

Příloha č. 2 k opatření obecné povahy č.j.: 23967/ENV/16

Použité zkratky:

PZKO = Program zlepšování kvality ovzduší aglomerace Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek – CZ08A

OOP = opatření obecné povahy

BAT = nejlepší dostupné technologie

zákon = zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění

NPSE = Národní program snižování emisí ČR

OPŽP 2014 – 2020 = Operační program Životní prostředí 2014 – 2020

IPPC = zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů, v platném znění

SPE = Souhrnná provozní evidence

č.j. MŽP:	Identifikace odesílatele	Text námítky	Rozhodnutí
2706/780/15	<p>Třinecké železářny, a.s. IČO: 18050646</p> <p>Průmyslová 1000 Staré Město 739 61 Třinec</p>	<p>1) V bodě E.2. "Regulace vyjmenovaných zdrojů v souladu s § 13 ods. 1 zákona o ochraně ovzduší" je napsáno, že na ORP Třinec by měl být regulován zdroj Koksochemická výroba, což je dle našeho názoru bezdůvodné. Zdroje č. 110, 130, 810 - 830 měly ve vykazovaném roce (2011) pod 1 tunu emisí TZL a dle našeho názoru nemohly mít každý samostatně imisní příspěvek vyšší než 4 mikrogramy na m3. Na těchto nevýznamných zdrojích emisí TZL splňujeme nové závěry o BAT (nejlepších dostupných technikách) a nejsme technicky schopni zajistit další vyšší úroveň čištění odpadního plynu/vzdušiny.</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Stanovení imisních příspěvků v PZKO neproběhlo na úrovni jednotlivých zdrojů, ale na úrovni celé kategorie dle přílohy č. 2 zákona v daném území – pokud byl identifikován významný imisní příspěvek dané kategorie a zároveň kategorie zahrnovala zdroje více než jednoho provozovatele, byl dané kategorii stanoven emisní strop. Pokud kategorie s významným imisním příspěvkem zahrnovala zdroje spadající pouze do jedné provozovny jednoho provozovatele, bylo stanoveno prověření provozu zdrojů v návaznosti na § 13 zákona.</p> <p>V lokalitě Třinec byla identifikována jako kategorie s významným imisním příspěvkem kategorie 3 dle přílohy č. 2 zákona, kam spadají (v dané lokalitě) pouze zdroje spadající do jedné provozovny, tj. IDFPROV 770890551.</p> <p>Imisní příspěvek tedy nebyl stanovován individuálně pro zdroje „110, 130, 810“ apod., nýbrž byl stanoven souhrnně za celou emisní kategorii dle přílohy č. 2 zákona. Text PZKO byl v kapitole E.1 a E.2 s ohledem na námítku upřesněn, aby z něj</p>

č.j. MŽP:	Identifikace odesílatele	Text námítky	Rozhodnutí
			<p>výše uvedené jednoznačně vyplývalo.</p> <p>Upřesňujeme, že § 13 zákona nestanovuje přezkum integrovaného povolení dle IPPC. Dle § 13 zákona provede krajský úřad prověření možnosti zpřísnění povolení provozu s ohledem na nákladovou efektivitu a s ohledem na BAT.</p>
		<p>2) Když jsou v bodě E stanoveny emisní stropy pro "Průmysl a Dopravu", měl by být rovněž stanoven emisní strop pro další skupinu s významným vlivem na znečištění především v době překračování imisních limitů a to "Vytápění domácností".</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Emise z lokálních topenišť jsou řešeny na národní úrovni v NPSE (viz http://www.mzp.cz/cz/narodni_program_snizovani_emisi).</p> <p>Opatření zaměřená na snižování vlivu domácností na imisní zatížení jsou v PZKO uvedeny v kapitole E.3.4 a jsou navázána na OPŽP 2014 – 2020.</p> <p>Zákon v příloze č. 5 nepředpokládá, že by byly stanoveny emisní stropy pro domácnosti, neboť pro jeho implementaci ve vztahu k domácnostem neposkytuje žádný konkrétní nástroj, kterým by mohlo být plnění emisního stropu pro domácnosti vymáháno a aplikováno. OOP o vydání PZKO sleduje obsahové náležitosti, které ukládá zákon.</p>
		<p>3) V tabulce 101 bod "BD1b "Snížení emisí TZL a PM10 - Koksovny" je duplicitní s novými závěry o BAT pro výrobu železa a oceli, které jsou od 08. 03. 2016 pro provozovatele koksoven v MSK závazné. Je zbytečné je uvádět v dalším závazném dokumentu.</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Opatření BD1 a ostatní opatření v PZKO jsou vztaženy rovněž na zdroje, které nespádají pod IPPC. Opatření BD1 je vztaženo i na zdroje umístěné do lokality po nabytí účinnosti OOP.</p> <p>S ohledem na skutečnost, že v ČR se doposud nevyskytují koksovny, které by nespádaly pod IPPC, je podopatření BD1b ke koksovnám ve vztahu <u>k existujícím zdrojům</u> skutečně duplicitní a je již realizováno v rámci zákona o IPPC, nicméně</p>

č.j. MŽP:	Identifikace odesílatele	Text námítky	Rozhodnutí
			s ohledem na nové zdroje, které by mohly být do lokality umístěny, bude podopatření zachováno.
		<p>4) V tabulce 103 bod BD1d Snížení emisí TZL a PM10 - Recyklační linky stavební suti. V tomto bodě se uvádí: Skrápěcí zařízení bude vždy v provozu (pokud bude výrobní zařízení využíváno v daném čase k výrobní činnosti), s výjimkou zimního období, kdy vnější teplota klesne pod 3 °C. V případě, že dojde k poruše skrápěcího zařízení, bude výrobní zařízení neprodleně odstaveno z provozu. - Požadujeme doplnit větu první, aby zněla: "Skrápěcí zařízení bude vždy v provozu (pokud bude výrobní zařízení využíváno v daném čase k výrobní činnosti) s výjimkou zimního období, kdy vnější teplota klesne, nebo může klesnout pod 3 °C a za nepříznivých klimatických podmínek (např. déšť, silný vítr)."- Dle původní formulace by bylo vyžadováno vlhčení např. za deště, což je nesmyslné.</p>	<p>Vyhovuje se částečně</p> <p>Předmětná věta byla doplněna následovně, aby reflektovala účel námítky: "<i>Skrápěcí zařízení bude vždy v provozu (pokud bude výrobní zařízení využíváno v daném čase k výrobní činnosti) s výjimkou zimního období, tj. v období, kdy vnější teplota klesne pod 3 °C, a nebo za deště.</i>"</p>
		<p>5) V tabulce 104 bod BD1 e Snížení emisí TZL a PM10 - Kamenolomy. V tomto bodě se uvádí: - Skrápěcí zařízení bude vždy v provozu (pokud bude výrobní zařízení využíváno v daném čase k výrobní činnosti), s výjimkou zimního období, kdy vnější teplota klesne pod 3 °C. V případě, že dojde k poruše skrápěcího zařízení, bude výrobní zařízení neprodleně odstaveno z provozu. - Požadujeme doplnit větu první, aby zněla: "Skrápěcí zařízení bude vždy v provozu (pokud bude výrobní zařízení využíváno v daném čase k výrobní činnosti) s výjimkou zimního období, kdy vnější teplota klesne, nebo může klesnout pod 3 °C a za nepříznivých klimatických podmínek (např. déšť, silný vítr)."- Dle původní formulace by bylo vyžadováno vlhčení např. za deště,</p>	<p>Vyhovuje se částečně</p> <p>Předmětná věta byla doplněna následovně, aby reflektovala účel námítky: "<i>Skrápěcí zařízení bude vždy v provozu (pokud bude výrobní zařízení využíváno v daném čase k výrobní činnosti) s výjimkou zimního období, tj. v období, kdy vnější teplota klesne pod 3 °C, a nebo za deště.</i>"</p> <p>Požadavek na provádění revizí odsávacího zařízení 1 x ročně odbornou firmou byl z PZKO vpuštěn.</p>

č.j. MŽP:	Identifikace odesílatele	Text námítky	Rozhodnutí
		<p>což je nesmyslné. - Dále se zde uvádí "Provozovatel zajistí 1 x ročně provádění revizí odsávacího zařízení odbornou firmou. Zpráva o provedení revize bude k dispozici na provozovně."</p> <p>Nesouhlasíme s požadavkem na provádění revizí odsávacího zařízení 1 x ročně odbornou firmou. Provozovatelé si většinou tyto revize provádí sami nebo v koordinaci s dodavatelem zařízení. Jednalo by se o další náklady na provoz a další byrokratický a sankcionovatelný požadavek. Stávající stav, kdy jsou revize prováděny dle schválených provozních řádů zdrojů, je zcela dostačující. Žádáme o vpuštění tohoto požadavku.</p>	
		<p>6) V tabulce 106 bod BD2 Minimalizace imisních dopadů provozu nových stacionárních zdrojů (případně rekonstrukce stávajících zdrojů) v území je mimo jiné uvedeno: Krajský úřad bude požadovat u nových a při rekonstrukci stávajících vyjmenovaných zdrojů znečišťování, emitujících TZL, jejich prekurzory (SO₂, NO_x), v oblastech s překročenými imisními limity, nebo kde v posledních 5 letech došlo k překročení imisního limitu, nebo kde by provozem zdroje mohlo dojít k překročení imisních limitů, aby byly plněny takové hodnoty emisních limitů těchto látek, které jsou dosažitelné při použití nejlepších dostupných technik, ve vztahu k emisím těchto znečišťujících látek.</p> <ul style="list-style-type: none"> - spalovací zdroje na zemní plyn obecně - NO_x max. 80 mg/m³; - spalovací zdroje na ostatní plynná paliva (mimo zemní plyn) obecně NO_x max. 100 mg/m³; 	<p>Vyhovuje se částečně</p> <p>Vysvětlujeme, že opatření se vztahuje nejen na zdroje, které spadají pod IPPC, ale i na zdroje, které pod IPPC nespádají. Opatření BD2 se vztahuje pouze na zdroje umístěné do lokality po nabytí účinnosti OOP. Opatření bylo přejmenováno následovně: „<i>Minimalizace imisních dopadů provozu nových stacionárních zdrojů v území</i>“</p> <p>Popis opatření BD2 byl upraven následovně: „<i>Opatření BD2 se vztahuje jak na nové zdroje spadající pod zákon o integrované prevenci (zákon. č. 76/2002 Sb.), tak na ostatní nové vyjmenované zdroje.</i></p> <p><i>U všech nových stacionárních zdrojů bude kompetentní orgán, pokud je to možné a ekonomicky přijatelné, stanovovat technické podmínky provozu a emisní koncentrace na úrovni dolní poloviny emisního intervalu, který je definován a kterého lze dosáhnout nejlepšími dostupnými technikami nebo</i></p>

č.j. MŽP:	Identifikace odesílatele	Text námítky	Rozhodnutí
		<ul style="list-style-type: none"> - spalovací zdroje na kapalná paliva obecně - NOx max. 120 mg/m³; - stacionární pístové spalovací motory na plynná paliva obecně (např. kogenerační jednotky) - NOx max. 250 mg/m³; - plynové turbíny obecně - NOx max. 30 mg/m³; - spalovací zdroje na biomasu obecně — TZL max. 30 mg/m³ (tepelný příkon zdroje < 15 MW), TZL max. 10-20 mg/m³ (tepelný příkon zdroje > 15 MW), SO₂ max. 100 mg/m³, NOx max. 300 mg/m³; - spalovací zdroje na pevná paliva (mimo biomasu) obecně — TZL max. 30 mg/m³ (tepelný příkon zdroje < 15 MW), TZL max. 10-20 mg/m³ (tepelný příkon zdroje > 15 MW) - ostatní (technologické) zdroje s emisemi TZL - obecně max. 10 mg/m³. (vztažné podmínky odpovídající emisnímu limitu dle relevantního právního předpisu) <p>Znění poslední odrážky není v souladu s požadavky BAT. Nové závěry o BAT pro výrobu železa a oceli stanovují pro určité zdroje limit 15 mg/m³ TZL. Nelze stanovovat přísnější limit, než který stanovují závěry o BAT. Je potřeba si uvědomit, co je to BAT. Jsou to nejlepší dostupné techniky používané na světě. Takže nelze po českém průmyslu žádat něco, co nelze v realu garantovat. Uvádíme příklad: Dnes máme před dokončením investiční akci „Sekundární odprášení</p>	<p><i>nejlepším běžně dostupným technickým řešením.</i></p> <p><i>Zdroje, které by mohly být potenciálním zdrojem emisí znečišťujících látek obtěžujících zápachem, by měly být umístovány vždy s ohledem na jejich vzdálenost od obytné zástavby a závazné podmínky pro jejich provoz by měly reflektovat nejlepší dostupné techniky s ohledem na místní podmínky životního prostředí. U těchto zdrojů bude vyžadováno technické opatření k omezení emisí pachových látek (např. účinné zákryty). Při výstavbě nových a rekonstrukci stávajících ostatních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší s emisemi VOC by mělo být instalováno zařízení s minimální produkcí emisí VOC (např. využití technologie bez použití organických rozpouštědel, přednostní využívání přípravků s nízkým obsahem VOC, instalace zařízení k omezování emisí VOC).</i></p> <p><i>Případné zvýšení emisí lze na straně imisního zatížení kompenzovat vhodným opatřením eliminujícím nově vnesené emise (např. výsadba izolační zeleně, omezení emisí na jiném zdroji ve stejné lokalitě apod.).“</i></p>

č.j. MŽP:	Identifikace odesílatele	Text námítky	Rozhodnutí
		<p>haly KKO". Náklady představují téměř 1 miliardu Kč a dle nových BAT musí plnit limit 15 mg/m³. Na tuto výstupní koncentraci byla projektována a konstruována. Najednou by dle PZKO měla plnit limit 10 mg/m³? Musí zde platit určitá právní jistota, předvídatelnost a reálnost! Žádáme o vyškrtnutí této odrážky a všech předchozích a to z důvodu, že pro velká spalovací zařízení budou brzy také platit BATy a s plynnými emisemi (NO_x a SO₂) nejsou v MSK žádné problémy. Nedochozí k překračování imisních limitů pro plynné látky. Důrazně požadujeme respektování úrovní limitů dle BAT.</p> <p>7) Správně by měla být regulována doprava, jelikož v MSK dochází k překračování limitů na troposférický ozón, ale touto otázkou se PZKO nezabývá.</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Troposférický ozon je řešen na národní úrovni prostřednictvím NPSE (viz http://www.mzp.cz/cz/narodni_program_snizovani_emisi).</p> <p>Troposférický ozon není dle § 9 odst. 1 zákona řešenou látkou PZKO (nepožaduje to ani směrnice kvality ovzduší 2008/50/ES).</p> <p>Silniční doprava je regulována s ohledem na ostatní znečišťující látky, které jsou v aglomeraci překračovány a to jak prostřednictvím emisního stropu pro silniční dopravu, tak prostřednictvím dopravních opatření stanovených v kapitole E.3.1 PZKO.</p>
2707/780/15	<p>ArcelorMittal Ostrava a.s. IČO: 45193258</p> <p>Vratimovská 689</p>	<p>A) K části „Návrhu opatření obecné povahy“:</p> <p>1) V části II. Stacionární zdroje, u nichž byl identifikován významný příspěvek k překročení imisního limitu v aglomeraci CZO8A OV/KA/FM jsou</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Stanovení imisních příspěvků v PZKO neproběhlo na úrovni jednotlivých zdrojů, ale na úrovni celé kategorie dle přílohy č. 2 zákona v daném území – pokud byl identifikován významný</p>

č.j. MŽP:	Identifikace odesílatele	Text námítky	Rozhodnutí
	707 02 Ostrava-Kunčice	<p>v tabulce na str. 3 pro lokalitu Ostrava — Radvanice a Bartovice, Vratimov u společnosti ArcelorMittal Ostrava —závod 10 —Koksovna identifikovány jako významné zdroje, které s ohledem na množství ročních produkovaných emisí nemohou přispívat k imisnímu znečištění ovzduší hodnotou 4 µg a vyšší. Jde zejména o zdroj č. 111 (emise TZL v roce 2011 0,6 t); zdroj č. 161 (emise TZL v roce 2011 0,2 t); zdroj č. 171 (emise TZL v roce 2011 0,01 t); zdroj č. 811 (emise TZL v roce 2011 0,3 t). S ohledem na uvedené požadujeme tyto stacionární zdroje z návrhu opatření zcela vyřadit.</p> <p>Domníváme se, že uvedená nesrovnalost pravděpodobně vznikla z důvodu povinnosti tzv. agregace (sčítání) zdrojů — kdy do hlášení SPEZZO za rok 2011 bylo u zdroje č. 111 (tzv. příprava uhelné vsázky) vykázány (sečteny) emise z celkem 9 zdrojů, podobné je to u také u zdroje 811 (třídění koksů) kde byly sečteny emise za 13 zdrojů. Pravidlo agregace bylo rovněž uplatněno u zdrojů 211 (3 zdroje), 511 (6 zdrojů) a 711 (2 zdroje). Samostatné emise z těchto zdrojů byly ve SPEZZO 2011 následně vykázány na listu kominů, zde je možno najít podíly jednotlivých zdrojů.</p> <p>Toto pravidlo agregace se v rámci ohlašování SPEZZO dnes (již od 09/2012), kdy začal platit nový zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále „ZOO“) používá pouze u malé skupiny zdrojů uvedených v části 3.5.1 až 3.5.6 přílohy č.2 ZOO.</p> <p>S ohledem na uvedené navrhuje tabulku přepracovat a zařadit do ní jednotlivé zdroje Z10</p>	<p>imisní příspěvek dané kategorie a zároveň kategorie zahrnovala zdroje více než jednoho provozovatele, byl dané kategorii stanoven emisní strop. Pokud kategorie s významným imisním příspěvkem zahrnovala zdroje spadající pouze do jedné provozovny jednoho provozovatele, bylo stanoveno prověření provozu zdrojů v návaznosti na § 13 zákona.</p> <p>V lokalitě Ostrava Radvanice, Bartovice, Vratimov, byla identifikována jako kategorie s významným imisním příspěvkem kategorie 3 dle přílohy č. 2 zákona, kam spadají (v dané lokalitě) pouze zdroje spadající do jedné provozovny, tj. IDFPROV 714220261.</p> <p>Imisní příspěvek tedy nebyl stanovován individuálně pro zdroje „111, 161, 171“ apod., nýbrž byl stanoven souhrnně za celou emisní kategorii dle přílohy č. 2 zákona. Text PZKO byl v kapitole E.1 a E.2 s ohledem na námítku upřesněn, aby z něj výše uvedené jednoznačně vyplývalo. Upřesňujeme, že § 13 zákona nestanovuje překzum integrovaného povolení dle IPPC. Dle § 13 zákona provede krajský úřad prověření možnosti zpřísnění povolení provozu s ohledem na nákladovou efektivitu a s ohledem na BAT.</p> <p>Pravidlo agregace stanovené zákonem nebylo pro stanovení imisních příspěvků v PZKO použito. Všechny tabulky uvádějící pořadové číslo zdroje byly doplněny o skutečnost, že se jedná o číslo zdroje dle SPE k roku 2011. Jak bylo uvedeno výše, emise dané provozovny, jakožto emise dané kategorie zdrojů dle přílohy č. 2 zákona, byly pro potřeby rozptylové studie vždy uvažovány jako celek.</p> <p>Přepracování tabulky dle současně platné legislativy a v souladu s platným způsobem agregace by nemělo vliv na stanovení provozoven a zdrojů, které jsou uvedeny v souladu</p>

č.j. MŽP:	Identifikace odesílatele	Text námítky	Rozhodnutí
		<p>Koksovna ve členění dle současně platné legislativy.</p> <p>B) K části „Program zlepšování kvality ovzduší aglomerace Ostrava/Karviná/Frydek —Místek — CZO8A“:</p> <p>1) E.2 Regulace vyjmenovaných stacionárních zdrojů v souladu s §13 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší</p> <p>Pro tabulku č. 69 na straně 169 platí všechny připomínky, které jsou uvedeny v bodě A) tohoto dokumentu.</p>	<p>s ustanovením dle § 13 zákona, ani na výčet zdrojů, které jsou zahrnuty pod emisním stropem.</p> <p>Nevyhovuje se</p> <p>Stanovení imisních příspěvků v PZKO neproběhlo na úrovni jednotlivých zdrojů, ale na úrovni celé kategorie dle přílohy č. 2 zákona v daném území – pokud byl identifikován významný imisní příspěvek dané kategorie a zároveň kategorie zahrnovala zdroje více než jednoho provozovatele, byl dané kategorii stanoven emisní strop. Pokud kategorie s významným imisním příspěvkem zahrnovala zdroje spadající pouze do jedné provozovny jednoho provozovatele, bylo stanoveno prověření provozu zdrojů v návaznosti na § 13 zákona.</p> <p>V lokalitě Ostrava Radvanice, Bartovice, Vratimov byla identifikována jako kategorie s významným imisním příspěvkem kategorie 3 dle přílohy č. 2 zákona, kam spadají (v dané lokalitě) pouze zdroje spadající do jedné provozovny, tj. IDFPROV 714220261.</p> <p>Imisní příspěvek tedy nebyl stanovován individuálně pro zdroje „111, 161, 171“ apod., nýbrž byl stanoven souhrnně za celou emisní kategorii dle přílohy č. 2 zákona. Text PZKO byl v kapitole E.1 a E.2 s ohledem na námítku upřesněn, aby z něj výše uvedené jednoznačně vyplývalo. Upřesňujeme, že § 13 zákona nestanovuje přezkum integrovaného povolení dle IPPC. Dle § 13 zákona provede krajský úřad prověření možnosti zpřísnění povolení provozu s ohledem na nákladovou efektivitu a s ohledem na BAT.</p> <p>Pravidlo agregace stanovené zákonem nebylo pro stanovení imisních příspěvků v PZKO použito. Všechny tabulky uvádějící pořadové číslo zdroje byly doplněny o skutečnost,</p>

č.j. MŽP:	Identifikace odesílatele	Text námítky	Rozhodnutí
			<p><i>umísťovány vždy s ohledem na jejich vzdálenost od obytné zástavby a závazné podmínky pro jejich provoz by měly reflektovat nejlepší dostupné techniky s ohledem na místní podmínky životního prostředí. U těchto zdrojů bude vyžadováno technické opatření k omezení emisí pachových látek (např. účinné zákryty). Při výstavbě nových a rekonstrukci stávajících ostatních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší s emisemi VOC by mělo být instalováno zařízení s minimální produkcí emisí VOC (např. využití technologie bez použití organických rozpouštědel, přednostní využívání přípravků s nízkým obsahem VOC, instalace zařízení k omezování emisí VOC).</i></p> <p><i>Případné zvýšení emisí lze na straně imisního zatížení kompenzovat vhodným opatřením eliminujícím nově vnesené emise (např. výsadba izolační zeleně, omezení emisí na jiném zdroji ve stejné lokalitě apod.).“</i></p>
		<p>3) Doporučené akce k realizaci, snížení emisí TZL, PM10, PM2,5 — v tabulce na str. 202 jsou pro společnost ArcelorMittal Ostrava pro Z13 — Ocelárna doporučeny 3 akce. Navrhujeme, aby u akcí s názvem Ocelárna I a Sekundární odsávání ocelárny NS 220 (omezení úniku fugitivních emisí TZL) bylo přesně identifikováno, čeho a kterých zdrojů se tyto akce týkají.</p>	<p>Vyhovuje se</p> <p>Opatření „Ocelárna I“ se týká tandemových pecí, opatření bylo přeformulováno následovně: „<i>Výrobu oceli v tandemových pecích nahradit moderními kyslíkovými konvertory“</i></p> <p>Opatření „<i>Sekundární odsávání ocelárny NS 220 (omezení úniku fugitivních emisí TZL)</i>“ bylo zvaženo a z PZKO nakonec vypuštěno.</p>
		<p>4) Navrhujeme do seznamu zkratk doplnit význam zkratky/výrazu NS, který se v textu několikrát vyskytuje.</p>	<p>Vyhovuje se</p> <p>Zkratka je využívána v souvislosti se zdroji, které provozuje společnost VÍTKOVICE HEAVY MACHINERY, a.s. a znamená nákladové středisko. Zkratka byla do PZKO doplněna do Seznamu zkratk a značek.</p>

č.j. MŽP:	Identifikace odesílatele	Text námítky	Rozhodnutí
		<p>5) Kromě emisních stropů TZL pro zdroje REZZO 1, 2 a 4 požadujeme doplnit rovněž emisní stropy pro zdroje REZZO 3 — tedy lokální topeniště. V připravovaném dokumentu MŽP se pro zdroje uvedené v REZZO 3 počítá se stanovením emisních stropů pro SO₂ — není tedy důvod, proč pro tyto zdroje nestanovit také strop pro TZL. Je zcela nezdůvodnitelné a silně diskriminační, aby některé zdroje byly regulovány např. pomocí emisních stropů a jiné zdroje ne. U zdrojů uvedených v REZZO 1 je patrný v hodnoceném období prudký pokles produkovaných emisí (o cca 50%) zatímco u zdrojů uvedených v REZZO 3 žádný pokles není.</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Emise z lokálních topenišť jsou řešeny na národní úrovni v NPSE (viz http://www.mzp.cz/cz/narodni_program_snizovani_emisi).</p> <p>Opatření zaměřená na snižování vlivu domácností na imisní zatížení jsou v PZKO uvedeny v kapitole E.3.4 a jsou navázána na OPŽP 2014 – 2020.</p> <p>Zákon v příloze č. 5 nepředpokládá, že by byly stanoveny emisní stropy pro domácnosti, neboť pro jeho implementaci ve vztahu k domácnostem neposkytuje žádný konkrétní nástroj, kterým by mohlo být plnění emisního stropu pro domácnosti vymáháno a aplikováno. OOP o vydání PZKO sleduje obsahové náležitosti, které ukládá zákon.</p>
		<p>6) V tabulce 103 bod BD1d Snížení emisí TZL a PM10 - Recyklační linky stavební suti a v tabulce 104 bod BD1e Snížení emisí TZL a PM10 — Kamenolomy navrhujeme text upravit následujícím způsobem: "Skrápěcí zařízení bude vždy v provozu (pokud bude výrobní zařízení využíváno v daném čase k výrobní činnosti) s výjimkou zimního období, kdy vnější teplota klesne, nebo může klesnout pod 3 °C a za nepříznivých klimatických podmínek (např. déšť, silný vítr)." - Dle původní formulace by bylo vyžadováno vlhčení např. za deště.</p>	<p>Vyhovuje se částečně</p> <p>Předmětná věta byla doplněna následovně, aby reflektovala účel námítky: "<i>Skrápěcí zařízení bude vždy v provozu (pokud bude výrobní zařízení využíváno v daném čase k výrobní činnosti) s výjimkou zimního období, tj. v období, kdy vnější teplota klesne pod 3 °C, a nebo za deště.</i>"</p>
3162/780/15	<p>OKK Koksovny, a.s. IČO : 47675829</p> <p>Koksárni ulice 1112</p>	<p>1. doporučuje zpřesnit číslování zdrojů dle SPE v souladu s platným Integrovaným povolením (tabulka 72 - str. 169)</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Zdroje jsou v PZKO číslovány dle SPE z roku 2011, který byl výchozím rokem pro zpracování PZKO. Tato skutečnost byla do předmětné tabulky a ostatních částí PZKO doplněna.</p>

č.j. MŽP:	Identifikace odesílatele	Text námítky	Rozhodnutí
	702 24 Ostrava – Přívoz	<p>2. připomíná, že problematika starých ekologických zátěží je řešena Ekologickou smlouvou č. 131/96 (str. 204)</p> <p>3. nesouhlasí se stanovením „nových emisních koncentrací“ (tabulka 106, str. 214) v případech, kdy limity jsou stanoveny závěry o BAT</p>	<p>Budoucí změny čísel zdrojů nemají vliv na uplatňování stanovených opatření.</p> <p>Vyhovuje se Tato skutečnost byla do opatření BB1 v PZKO doplněna.</p> <p>Vyhovuje se Vysvětlujeme, že opatření se vztahuje nejen na zdroje, které spadají pod IPPC, ale i na zdroje, které pod IPPC nespádají. Opatření BD2 se vztahuje pouze na zdroje umístěné do lokality po nabytí účinnosti OOP. Opatření bylo přejmenováno následovně: „Minimalizace emisních dopadů provozu nových stacionárních zdrojů v území“</p> <p>Popis opatření BD2 byl upraven následovně: „Opatření BD2 se vztahuje jak na nové zdroje spadající pod zákon o integrované prevenci (zákon. č. 76/2002 Sb.), tak na ostatní nové vyjmenované zdroje.“</p> <p><i>U všech nových stacionárních zdrojů bude kompetentní orgán, pokud je to možné a ekonomicky přijatelné, stanovovat technické podmínky provozu a emisní koncentrace na úrovni dolní poloviny emisního intervalu, který je definován a kterého lze dosáhnout nejlepšími dostupnými technikami nebo nejlepším běžně dostupným technickým řešením.</i></p> <p><i>Zdroje, které by mohly být potenciálním zdrojem emisí znečišťujících látek obtěžujících zápachem, by měly být umístovány vždy s ohledem na jejich vzdálenost od obytné zástavby a závazné podmínky pro jejich provoz by měly reflektovat nejlepší dostupné techniky s ohledem na místní podmínky životního prostředí. U těchto zdrojů bude</i></p>

č.j. MŽP:	Identifikace odesílatele	Text námítky	Rozhodnutí
			<p>vyžadováno technické opatření k omezení emisí pachových látek (např. účinně zakryty). Při výstavbě nových a rekonstrukci stávajících ostatních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší s emisemi VOC by mělo být instalováno zařízení s minimální produkcí emisí VOC (např. využití technologie bez použití organických rozpouštědel, přednostní využívání přípravků s nízkým obsahem VOC, instalace zařízení k omezování emisí VOC).</p> <p>Případné zvýšení emisí lze na straně imisního zatížení kompenzovat vhodným opatřením eliminujícím nově vnesené emise (např. výsadba izolační zeleně, omezení emisí na jiném zdroji ve stejné lokalitě apod.).“</p>
		<p>4. postrádá v “Programu” stanovení emisních stropů pro REZZO 3.</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Emise z lokálních topenišť jsou řešeny na národní úrovni v NPSE (viz http://www.mzp.cz/cz/narodni_program_snizovani_emisi).</p> <p>Opatření zaměřená na snižování vlivu domácností na imisní zatížení jsou v PZKO uvedeny v kapitole E.3.4 a jsou navázána na OPŽP 2014 – 2020.</p> <p>Zákon v příloze č. 5 nepředpokládá, že by byly stanoveny emisní stropy pro domácnosti, neboť pro jeho implementaci ve vztahu k domácnostem neposkytuje žádný konkrétní nástroj, kterým by mohlo být plnění emisního stropu pro domácnosti vymáháno a aplikováno. OOP o vydání PZKO sleduje obsahové náležitosti, které ukládá zákon.</p>