

Příloha č. 3 k opatření obecné povahy č.j.: 23967/ENV/16

Použité zkratky:

PZKO = Program zlepšování kvality ovzduší aglomerace Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek – CZ08A

OOP = opatření obecné povahy

zákon = zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění (není-li uvedeno jinak).

IPPC = zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů, v platném znění

BAT = nejlepší dostupné techniky případně, nejlepší běžně dostupná technická řešení

NPSE = Národní program snižování emisí ČR

OPŽP 2014 – 2020 = Operační program Životní prostředí 2014 -2020

NSS = Nejvyšší správní soud

SPE = Souhrnná provozní evidence

SEA = proces posuzování vlivů koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů

MSK = Moravskoslezský kraj

ÚPD = územně plánovací dokumentace

ZÚR = zásady územního rozvoje

Úvodem ke všem připomínkám k OOP o vydání PZKO zdůrazňujeme, že OOP je podle § 171 správního řádu vydáváno v případě, kdy zvláštní zákon ukládá povinnost vydat závazné opatření obecné povahy, které není právním předpisem ani rozhodnutím (tj. akt, který má konkrétně vymezený předmět a obecně určené adresáty). **Opatření obecné povahy, jak stanovila judikatura, nemůže nahrazovat podzákonnou normotvorbu ani nad rámec zákona stanovovat nové povinnosti** a slouží toliko ke konkretizaci již existujících povinností, vyplývajících ze zákona, a nikoliv k ukládání nových povinností, které zákon neobsahuje. (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2005, č.j. 1 Ao 1/2005-98, publikovaný pod č.740/2006 Sb. NSS). Ukládá-li ministerstvu zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší vydat program zlepšování kvality ovzduší formou opatření obecné povahy a současně stanoví v příloze č. 5 jeho náležitosti, nelze se při vydávání PZKO od tohoto postupu odchýlit. **Orgány ochrany ovzduší budou aplikovat opatření uvedená v OOP způsobem, jaký zákon předvídá**, např. v ust. § 13 odst. 1 a § 9 odst. 3 zákona. **Ostatní opatření budou příslušné orgány veřejné správy aplikovat vždy způsobem přiměřeným jejich povaze.**

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
XXX/780/15 ²	Hromadné podání ³	1	1) Časový plán zlepšení ovzduší a průběžné vyhodnocování Aktuální návrh Programu zlepšování kvality ovzduší říká, že stav ovzduší na Ostravsku by se měl zlepšit k roku 2020. V	Vysvětleno, akceptováno Seznam jednotlivých opatření, které mají vést ke zlepšení stavu ovzduší: Opatření jsou v PZKO obsažena v kapitole E –

¹ Identifikační číslo připomínky

² Seznam předmětných čísel jednacíh je k dispozici k nahlédnutí na vyžádání u MŽP

³ Seznam podatelů je k dispozici k nahlédnutí na vyžádání u MŽP

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>návrhu chybí upřesnění jednotlivých kroků, které k tomu mají vést, časový harmonogram a způsob vyhodnocování jejich účinnosti.</p> <p>Navrhuji, aby Ministerstvo životního prostředí do návrhu zapracovalo:</p> <ul style="list-style-type: none"> • seznam jednotlivých opatření, které mají vést ke zlepšení stavu ovzduší, • jejich předpokládaný výsledek, • časový harmonogram jejich zavádění, • mechanismus pravidelného vyhodnocování postupu odpovědných úřadů a dopad na stav ovzduší. <p>A to například formou zprávy obsahující opatření realizovaná v uplynulém roce, předpokládaný a reálný dopad na kvalitu ovzduší, návrh předpokládané doby k jejich dokončení, evaluaci dopadů opatření v předešlých letech s jasnou informací pro obyvatele a přehledem k přípravě programů v budoucnosti.</p> <p>Doplnění návrhu o tuto připomínku může přinést urychlené a koordinované zlepšení stavu ovzduší, kterého zatím nebylo dosaženo, přestože stav ostravského ovzduší byl na seznamu priorit několika ministrů. V posledním desetiletí vydávané akční a jiné plány postrádaly harmonogram kroků a jejich vyhodnocování. Výsledkem je, že se stav ovzduší na Ostravsku významně nezlepšil a nadále jsou zde překračovány limitní hodnoty pro ochranu zdraví lidí.</p>	<p>všechna opatření byla stanovena za pomoci rozptylové studie způsobem, aby jejich souhrnnou aplikací došlo k požadovanému zlepšení kvality ovzduší a dodržení imisních limitů.</p> <p>Předpokládaný výsledek opatření na kvalitu ovzduší je modelově vyhodnocen v kapitole F. Ohodnocení vlivu opatření na kvalitu ovzduší je provedeno vždy pro souhrn opatření pro jednotlivé emisní sektory, tj. je ohodnocen souhrnně vliv dopravních opatření, vliv opatření v sektoru vytápění domácností a vliv opatření na vyjmenovaných stacionárních zdrojích. Jedním z důvodů, proč jsou efekty opatření na kvalitu ovzduší uvedeny v souhrnu pro jednotlivé emisní sektory, je skutečnost, že jsou jednotlivá opatření spolu navzájem provázána a synergicky se podporují. Pro dosažení potřebné kvality ovzduší je nezbytné aplikovat opatření jako celek, jinak se neprojeví na kvalitě ovzduší v požadovaném rozsahu.</p> <p>Časový harmonogram jejich zavádění: Vysvětlujeme, že nejzazší termín pro realizaci opatření je stanoven na rok 2020. Rok 2020 byl vybrán s ohledem na cíle obsažené ve Sdělení Evropské Komise, která v tzv. „Clean Air Policy Package“ uveřejněném v prosinci 2013 uvádí cíl úplného dodržování stávajících norem kvality ovzduší na území členských států EU do roku 2020.</p> <p>Konkrétní harmonogram implementace opatření bude moci být stanoven ve spolupráci se samosprávou na implementačním výboru PZKO, jehož členy budou orgány kompetentní k provedení jednotlivých opatření. Harmonogram by měl být stanoven individuálně ve vztahu k jednotlivým územním celkům s přihlédnutím ke správním lhůtám jednotlivých úkonů, které se k realizaci stanovených opatření vztahují a které vyplývají z jiných zákonů. Zřízení implementačního výboru bylo doplněno do kapitoly F.2.</p> <p>Mechanismus pravidelného vyhodnocování postupu</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
				<p>odpovědných úřadů a dopad na stav ovzduší: Vyhodnocení plnění PZKO bude provádět MŽP každoročně (je uvedeno v kapitole F. 2), přičemž zjištění budou sloužit k aktualizaci PZKO, která dle zákona proběhne nejméně jednou za 3 roky (vyplývá z §9 odst. 5 zákona). Pro vyhodnocení bude zřízen implementační výbor PZKO (viz výše), na kterém bude postup odpovědných úřadů konzultován a případně korigován. Na základě připomínky byla kapitola F.2 doplněna v souladu s výše uvedeným.</p>
		2	<p>2) Přezkum povolení koksoven a snížení emisí benzo(a)pyrenu</p> <p>Koksovny jsou jedním z hlavních zdrojů rakovinotvorného a mutagenního benzo(a)pyrenu, jehož roční imisní limit je v Ostravě překračován až desetinásobně.</p> <p>Navrhují, aby Ministerstvo životního prostředí doplnilo do Programu zlepšování kvality ovzduší přezkum povolení provozu koksoven do 6 měsíců ode dne přijetí Programu a následné zpřísnění podmínek jejich provozu na úroveň nejlepších dostupných technik nebo nad jejich rámec, což prokazatelně povede ke snížení emisí benzo(a)pyrenu.</p>	<p>Vysvětleno, akceptováno jinak</p> <p>PZKO již ukládá prověření provozu koksoven.</p> <p>Vysvětlujeme, že PZKO řeší emise benzo(a)pyrenu z koksoven (a dalších zdrojů) společně s emisemi suspendovaných částic, jelikož je emitovaný benzo(a)pyren v drtivé většině navázan na tyto prachové částice. Suspendované částice PM₁₀ byly zvoleny jako vhodná látka pro určení významnosti zdroje k překročení imisního limitu a jeho následnou regulaci, jelikož je-li zdroj imisně významný s ohledem na PM₁₀, je obvykle úměrně tomu významný i s ohledem na PM_{2,5} (jedná se o podmnožinu PM₁₀), což rovněž dostatečně reprezentuje jeho vliv i na imisní koncentrace benzo(a)pyrenu (díky jeho vazbě na suspendované částice).</p> <p>Na základě připomínky a pro větší zpřesnění textu bylo do PZKO do kapitoly C. 1 (Imisní analýza), E.1 (Emisní stropy) a kapitoly E.2 (prověření provozu dle §13) zahrnuto vysvětlení vazby benzo(a)pyrenu na emise PM₁₀ a PM_{2,5}.</p> <p>Koksovny byly v PZKO identifikovány jako zdroje, které významně přispívají k překročení imisního limitu PM₁₀ – jedná se o Třinecké železářny, a.s. – Koksochemická výroba, ArcelorMittal Ostrava a.s. – závod 10 – Koksovna a OKK Koksovny, a.s. – Koksovna Svoboda. V lokalitách s překročeným imisním limitem se nacházely koksovny spadající vždy pouze do jedné provozovny jednoho provozovatele, a proto bylo koksovnám v souladu</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
				<p>s metodikou PZKO a pojetí zákona stanoveno prověření provozu dle § 13 zákona. Krajské úřady budou po schválení PZKO ze zákona o ochraně ovzduší povinné prověřit povolení provozu stacionárních zdrojů uvedených v PZKO v návaznosti na §13.</p> <p>Požadavek na zahájení prověření povolení provozu do 6 měsíců, které se provede v souladu s §13, bylo akceptováno a promítlo se do znění OOP.</p>
		3	<p>3) Výměna domácích kotlů na tuhá paliva</p> <p>Lokální topeniště jsou jedním z hlavních zdrojů rakovinotvorného a mutagenního benzo(a)pyrenu, jehož roční imisní limit je v Ostravě překračován až desetinásobně.</p> <p>Navrhují, aby Ministerstvo životního prostředí v rámci finanční podpory náhrady zastaralých spalovacích zařízení na pevná paliva za nové, prosadilo v Programu zlepšování kvality ovzduší aglomeraci Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek za prioritní oblast, do které zamíří největší část alokovaných prostředků a iniciovalo v obcích s pověřeným obecním úřadem (např. Orlová, Třinec, Frýdlant nad Ostravicí) zřízení kontaktních bodů pro obyvatele, které by usnadnily občanům podávání žádostí o dotaci.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Podpora výměny lokálních topenišť (viz opatření DB1 PZKO) je jedno ze stěžejních opatření PZKO, které je rovněž navázáno na znění Specifického cíle 2.1 OPŽP 2014 – 2020. Celý Moravskoslezský kraj je dle nastavení OPŽP 2014 – 2020 prioritní oblastí a je zvýhodněn oproti ostatním krajům 5% (díky stavu kvality ovzduší). Do MSK je společně se Středočeským krajem také alokováno nejvíce finančních prostředků specifického cíle 2.1.</p> <p>MŽP vyhlásilo dne 15. 7. 2015 výzvu k podávání žádostí v rámci Specifického cíle 2.1 (Snížit emise z lokálního vytápění domácností podílející se na expozici obyvatelstva koncentracím znečišťujících látek) pro jednotlivé kraje s alokací 3 mld. Kč, kraje následně vyhlásily výzvy pro konečné příjemce dotace – fyzické osoby. Podrobnosti o výzvě jsou k dispozici na http://www.opzp.cz/vyzvy/16-vyzva.</p> <p>Podmínky administrativní podpory pro konečné žadatele v rámci krajských výzev jsou stanoveny jednotlivými kraji a jsou zcela na jejich uvážení. MŽP informování veřejnosti o možnostech výměny domácích kotlů nicméně podporuje prostřednictvím implementace specifického cíle 2.1 OPŽP 2014 – 2020 a prostřednictvím opatření EC1 v PZKO. Na informační kampaň je v OPŽP 2014-2020 v rámci projektů krajů předkládaných do 1. výzvy specifického cíle 2.1 vyčleněna každoročně částka 500 tis. Kč.</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
		4	<p>4) Přezkum povolení velkých zdrojů znečištění</p> <p>Celkem 146 provozoven, mimo jiné hutního průmyslu a energetiky, produkuje většinu emisí v aglomeraci Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek.</p> <p>Navrhují, aby Ministerstvo životního prostředí v Programu zlepšování kvality ovzduší maximálně využilo potenciál velkých zdrojů ke snížení emisí tím, že do 6 měsíců ode dne schválení Programu nařídí přezkum a následně změnu závazných podmínek provozů velkých zdrojů ve všech případech, kdy závazné podmínky provozu nesplňují úroveň tzv. nejlepších dostupných technik, tedy běžně dostupných technologií s nejmenšími vlivem na životní prostředí a zdraví obyvatel.</p>	<p>Vysvětleno, akceptováno</p> <p>PZKO uplatnění nejlepších dostupných technik nebo nejlepších běžně dostupných technických řešení u stávajících a nově umístěných zdrojů podporuje v rámci opatření BB1, BD1 a BD2. Text těchto opatření byl v návaznosti na připomínku upřesněn, aby v rámci stanovování emisních koncentrací a technických podmínek provozu byly BAT jednoznačně na základě PZKO zohledněny.</p> <p>Vysvětlujeme, že nařízení plošného přezkumu povolení provozu zdrojů, které spadají pod IPPC a kterých se nejlepší dostupné techniky týkají, není účelné, jelikož se mezi nimi nacházejí i zdroje s minimálním vlivem na imisní koncentrace látek uvedených v příloze č. 1 zákona o ochraně ovzduší. Navíc, zdroje spadající pod IPPC a mající schválené závěry o nejlepších dostupných technikách jsou povinné ze zákona o IPPC nejlepší dostupné techniky splňovat a to za podmínek a lhůt popsaných v zákoně o IPPC.</p> <p>PZKO se musí však zabývat jak zdroji spadajícími pod IPPC tak zdroji, které integrované povolení nevyžadují, a to v závislosti na jejich imisním příspěvku. PZKO proto identifikoval všechny stacionární zdroje, které jsou významné z hlediska překročení imisního limitu. Těmto zdrojům byl v případě, že se v dané lokalitě nacházely zdroje více než jednoho provozovatele, stanoven emisní strop, v opačném případě bylo uloženo prověření jejich povolení provozu v návaznosti na §13 zákona o ochraně ovzduší.</p> <p>PZKO tedy ukládá prověření provozu vyjmenovaných zdrojů s významným příspěvkem k překročení imisního limitu v návaznosti a v souladu s §13 (viz kapitola E. 2 PZKO), nejedná se však o přezkum ve smyslu zákona o IPPC, jelikož se aplikuje na zdroje bez ohledu na jejich příslušnost k zákonu o integrované prevenci. Krajský úřad bude u zdrojů ověřovat možnosti dalšího</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
				<p>zpřísnění podmínek provozu, jak s ohledem na soulad s nejlepšími dostupnými technikami tak s ohledem na nákladovou efektivitu. Požadavek na zahájení prověření povolení provozu s cílem zhodnotit možnosti dalšího zpřísnění provozu v souladu s §13 do 6 měsíců byl akceptován a promítnul se do znění OOP.</p> <p>Vyjmenované zdroje, které mají stanoven emisní strop, budou krajským úřadem rovněž prověřeny s cílem emisní strop naplnit prostřednictvím dodatečných úprav povolení jejich provozu. I v těchto případech PZKO dává důraz na nejlepší dostupné techniky či nejlepší běžně dostupná technická řešení (viz opatření BB1, BD1 a BD2).</p> <p>Co se týče v připomínce zmíněného hutního průmyslu – u těchto zdrojů byl v PZKO identifikován významný příspěvek k překročení imisního limitu a stanoven emisní strop (viz kap. E.1 PZKO).</p> <p>U energetických zdrojů významný imisní příspěvek identifikován nebyl. Toto zjištění PZKO potvrzuje pro velké energetické zdroje např. i SEA vyhotovená v rámci posuzování Národního přechodného plánu ČR na životní prostředí a lidské zdraví. Vyhodnocení koncepce Přechodného národního plánu ČR (viz http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/SEA_MZP154K) poukazuje na to, že vliv velkých energetických zdrojů na imisní zatížení není významný a to částečně díky výšce jejich komínu. Velké energetické zdroje jsou nicméně významně emisně - především s ohledem na emise NO_x a SO₂, tj. látky jejichž imisní limity nejsou plošně překračovány, jsou však sledovány, jelikož mohou být prekurzory suspendovaných částic. Sekundární částice vzniklé z prekurzorů se obvykle významně neprojevují v místě, kde jsou prekurzory emitovány (s ohledem na chemismus atmosféry). Emise z velkých energetických zdrojů jsou řešeny především Přechodným národním plánem ČR (viz http://www.mzp.cz/cz/prechodny_narodni_plan_cr).</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
				<p>Co se týče malých energetických zdrojů, které spadají do skupiny vyjmenovaných stacionárních zdrojů, i jejich imisní příspěvky nelze pokládat za významné. Toto zjištění vychází z rozptylové studie provedené v rámci PZKO a je dále podpořeno rozptylovými studiemi provedenými v rámci procesů povolování vyjmenovaných stacionárních zdrojů příslušného tepelného příkonu a hodnocení jejich vlivu na životní prostředí.</p> <p>Omezování emisí z průmyslových a ostatních zdrojů je do značné míry řešeno také na národní úrovni prostřednictvím Národního programu snižování emisí v ČR.</p>
		5	<p>5) Emisní stropy pro velké zdroje znečištění</p> <p>Stanovení emisních stropů - omezení celkových emisí z vybraných zdrojů v určitém čase na určitém území - požaduje jako základní opatření zákon o ochraně ovzduší.</p> <p>Aktuální návrh Programu zlepšování kvality ovzduší vylučuje použití emisních stropů u množství významných zdrojů znečištění (výroba koksu, zpracování uhlí, energetika - spalování paliv).</p> <p>Navrhují, aby Ministerstvo životního prostředí v Programu zlepšování kvality ovzduší rozšířilo aplikaci emisních stropů na další zdroje, které mají významný vliv v zatížených lokalitách, a to minimálně o všechny stacionární zdroje, které Moravskoslezský kraj eviduje jako zdroje s významným příspěvkem k úrovni znečištění podle § 10 zákona o ochraně ovzduší.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Vysvětlujeme, že PZKO nevyloučil žádné zdroje z analýzy imisní významnosti a následného procesu stanovení opatření, do posuzování vstupovaly všechny zdroje s nenulovou emisí.</p> <p>Kategoriím vyjmenovaných zdrojů dle přílohy č. 2 zákona, které byly rozptylovou studií označeny za imisně významné a které v dané lokalitě zahrnovaly zdroje spadající pod více než jednoho provozovatele, byl stanoven emisní strop. V případě, že v dané lokalitě imisně významná kategorie zahrnuje zdroje spadající pouze do jedné provozovny jednoho provozovatele, bylo přímo uloženo prověření jejich provozu prostřednictvím §13 zákona o ochraně ovzduší. Krajské úřady budou povinny po schválení PZKO dle zákona o ochraně ovzduší prověřit povolení provozu stacionárních zdrojů uvedených v PZKO a zajistit splnění emisního stropu např. skrze úpravy povolení provozu příslušných zdrojů.</p> <p>V připomínce zmíněná výroba koksu a zpracování uhlí jsou v PZKO regulovány prostřednictvím prověření povolení provozu dle §13 (viz PZKO kapitola E.2).</p> <p>Kategorie Energetika – spalování paliv, nebyla identifikována jako</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
				<p>skupina s významným příspěvkem k překročení imisního limitu (viz diskuse k ID 4).</p> <p>§ 10 se týká vyhlášení smogových situací, což je ve své podstatě zcela jiný nástroj nežli PZKO a není vhodné je slučovat. PZKO se zabývá pouze oblastmi s překročenými imisními limity a zdroji, které k tomuto překročení přispívají. Smogové situace se týkají a jsou vyhlášeny pro celou ČR, tj. i pro oblasti, kde není imisní limit případně překročen. Zdroje, které jsou regulovány dle §10 v případě překročení regulační prahové hodnoty dle přílohy č. 6 zákona o ochraně ovzduší, se ne vždy nacházejí v území s překročeným imisním limitem. Regulované zdroje, by měly být (mimo podmínky uvedené v §10 odst. 3 zákona) vybírány s ohledem na jejich vliv na průběh smogové situace, tj. s ohledem na jejich dopad na mimořádný stav znečištění ovzduší v krátkodobém časovém měřítku. Naproti tomu, PZKO se zabývá zdroji s ohledem na jejich vliv na kvalitu ovzduší v celém kalendářním roce, tj. z dlouhodobého hlediska. Nutno podotknout, že řada zdrojů, které mají stanoveny zvláštní podmínky provozu dle § 12 odst. 4 písm. g) zákona a jsou regulovány, byly rovněž identifikovány dle metodiky PZKO jako zdroje s významným příspěvkem k překročení imisního limitu. PZKO však identifikoval jakožto imisně významné i další zdroje, které zvláštní podmínky stanoveny v současnosti nemají.</p> <p>Účelem PZKO je především zlepšení kvality ovzduší v oblastech s překročenými imisními limity a z toho důvodu bylo pro definování významných zdrojů vybrána jiná metodika výběru významných stacionárních zdrojů, která je založena na jejich příspěvku k překročení imisního limitu, jež je v PZKO popsána v kapitole E.</p>
		6	<p>6) Zástupce Čistého nebe v pracovních skupinách MŽP Čisté nebe dlouhodobě aktivně brání a prosazuje právo obyvatel</p>	<p>Vysvětleno Čisté nebe je přizváno do řady aktivit MŽP a bylo rovněž součástí</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>Ostravska dýchat čistý vzduch. Žádám, aby Ministerstvo životního prostředí přizvalo zástupce Čistého nebe do pracovních skupin k řešení zlepšování kvality ovzduší a považovalo je za rovnocenné partnery v diskuzi.</p>	<p>řídícího výboru k přípravě PZKO, ředitelka Čistého nebe se výboru k PZKO osobně účastnila.</p> <p>MŽP i nadále počítá se zapojování nevládních neziskových organizací do aktivit MŽP v rámci řízení kvality ovzduší, nicméně toto opatření nemůže být OOP ukládáno. OOP konkretizuje zákonem již uložené úkoly, nelze jím stanovovat úkoly, které zákon neukládá.</p>
		7	<p>7) Posouzení vlivu koncepce na životní prostředí a zdraví obyvatel</p> <p>Navzdory původním plánům ministerstva životního prostředí neprochází Program nejprve procesem posuzování vlivů na životní prostředí, tzv. SEA, ve kterém by veřejnost a obce rovněž mohly uplatňovat své připomínky.</p> <p>Nesouhlasím s tímto postupem a požaduji, aby bylo provedeno vyhodnocení dopadů navrženého Programu na životní prostředí a lidské zdraví ještě před skončením lhůty pro připomínkování současného návrhu tak, aby se občané měli možnost seznámit se všemi podklady a adekvátně reagovat.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Proces SEA nemusí předcházet zveřejnění návrhu OOP o vydání PZKO. Tento postup nemá oporu v zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí a není procesně efektivní. Námitky a připomínky, které MŽP obdrží k návrhu opatření obecné povahy, mohou změnit vlastní obsah PZKO. V případě, že by stanovisko SEA k PZKO bylo vydáno před zveřejněním návrhu opatření obecné povahy, mohlo by pozbýt platnosti po zapracování připomínek a námitek uplatněných v řízení o návrhu opatření obecné povahy (díky změnám v PZKO) a proces SEA by musel být následně opakován. Z uvedených důvodů probíhala řízení o návrhu OOP a proces SEA souběžně, tj. nejprve byl zveřejněn návrh OOP spolu s oznámením koncepce, posléze byly vypořádány námitky a připomínky a případně bylo upraveno znění PZKO a dále probíhalo vlastní vyhodnocení koncepce. Jedině tímto způsobem lze zajistit, aby stanovisko SEA zohlednilo finální podobu návrhu PZKO. Účast veřejnosti byla umožněna jak v rámci řízení o návrhu opatření obecné povahy, tak v rámci procesu SEA.</p> <p>Po vypořádání všech připomínek a námitek obdržených v rámci zveřejnění návrhu OOP a v rámci posuzování koncepce v procesu SEA a po obdržení souhlasného stanoviska SEA bylo OOP o vydání PZKO vydáno. OOP o vydání PZKO nebylo vydáno bez stanoviska SEA, tj. vydání OOP je v souladu se správním řádem.</p> <p>Na průběh posuzování vlivu koncepce (PZKO) na životní prostředí</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
				a lidské zdraví lze nahlédnout v informačním systému SEA na portálu CENIA (http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/SEA_MZP227K).
XXXX ⁴ /780/1 5	Hromadné podání ⁵	8	<p>1. Časový plán a průběžná kontrola</p> <p>Česká republika již od roku 2005 porušuje závazné limity stanovené k ochraně zdraví svých obyvatel. Během posledního desetiletí byl stav ostravského ovzduší na seznamu priorit několika ministrů, byly přijaty akční i jiné plány. Situace se však významně nezlepšila a každoročně jsou zde překračovány limitní hodnoty pro ochranu zdraví lidí. Tento stav má vyřešit předkládaný Program, který musí obsahovat dostatečná opatření, aby bylo souladu se zákonně stanovenými imisními limity dosaženo v nejkratší možné době (viz § 9 zákona č. 201/2012 Sb.). Tento požadavek rovněž viz např. rozsudek Soudního dvora EU ze dne 25. 7. 2008 ve věci C-237/07, <i>Janeček v. Freistaat Bayern</i> a rozsudek ze dne 19. 11. 2014 ve věci 0-404/13 <i>ClientEarth</i> a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 10. 2014, č.j. 2 As 127/2014-32).</p> <p>Aktuální návrh Programu však obsahuje pouze odkaz na zlepšení situace k roku 2020, ale žádným způsobem nespécifikuje jakými kroky a v jakém časovém horizontu k tomu dojde. Navržený katalog generických opatření s odkazem na průběžnou realizaci do konce roku 2020 nelze považovat za dostatečný, zejména s přihlédnutím k požadavku dosažení limitních hodnot „v co nejkratší možné době“.</p> <p>Požaduji proto, aby Program obsahoval jasný plán, v jakém čase budou realizovaná konkrétní opatření a jaké zlepšení</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Opatření jsou v PZKO obsažena v kapitole E a stanovena rozptylovou studií, nikoliv nahodile – viz ID 1.</p> <p>Časový horizont opatření a PZKO – viz ID 1.</p> <p>Harmonogram aplikace opatření - viz ID 1.</p> <p>Vyhodnocení plnění PZKO bude probíhat každoročně - viz ID1.</p>

⁴ Seznam předmětných čísel jednací je k dispozici k nahlédnutí na vyžádání u MŽP

⁵ Seznam podatelů je k dispozici k nahlédnutí na vyžádání u MŽP

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>kvality ovzduší mají přinést.</p> <p>Rovněž požadují, aby s cílem vyhodnocovat postup odpovědných úřadů a stav ovzduší, byla každoročně krajským úřadem vypracována zpráva o tom, jaká opatření se začala realizovat v uplynulém roce a jaký je jejich předpokládaný a reálný dopad na kvalitu ovzduší, případně jaká je potřebná doba k jejich dokončení. Zprávy by měly každý rok obsahovat i evaluaci dopadů opatření realizovaných v předešlých letech a poskytnou tak jasnou informaci pro obyvatele, a také užitečný přehled pro úřady k přípravě programů v budoucnosti.</p>	
		9	<p>2. Přezkum povolení koksoven za účelem snížení emisí benzo(a)pyrenu</p> <p>Největší problém Ostravska je rakovinotvorný a mutagenní benzo(a)pyren. V Ostravě je roční imisní limit pro tuto látku překračován až desetinásobně.</p> <p>Pro Českou republiku obecně platí, že B(a)P je navázán zejména na frakci aerosolu o velikosti částic 0.5-1 pm případně, 0.25-0.5pm. Takové částice se do atmosféry neuvolňují působením větru nebo jiným typem působení mechanických sil na hmotu, ale výlučně v důsledku vysokoteplotních procesů, zejména při spalování nebo úpravě uhlí a dřeva.</p> <p>Měrná emise B(a)P, tj množství B(a)P na jednotku hmotnosti TZL z daného zdroje spalování, je nepřímo úměrná množství kyslíku a teplotě spalování. Proto je nasnadě, že lokální topeniště, spalující jak uhlí nebo dřevo mohou mít poměrně vysoké měrné emise B(a)P z důvodu nedostatečně vysoké teploty v topeništi. Na rozdíl od domácích topenišť, topeniště ve velkých zdrojích znečištění, jako jsou například uhelné elektrárny nebo koksovny, sice dosahují vysokých teplot, měrné emise B (a)P jsou cca o řád až dva menší, ale</p>	<p>Vysvětleno, akceptováno jinak</p> <p>PZKO již ukládá prověření provozu koksoven a to v souladu s §13 zákona.</p> <p>Úvodem vysvětlujeme, že PZKO emise benzo(a)pyrenu a suspendovaných částic z vyjmenovaných zdrojů řeší společně, jelikož je emitovaný benzo(a)pyren v drtivé většině na ně navázán. Suspendované částice PM₁₀ byly zvoleny jako zástupná látka pro určení významnosti zdroje k překročení imisního limitu a jeho následnou regulaci, jelikož je-li zdroj imisně významný s ohledem na PM₁₀, je úměrně tomu významný i s ohledem na PM_{2,5} (jedná se o podmnožinu PM₁₀) což rovněž dostatečně reprezentuje jeho vliv i na imisní koncentrace benzo(a)pyrenu (díky jeho vazbě na suspendované částice). Na základě připomínky a pro větší zpřesnění textu bude do PZKO do kapitoly C. 1 (Imisní analýza), E.1 (Emisní stropy) a kapitoly E.2 (Regulace dle §13) zahrnuto vysvětlení vazby benzo(a)pyrenu na emise PM₁₀ a PM_{2,5}.</p> <p>Koksovny byly v PZKO identifikovány jako zdroje, které významně přispívají k překročení imisního limitu PM₁₀ – jedná se o Třinecké železářny, a.s. – Koksochemická výroba, ArcelorMittal Ostrava a.s. – závod 10 – Koksovna a OKK Koksovny, a.s. –</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>vzhledem k množství spáleného paliva nejsou emise B(a)P z těchto zdrojů zdaleka zanedbatelné.</p> <p>V aglomeraci Ostrava/Karviná/Frýdek - Místek se deset nejvýznamnějších bodově sledovaných vyjmenovaných stacionárních zdrojů podílí na celkových emisích benzo(a)pyrenu více než 60%. Nejvýznamnější emisní příspěvek tvoří provozy společnosti TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s. - Výroba surového železa (více než 42% emisí benzo(a)pyrenu v roce 2011) a OKK Koksovny, a.s. - Koksovna Svoboda (10 %).</p> <p>Jedním z hlavních zdrojů benzo(a)pyrenu jsou tedy koksovny. Ke snížení zátěže touto látkou v aglomeraci Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek by přitom zásadně pomohly konkrétní opatření (např. náhrada nebo generální oprava) na provozech OKK Koksovny, a.s. - Koksovna Svoboda a ArcelorMittal Ostrava a.s. - závod 10 - Koksovna.</p> <p>Požaduji proto doplnění opatření, ze kterého bude vyplývat zahájení přezkumu povolení provozu těchto zařízení do 6 měsíců ode dne přijetí Programu s cílem prověřit a zpřísnit podmínky jejich provozu na úroveň nejlepších dostupných technik, případně též uložení dodatečných podmínek jdoucích až nad rámec nejlepších dostupných technik, která prokazatelně povedou ke snížení emisí benzo(a)pyrenu.</p>	<p>Koksovna Svoboda. V lokalitách s překročeným imisním limitem se nacházely koksovny spadající vždy pouze do jedné provozovny, a proto nebyl uložen emisní strop, ale dojde k prověření jejich provozu dle § 13 zákona. Požadavek na zahájení prověření povolení provozu do 6 měsíců dle §13 byl akceptován a promítne se do znění OOP (viz ID 2).</p> <p>Zdroj Třinecké železářny, a.s. – Výroba surového železa - spadá do kategorie vyjmenovaných stacionárních zdrojů, u které byl v PZKO identifikován významný příspěvek k překročení imisního limitu a zároveň tato skupina zahrnovala zdroje spadající do více než jedné provozovny, a proto mu byl v PZKO a v souladu s metodikou PZKO stanoven emisní stop pro TZL. Vazba benzo(a)pyrenu na emise TZL je vysvětlena výše.</p> <p>Krajské úřady budou po schválení PZKO ze zákona o ochraně ovzduší povinné prověřit povolení provozu stacionárních zdrojů uvedených v PZKO v návaznosti na §13 a zajistit splnění emisního stropu např. skrze úpravy povolení provozu příslušných zdrojů. Dle § 13 zákona krajský úřad hodnotí jak soulad zdroje s nejlepšími dostupnými technikami tak nákladovou efektivitu.</p> <p>PZKO uplatnění nejlepších dostupných technik nebo nejlepších běžně dostupných technických řešení podporuje i v rámci opatření BB1, BD1 a BD2. Text těchto opatření byl v návaznosti na připomínku upřesněn, aby v rámci stanovování emisních koncentrací a technických podmínek provozu byly BAT jednoznačně na základě PZKO zohledněny.</p>
		10	<p>3. Výměna domácích kotlů na tuhá paliva v aglomeraci Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek</p> <p>Dalším z největších zdrojů benzo(a)pyrenu jsou lokální topeniště. Požaduji, aby v rámci finanční podpory náhrady zastaralých spalovacích zařízení na pevná paliva za nové, environmentálně šetrné, způsoby vytápění byla aglomerace</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Viz diskuse k ID 3.</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek považována za prioritní oblast, a aby největší část alokovaných prostředků mířila právě do této aglomerace.</p> <p>Požaduji, aby v obcích s pověřeným obecním úřadem (např. Orlová, Trinec, Frýdlant nad Ostravicí) vznikly kontaktní body pro obyvatele, které by usnadnily občanům podávání žádostí o dotaci.</p>	
		11	<p>4. Přezkum povolení velkých zdrojů znečištění</p> <p>Velké zdroje znečištění (zejména hutní průmysl a energetika) jako zdroje emisí v aglomeraci Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek jednoznačně dominují. Jedná se o cca 52 až 90% emisí u tuhých znečišťujících látek (TZL) až po více než 95 % u SO₂ a NO_x, 61% u benzo(a)pyrenu. Tyto zdroje mají také významný podíl na emisích těžkých kovů jako arsen (80%), kadmium (96%), nikl (92%) nebo olovo (91%).</p> <p>Vzhledem ke svému charakteru (celkově se jedná o 146 provozoven) je možné jejich provoz upravit efektivněji a rychleji v porovnání s dopravou nebo topeništi. Navzdory mnohým investicím v uplynulých letech jsem přesvědčen, že potenciál zpřísnit podmínky jejich provozu není vyčerpán, čemuž nasvědčuje i následující srovnávací tabulka, a měl by být maximálně využit.</p> <p>Přehled závazných emisních limitů zdrojů, modře zvýrazněny hodnoty, které nelze považovat za úroveň spojené s aplikací BAT dle BREF pro LCP z roku 2006</p> <p>TABULKA (např. č.j. 2599/780/15)⁶</p> <p>Mezi opatření ke zlepšování kvality ovzduší proto požaduji</p>	<p>Vysvětleno, akceptováno</p> <p>PZKO definuje prověření provozu zdrojů na základě jejich imisní významnosti, nikoliv s ohledem na jejich vztah k zákonu o IPPC (viz ID 4). PZKO ukládá prověření provozu vyjmenovaných zdrojů s významným příspěvkem k překročení imisního limitu v návaznosti a v souladu s §13 zákona (viz kapitola E. 2 PZKO), nejedná se však o přezkum ve smyslu zákona o IPPC (viz ID 4).</p> <p>Dále doplňujeme, že energetika a s ní související vyjmenované zdroje, na které je v připomínce odkazováno, nebyly identifikovány jako imisně významné. Vliv vyjmenovaných zdrojů v kategorii energetika na kvalitu ovzduší je popsán v diskusi k ID 4. Upozorňujeme, že všechny velké spalovací zdroje, které jsou v připomínce zmíněny, spadají do Přechnodného národního plánu. Zdroje Přechnodného národního plánu budou od 1. července 2020 splňovat požadavky směrnice 2010/75/EU o průmyslových emisích, které je nutno chápat jako požadavky minimální. V této souvislosti je nutné zmínit, že v současnosti probíhá revize jejich závěrů o nejlepších dostupných technikách. Závěry o BAT pro velká spalovací zařízení po zapracování všech předložených připomínek mají být podle plánu Evropského úřadu pro IPPC (European Integrated Pollution Prevention and Control Bureau -</p>

⁶ Tabulka je k dispozici k nahlédnutí na vyžádání u MŽP

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>zahájení přezkumu povolení provozu těchto zařízení do 6 měsíců ode dne přijetí Programu s cílem prověřit a zpřísnit podmínky jejich provozu na úroveň nejlepších dostupných technik, případně též uložení dodatečných podmínek jdoucích až nad rámec nejlepších dostupných technik. Jedná se o využití existujícího postupu podle §18 zákona o integrované prevenci (76/2002Sb.). Požaduji, aby se přezkum a změna závazných podmínek provozů velkých zdrojů realizoval ve všech případech, kdy závazné podmínky provozu nesplňují úroveň tzv. nejlepších dostupných technik, tedy běžně dostupných technologií s nejmenším vlivem na životní prostředí a zdraví obyvatel.</p>	<p>EIPPCB) předloženy ke schválení na fóru dle čl. 13 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU o průmyslových emisích konaného Evropskou Komisí v Bruselu do konce roku 2015. Od kdy budou přesně BAT pro velká spalovací zařízení (LCP) platit, nelze však nyní vzhledem k probíhající revizi tohoto dokumentu předjímat.</p>
		12	<p>5. Emisní stropy pro velké zdroje znečištění</p> <p>Stanovení emisních stropů (čili omezení celkových emisí z vybraných zdrojů v určitém čase na určitém území) je základním opatřením, které zákon o ochraně ovzduší požaduje.</p> <p>Na územích, kde je trvale překračován imisní limit pro některou ze škodlivých látek se mají stanovit emisní stropy. Aktuální návrh však toto opatření limituje pouze na úzkou skupinu zdrojů z kategorie výroby a zpracování kovu a plastu. Ostatní kategorie významných zdrojů znečištění použítá metodiky vyloučila (výroba koksu, zpracování uhlí, energetika - spalování paliv).</p> <p>Pokud má dojít k zlepšení ovzduší v co nejkratším čase, je nutné toto opatření využít a rozšířit jeho aplikaci o další zdroje, které mají významný vliv v zatížených lokalitách. Snižování celkového množství tuhých znečišťujících látek je také nevyhnutelným předpokladem ke snižování benzo(a)pyrenu.</p> <p>Emisní stropy by měly být rozšířeny minimálně o všechny stacionární zdroje, které Moravskoslezský kraj eviduje dle § 10 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, jako</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Vysvětlujeme, že PZKO nevyločil žádné zdroje z analýzy imisní významnosti a následného procesu stanovení opatření, do posuzování vstupovaly všechny zdroje s nenulovou emisí.</p> <p>Emisní stropy byly stanoveny přesně v souladu s přílohou č. 5 zákona tj. pro vybranou skupinu stacionárních zdrojů uvedených v příloze č. 2 zákona a silniční dopravu. Kritéria pro výběr skupiny vyjmenovaných zdrojů, pro kterou bude stop stanoven, zákon nespecifikuje. Vzhledem k tomu, že PZKO řeší soulad imisních koncentrací se zákonem, byla skupina vyjmenovaných zdrojů vybrána na základě jejich imisní významnosti k překročení imisního limitu pro PM₁₀. Suspendované částice PM₁₀ byly zvoleny jako vhodná látka pro určení významnosti zdroje k překročení imisního limitu a jeho následnou regulaci, jelikož je-li zdroj imisně významný s ohledem na PM₁₀, je obvykle úměrně tomu významný i s ohledem na PM_{2,5} (jedná se o podmnožinu PM₁₀) což rovněž dostatečně reprezentuje jeho vliv i na imisní koncentrace benzo(a)pyrenu (díky jeho vazbě na suspendované částice). Na základě připomínky a pro větší zpřesnění textu bylo do PZKO zahrnuto vysvětlení vazby benzo(a)pyrenu na emise</p>

Příloha č. 3 k opatření obecné povahy č.j.: 23967/ENV/16

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>zdroje, které v lokalitě významně přispívají k úrovni znečištění a mají stanoveny zvláštní podmínky provozu pro případ překročení regulační prahové hodnoty podle přílohy č. 6 zákona o ochraně ovzduší.</p> <p>Nadto je třeba upozornit, že použitá metodika stanovení emisní stropů nemá oporu v zákoně ani jiných dokumentech MŽP a byla zvolena na základě dohody zpracovatele s MŽP, přičemž není jasné, na základě čeho byla stanovena hraniční hodnota 4pg/m.</p>	<p>PM₁₀ a PM_{2,5} (viz ID 2).</p> <p>Skupina stacionárních zdrojů byla označena za významnou, pokud její imisní příspěvek v souhrnu (tj. ze všech emisí, které daná kategorie v referenčním roce vykázala a fugitivních emisí, které z dané technologie unikají) překračuje hodnotu 4 µg/m³ k ročním koncentracím PM₁₀. Vysvětlení stanovení této hodnoty je uvedeno podrobně v kapitole E.1.1. Upozorňujeme, že hodnota 4 µg/m³ byla stanovena na základě analytických prací v dokumentu Střednědobá strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ČR, který byl v prosinci 2015 schválen vládou ČR (usnesení vlády ČR č. 979/2015).</p> <p>PZKO identifikoval všechny stacionární zdroje, které jsou významné z hlediska překročení imisního limitu PM₁₀. Kategorii vyjmenovaných zdrojů dle přílohy č. 2 zákona, které byly rozptylovou studií označeny za imisně významné a které v dané lokalitě zahrnují zdroje spadající pod více než jednoho provozovatele, byl stanoven emisní strop. V případě, že v dané lokalitě zahrnují imisně významné kategorie zdroje spadající pouze do jedné provozovny jednoho provozovatele, bylo přímo uloženo prověření jejich provozu prostřednictvím §13 zákona o ochraně ovzduší. Krajské úřady budou povinny po schválení PZKO dle zákona o ochraně ovzduší prověřit povolení provozu stacionárních zdrojů uvedených v PZKO v souvislosti s §13 a zajistit splnění emisního stropu např. skrze úpravy povolení provozu příslušných zdrojů.</p> <p>V připomínce zmíněná výroba koksu a zpracování uhlí jsou v PZKO regulovány prostřednictvím prověření provozu, které definuje zákon v §13 (viz kapitola E.2 PZKO).</p> <p>Vyjmenované zdroje ve skupině energetika nebyly identifikovány jako imisně významné - viz diskuse k ID 5.</p> <p>§ 10 se týká vyhlášení smogových situací, což je zcela jiný</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání	
				nástroj nežli PZKO a není vhodné je slučovat - viz. diskuse k ID 5.	
		13	<p>6. Účast veřejnosti</p> <p>Jako obyvatelé vystaveni nadlimitním koncentracím škodlivých látek máme právo podílet se na řešení tohoto problému. Spolek Čisté nebe dlouhodobě aktivně brání a prosazuje právo obyvatel Ostravska čistý vzduch. Aby mohlo v této práci dále pokračovat, je pro něj klíčové být rovnocennými partnery v diskuzi. Požadují proto účast zástupců Čistého nebe na pracovních skupinách MŽP k řešení zlepšování kvality ovzduší.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Viz diskuse k ID 6.</p>	
		14	<p>7. Posouzení vlivu koncepce na životní prostředí a dosavadní procesní vady při přijímání opatření obecné povahy</p> <p>Znění verze 1:</p> <p>Na proces přijímání opatření obecné povahy se uplatňuje správní řád (konkrétně § 171-174). Dle § 172 odst. 1 správního řádu se návrh opatření obecné povahy doručí veřejnou vyhláškou, kterou správní orgán vyvěsí na své úřední desce a úředních deskách obecních úřadů v obcích, jejichž správních obvodů se má opatření obecné povahy týkat. Dle § 25 odst. 3,</p>	<p>7. Posouzení vlivu koncepce na životní prostředí a dosavadní procesní vady při přijímání opatření obecné povahy</p> <p>Znění verze 2:</p> <p>Veřejná vyhláška ze dne 3. 7. 2015, kterou byl zveřejněn návrh opatření obecné povahy o vydání Programu zlepšování kvality ovzduší aglomerace Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek - CZ08A stanoví pro uplatnění připomínek a námitek lhůtu 30 dní ode dne zveřejnění návrhu opatření obecné povahy.</p> <p>Dle § 172 odst. 1 správního řádu se návrh opatření obecné povahy doručí veřejnou vyhláškou, kterou správní orgán</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>PZKO bylo posouzeno procesem SEA. viz diskuse k ID 7</p> <p>Dále doplňujeme, že podle § 174 odst. 1 správního řádu platí pro řízení podle části šesté ustanovení části druhé správního řádu pouze přiměřeně. Vzhledem k absenci přímého odkazu na § 36 v ustanovení § 172 odst. 1 se nedomníváme, že je nutné vyzývat osoby k podávání námitek a připomínek prostřednictvím usnesení. S ohledem na skutečnost, že řízení o návrhu opatření obecné povahy nemá účastníky, je nutno aplikovat ustanovení části druhé správního řádu pouze přiměřeně. Správní orgán tedy vyšel z pravidla § 39 odst. 1, které mu ukládá stanovit pro podání námitek a připomínek lhůtu přiměřenou. Současně je nutné právě v zájmu souladnosti postupů správního orgánu ve výzvě upřesnit, do jakého okamžiku je možné připomínky podávat. Lhůta pro uplatnění připomínek byla stanovena na 30 dnů ode dne zveřejnění návrhu opatření obecné povahy a je tak zcela totožná se lhůtou, kterou zákon v ust. § 173. odst. 5 stanoví pro uplatnění námitek, nelze tak v žádném případě hovořit o omezování procesních práv či nerovném přístupu k dotčeným osobám.</p> <p>Program zlepšování kvality ovzduší byl podroben procesu</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>správního řádu se za den vyvěšení považuje den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje.</p> <p>Veřejná vyhláška, kterou byl zveřejněn návrh opatření obecné povahy o vydání Programu zlepšování kvality ovzduší aglomerace Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek – CZ08A, byla na úřední desce Ministerstva životního prostředí vyvěšena dne 3. 7. 2015. Vyhláška stanoví pro uplatnění připomínek a námitek lhůtu 30 dní ode dne zveřejnění návrhu opatření obecné povahy.</p> <p>Dle § 174 odst. 1 správního řádu platí pro řízení o vydání opatření obecné povahy obdobně ustanovení části první a přiměřeně ustanovení části druhé správního řádu (viz také § 154 ve spojení s § 177 odst. 1 správního řádu)</p> <p>V § 3 správního řádu je stanoven požadavek, podle kterého postupuje správní</p>	<p>posuzování vlivů koncepce na životní prostředí (tzv. SEA). Závěrečné stanovisko bylo podkladem pro vydání opatření obecné povahy podle § 173 správního řádu. Do procesu SEA vstoupil stejný dokument, subjekty tak mají možnost vyjádřit se ke stejnému podkladu, ovšem ve dvou paralelně probíhajících procesech. Obsah PZKO je závazně určen přílohou č. 5 zákona ochrany ovzduší a jeho součástí je i poměrně rozsáhlá analytická část. MŽP vychází z objektivního stavu kvality ovzduší v ČR, který je vyhodnocen v analytické části programu.</p> <p>Navzdory původnímu plánu neprochází Program nejprve procesem posuzování vlivů na životní prostředí, tzv. SEA, ve kterém by veřejnost a obce rovněž mohly uplatňovat své připomínky. S takovým postupem u tak klíčového dokumentu nelze souhlasit. Z obsahu návrhu opatření obecné povahy je přitom zřejmé, že s vyhodnocením SEA je v průběhu procesu počítáno. Rovněž ze zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, vyplývá, že Program zlepšování kvality ovzduší bude muset projít procesem posuzování vlivů koncepce na životní prostředí (tzv. SEA). Tento proces má přitom několik fází, jejichž výstupy, včetně závěrečného</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Tento obecný požadavek je dále upřesněn v § 50, který stanoví, jaké jsou podklady pro vydání rozhodnutí. Dle § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zajistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Z těchto ustanovení vyplývá povinnost správního úřadu dostatečně zjistit stav věci a shromáždit všechny podklady. Z § 36 odst. 3 správního řádu použitého dle § 174 odst. 1 obdobně vyplývá, že účastníkovi musí být před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se ke všem podkladům rozhodnutí.</p> <p>Podle § 8 odst. 1 správního řádu navíc dbají správní orgány vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s tímž právy nebo povinnostmi dotčené osoby.</p> <p>Navzdory původnímu plánu</p>	<p>stanoviska, jsou dle § 50 použitého ve smyslu § 174 odst. 1 obdobně, jednoznačně obligatorními podklady pro vydání opatření obecné povahy. Bez jejich existence nemůže být opatření obecné povahy vydáno.</p> <p>Proces SEA je přitom formalizovaný a obsahuje několik fází (zjišťovací řízení a následně samotné posuzování vlivů na životní prostředí), které trvají poměrně dlouhou dobu. Rozhodně tedy nelze očekávat, že by byl ukončen a závěrečné stanovisko bylo k dispozici ještě před skončením lhůty pro podávání připomínek k návrhu předmětného opatření obecné povahy, která uplyne dne 3. 8. 2015 (a to ani v případě, že by bylo postupováno dle ustanovení § 10j zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, které upravuje postup posuzování vlivů na životní prostředí, pokud jde o koncepci zpracovávanou ústředním správním úřadem).</p> <p>Na proces přijímání opatření obecné povahy se uplatňuje správní řád (konkrétně § 171-</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>neprochází Program nejprve procesem posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, tzv. SEA, ve kterém by veřejnost a obce rovněž mohly uplatňovat své připomínky. Namísto toho bylo teprve dne 22. 7. 2015 v informačním systému procesu SEA zveřejněno blanketní oznámení o zahájení procesu SEA pro předmětný Program. S takovým postupem u tak klíčového dokumentu nelze souhlasit z toho důvodu, že proces SEA má několik fází, jejichž výstupy, včetně závěrečného stanoviska, jsou dle § 50 použitého ve smyslu § 174 odst. 1 obdobně, jednoznačně obligatorními podklady pro vydání opatření obecné povahy. Bez jejich existence nemůže být opatření obecné povahy vydáno.</p> <p>Proces SEA je přitom formalizovaný a obsahuje několik fází (zjišťovací řízení a následně samotné</p>	<p>174). Dle § 174 odst. 1 platí pro řízení o vydání opatření obecné povahy obdobně ustanovení části první a přiměřeně ustanovení části druhé správního řádu (viz také § 154 ve spojení s § 177 odst. 1 správního řádu)</p> <p>Ustanovení § 3 správního řádu je stanoven požadavek, podle kterého postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Tento obecný požadavek je dále upřesněn v § 50, který stanoví, jaké jsou podklady pro vydání rozhodnutí. Dle § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zajistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Z těchto ustanovení vyplývá povinnost správního úřadu dostatečně zjistit stav věci a shromáždit všechny podklady, mimo jiné i stanovisko SEA.</p> <p>Z § 36 odst. 3 správního řádu použitého dle § 174 odst. 1 obdobně vyplývá, že účastníkovi musí být před vydáním rozhodnutí ve věci</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>posuzování vlivů na životní prostředí), které trvají dohromady několik měsíců. Rozhodně tedy nelze očekávat, že by byl ukončen a závěrečné stanovisko bylo k dispozici ještě před skončením lhůty pro podávání připomínek k návrhu předmětného opatření obecné povahy, která uplyne dne 3. 8. 2015 (a to ani v případě, že by bylo postupováno dle ustanovení § 10j zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, které upravuje postup posuzování vlivů na životní prostředí, pokud jde o koncepci zpracovávanou ústředním správním úřadem).</p> <p>Výstupy procesu SEA, včetně závěrečného stanoviska, jsou důležitými podklady pro vydání opatření obecné povahy Program zlepšování kvality ovzduší aglomerace Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek – CZ08A.</p>	<p>dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Je zřejmé, že v současné chvíli nejsou podklady pro vydání opatření obecné povahy zdaleka kompletní, neboť neobsahují výstupy procesu SEA. Z toho mimo jiné plyne, že účastníci nemají a možná ani nebudou mít možnost se k nim vyjádřit, a že nejsou zabezpečeny všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu, a sice ochrany životního prostředí a lidského zdraví.</p> <p>Podle § 8 odst. 1 správního řádu navíc dbají správní orgány vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby. V současné chvíli se však zdá, že proces SEA bude zahájen zcela nezávisle na procesu přijímání opatření obecné povahy a tyto dva nejsou nikterak koordinovány.</p> <p>Je tedy zřejmé, že případně, že bude vyžadováno dodržení stanovené lhůty, bude proces nezákonný.</p> <p>Dále je třeba upozornit, že</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>Z výše uvedeného je zřejmé, že v současné chvíli není dostatečně zjištěn stav věci, nejsou zabezpečeny všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu, nejsou shromážděny všechny podklady a účastníci nemají možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, jak vyžadují § 3, § 50 a § 36 odst. 3 správního řádu. Rovněž není zabezpečen vzájemný soulad všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby, jak vyžaduje § 8 odst. 1 správního řádu. Tyto skutečnosti způsobují nezákonnost probíhajícího procesu přijímání opatření obecné povahy.</p> <p>Dále je třeba upozornit, že ustanovení § 172 odst. 4 nestanoví pro podávání připomínek žádnou lhůtu. Na rozdíl od § 172 odst. 5, kde je pro uplatnění námitek stanovena lhůta 30 dní ode</p>	<p>ustanovení § 172 odst. 4 nestanoví pro podávání připomínek žádnou lhůtu. Na rozdíl od § 172 odst. 5, kde je pro uplatnění námitek stanovena lhůta 30 dní ode dne zveřejnění návrhu opatření obecné povahy (toto ustanovení je však navíc zčásti derogováno § 9 odst. 4 zákona o ochraně ovzduší).</p> <p>Dle § 39 odst. 1 správní orgán určí přiměřenou lhůtu k provedení úkonu, pokud jí nestanoví zákon a je-li toho zapotřebí. § 39 odst. 1 dále stanoví, že určením lhůty nesmí být ohrožen účel řízení ani porušena rovnost účastníků.</p> <p>Vzhledem k tomu, že jak bylo uvedeno výše, nebudou mít v této lhůtě účastníci k dispozici podklady nezbytné pro rozhodnutí, je nutné stanovenou lhůtu ignorovat a stanovit novou přiměřenou lhůtu, která začne běžet po vydání stanoviska SEA. V opačném případě bude proces zatížen nezhojitelnými vadami.</p> <p>Rovněž je třeba říci, že stanovená lhůta 30 dní není dostatečná ani vzhledem k</p>

Příloha č. 3 k opatření obecné povahy č.j.: 23967/ENV/16

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>dne zveřejnění návrhu opatření obecné povahy (toto ustanovení je však navíc zčásti derogováno § 9 odst. 4 zákona o ochraně ovzduší).</p> <p>Lze tedy usuzovat, že v daném případě byla 30 denní lhůta pro podávání připomínek stanovena na základě § 39 odst. 1 správního řádu, podle kterého správní orgán určí přiměřenou lhůtu k provedení úkonu, pokud jí nestanoví zákon a je-li toho zapotřebí. § 39 odst. 1 dále stanoví, že určením lhůty nesmí být ohrožen účel řízení ani porušena rovnost účastníků.</p> <p>Vzhledem k tomu, že jak bylo uvedeno výše, nebudou mít v této lhůtě účastníci k dispozici podklady nezbytné pro rozhodnutí, je nutné stanovenou lhůtu zrušit a stanovit novou přiměřenou lhůtu, která začne běžet po vydání stanoviska SEA. Případně stanovenou lhůtu ignorovat a akceptovat i</p>	<p>rozsahu opatření obecné povahy samotné a přílohy k němu.</p>

Příloha č. 3 k opatření obecné povahy č.j.: 23967/ENV/16

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>připomínky došlé po datu 3. 8. 2015. V opačném případě bude i z tohoto důvodu proces zatížen nezhojitelnými vadami.</p> <p>Rovněž je třeba říci, že stanovená lhůta 30 dní není dostatečná ani vzhledem k rozsahu opatření obecné povahy samotné a přílohy k němu.</p>	
2134/780/15	Přemysl Máchá, Pražmo	15	<p>1) uvedený návrh opatření předložený k připomínkování není možné nazvat „programem“ a to z několika důvodů:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) „program“ neobsahuje žádné jasné časové schéma (plán) přijetí jednotlivých opatření, b) „program“ nestanovuje prioritu jednotlivých kroků, c) „program“ nespecifikuje osoby a instituce zodpovědných za provedení jednotlivých opatření d) „program“ nespecifikuje ani negarantuje finanční nástroje k realizaci opatření e) „program“ neobsahuje žádné sankce za nesplnění stanovených ukazatelů <p>Uvedení frází typu „průběžně do 31.12.2020“ či „obce, kraj, MD“ je komické a nepůsobí dojem seriózního závazku s katastrofálním stavem ovzduší něco skutečně dělat.</p> <p>Požaduji, aby byl „program“ přepřpracován ve skutečný program/plán řešení problému znečištění ovzduší s jasnými prioritami, zodpovědnými institucemi, finanční a právní podporou a sankcemi za nedodržení stanovených opatření ve</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Úvodem odkážeme na úvodní text vypořádání všech připomínek, který osvětluje nástroj opatření obecné povahy.</p> <p>Ad a): Viz ID 1. Obdobně reakce na stanovení harmonogramu a lhůt - viz ID 1.</p> <p>Ab b): Cíl PZKO je dosažení zákonem požadované kvality ovzduší prostřednictvím jím stanovených opatření. PZKO stanovil opatření takovým způsobem, že pouze aplikací všech opatření ve stanoveném rozsahu bude dle modelových výpočtů dosaženo požadované kvality ovzduší. Jelikož je pro splnění cíle PZKO nutné aplikovat všechna opatření, není možné z pozice MŽP stanovovat priority. Konkrétní stanovení priorit ve vztahu k aplikaci opatření bude záviset na konkrétních orgánech veřejné správy, které budou realizaci opatření provádět. Orgány veřejné správy si mohou zpracovat akční plán realizace opatření.</p> <p>Ad c): Všechny konkrétní osoby odpovědné za implementaci nelze v PZKO stanovit, jelikož osoby, které se budou na realizaci PZKO podílet na jednotlivých správních úrovních, se budou s největší pravděpodobností v čase měnit, hlavní jména jsou však</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			stanovených lhůtách. Tj. kdo udělá co, do kdy a za kolik a jak bude potrestán, když to neudělá.	stanovena na str. 2 PZKO. Gesce na úrovni jednotlivých institucí budou moci být stanoveny ve spolupráci se samosprávou až na implementačním výboru PZKO (viz ID 1). Ad d): Finanční nástroje, které lze pro financování jednotlivých opatření použít, jsou specifikovány v kapitole E.4 PZKO. PZKO ani OOP nemůže garantovat udělení finančních prostředků. Opatření obsažená v PZKO, či ostatní opatření, která poslouží k naplnění cílů PZKO, jsou součástí specifických cílů OPŽP 2014 - 2020 a je možné na jejich realizaci získat až 90% dotaci. Ad e): OOP nemůže stanovovat sankce, tento správní akt pouze konkretizuje zákonem stanovené povinnosti. Sankce za neplnění zákonem stanovených povinností, které OOP upravuje, jsou uvedeny, pokud existují, v jiném právním předpisu.
		16	2) všechna uvedená čísla, ať už požadovaný cílový objem TZL u stacionárních zdrojů či požadovaná procentuální redukce emisí z dopravy jsou hausnumera bez jakéhokoliv vysvětlení , odkud se vzala, kdo je za to stávající či budoucí znečištění zodpovědný a jak k jejich naplnění přispějí jednotlivá opatření. Požaduji, aby byl program doplněn o vysvětlení způsobu stanovení cílových hodnot u všech zdrojů s upřesněním podílu jednotlivých zdrojů na celkových hodnotách a stanovení cílových hodnot pro jednotlivé zdroje (u zdrojů stacionárních) a jednotlivé typy zdrojů (u dopravy - nákladní doprava, osobní automobilová doprava, MHD atd.). Souhrnné hodnoty není možné naplnit a priority programu není možné stanovit bez znalosti podílu různých zdrojů znečištění na celkové kvalitě ovzduší.	Vysvětleno Emisní stropy byly stanoveny přesně v souladu s přílohou č. 5 zákona tj. pro vybrané skupiny stacionárních zdrojů uvedených v příloze č. 2 zákona a silniční dopravu a jejich metodika je popsána velmi podrobně v kapitole E.1. Analýza příčin znečištění je obsažena v kapitole C.5 a C.7. V těchto kapitolách jsou zobrazeny emisní příspěvky vyjmenovaných zdrojů, vytápění domácností, dopravy a transhraničního přenosu pro sledované znečišťující látky. Emisní analýza je obsažena v kapitole C.4, v kapitole C.6 je uveden jmenovitý seznam emisně nejvýznamnějších zdrojů z hlediska množství emisí - vyjmenované zdroje a doprava (včetně názvu komunikace či zdroje).
		17	3) „program“ neobsahuje samostatnou pasáž věnovanou domácím topeništím a jejich podílu na celkové znečištění ovzduší v diskutované aglomeraci.	Vysvětleno Omezení emisního vlivu domácích topenišť představuje jedno ze stěžejních opatření PZKO (viz opatření DB1 v kapitole E.3.4

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			Požaduji, aby se program systematicky věnoval také možnostem redukce znečištění produkované domácími topeništi s podrobnou charakterizací problému, zdůvodněním cílových hodnot a podrobným rozpisem opatření , jak jsem uváděl výše - tj. kdo udělá co, do kdy a za kolik a jak bude potrestán, když to neudělá.	PZKO). Analýza znečištění pocházející z lokálního vytápění je v kapitole C.5. Dále viz diskuse k ID 3. Ve věci harmonogramu, sankcí, odpovědnosti apod. odkazujeme na diskusi k ID 15.
		18	4) seznam stacionárních zdrojů, u nichž byl identifikován významný příspěvek k překročení limitu v aglomeraci CZ08a - Ostrava/Karviná/Frydek-Místek, je opět konstruován netransparentně , resp. čistě politicky a zcela zjevně na něm chybí další velcí znečišťovatelé , jejichž příspěvek k překročení limitu jistě není zanedbatelný (viz např. firmy ve Vítkovicích, elektrárna Dětmarovice, elektrárna Třebovice, různé teplárny atd.), byť možná nepřekračují arbitrárně zvolenou hranici 4 ug/m3 . Podle logiky uplatněné v současné verzi „programu“ bychom mohli argumentovat, že nemá smysl řešit osobní automobilovou dopravu, protože příspěvek jednotlivých aut je zanedbatelný ve srovnání s nákladními automobily, a že nemá smysl řešit domácí topeniště, protože příspěvek každého jednotlivého topeniště je zanedbatelný ve srovnání s příspěvkem firmy Arcelor Mittal . Není přípustné argumentovat „administrativní uchopitelností“ jako důvodem pro zúžení seznamu zdrojů. Samozřejmě není možné řešit vše plošně najednou - ale to je právě to, co současná verze „programu“ činili! (viz ono „průběžně do 31.12.2020“ a „obce, kraj MD“ apod.). Je třeba stanovit jasné a konkrétní priority na základě znalosti vlivu jednotlivých zdrojů a typů zdrojů na celkovou kvalitu ovzduší a připravit jasný plán , co se bude dít. Požaduji tedy transparentněji vysvětlit význam jednotlivých zdrojů pro celkovou kvalitu ovzduší a nestanovovat arbitrárně nějakou hranici předem bez znalosti toho, kdo zůstal těsně pod čarou.	Vysvětleno Imisní významnost byla stanovena rozptylovou studií pro všechny stacionární zdroje, které se v aglomeraci CZ08A nacházejí. Žádné zdroje nebyly z analýzy vynechány. Metodika je velmi podrobně popsána v kapitole E.1 a E.2. Energetické zdroje nebyly identifikovány jako zdroje s významným příspěvkem k překročení imisního limitu – viz diskuse k ID 4 – je však řešena prostřednictvím opatření BB1 a prostřednictvím Přechodného národního plánu. Skupina stacionárních zdrojů byla označena za významnou, pokud její imisní příspěvek v souhrnu (tj. ze všech emisí, které daná kategorie dle přílohy č. 2 zákona v referenčním roce vykázala a fugitivních emisí, které z dané technologie unikají) překračuje hodnotu 4 µg/m ³ k průměrným ročním koncentracím PM ₁₀ (viz také ID 2). Vysvětlení konkrétního stanovení této hodnoty je uvedeno v kapitole E.1.1. Upozorňujeme, že hodnota 4 µg/m ³ byla stanovena na základě analytických prací v dokumentu Střednědobá strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ČR, který byl v prosinci 2015 schválen vládou ČR (usnesení Vlády ČR č. 979/2015). Harmonogram a priority viz ID 15. Analýza příčin znečištění a vliv zdrojů na kvalitu ovzduší je v PZKO již obsažena v kapitole C5 a C.7. Emisní analýza je v kapitole C.4 a C.6.

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
		19	5) u mobilních zdrojů (doprava) je nutné také řešit nejen provozovatele individuálních dopravních prostředků, ale také firmy/společnosti typu České dráhy, ČD Cargo, městské dopravní podniky , stavební firmy, špeditérské firmy či taxikářské firmy , které provozují velké vozové parky, a které, obzvláště v případě provozu těžkých nákladních automobilů a stavební techniky, přispívají významným dílem k celkovému znečištění. Platí to rovněž pro velké výrobní firmy s obrovskými nároky na nákladní dopravu (Hyundai Manufacturing Czech, Mobis, Sung Woo Hi-Tech apod.).	Vysvětleno Opatření zabývající se modernizací vozového parku je opatřením, které je nutné aplikovat na národní úrovni, a proto je obsaženo v Národním programu snižování emisí ČR zpracovaným v návaznosti na § 8 zákona (je k dispozici na http://www.mzp.cz/cz/narodni_program_sнизovani_emisi). Samospráva může zasahovat do vozového parku pouze ve svém vlastnictví.
		20	6) součástí programu by měl být i uživatelsky jednoduchý internetový informační systém s přehledem jednotlivých opatření, zodpovědných osob a institucí, indikátory, lhůtami a mírou plnění tak , aby veřejnost měla přehled o tom, co se kdy a kde má dít, a mohla dohlédnout na to, že se tak skutečně stane.	Vysvětleno Ve věci monitoringu plnění PZKO viz ID 1. Indikátory jsou v PZKO již stanoveny v kapitole F.2. Možnost zřízení internetové stránky věnující se výhradně plnění cíle PZKO a jeho opatření bude zvážena.
		21	7) co se zodpovědnosti týče, musí být jasně stanoveno, kdo bude zodpovědný nejen za jednotlivá opatření , ale také za realizaci programu jako celku. Dotyčná osoba musí být známá a veřejně se z výsledku programu zodpovídat.	Vysvětleno Ve věci odpovědnosti k realizaci PZKO viz diskuse k ID 15.
2509/780/15	Vladimír Burda, Ostrava	22	Námítka č. 1. Z programu; „B.3.1 Stanovení cílové skupiny obyvatel Dosažení přípustné úrovně znečištění, tedy limitních hodnot hmotnostní koncentrace znečišťujících látek v ovzduší (imise), je stanoveno ve formě imisních limitů pro a) zajištění ochrany zdraví lidí a b) ochranu ekosystémů a vegetace přílohou č. 1 k zákonu o ochraně ovzduší. Ve vztahu k zajištění ochrany zdraví lidí se obecně jedná o všechny obyvatele na území aglomerace CZ08A Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek, a dále o ekosystémy a	Vysvětleno Úvodem připomínáme, že námítka může dle § 9 odst. 4 zákona v rámci procesu vydání OOP o vydání PZKO podávat pouze provozovatel stacionárního zdroje, u kterého byl identifikován významný příspěvek k překročení imisního limitu. Z tohoto důvodu je nutné obsah podání považovat za připomínku a nikoliv námítku. Jednotlivé lokality se v PZKO posuzovaly individuálně a neprůměrovaly se navzájem. Podle zákona se hodnotí kvalita ovzduší pomocí jednotlivých měřicích stanic, pomocí prostorové

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>vegetaci na území aglomerace. Cílovou skupinou obyvatel je skupina exponovaných obyvatel v obcích vymezených v kapitole B.3.4.“</p> <p>K tomu námitka:</p> <p>Cílem je tedy dosažení přípustné úrovně znečištění dané imisními limity i pro obyvatele Ostravy Radvanic a Bartovic. Radvanice a Bartovice jsou neznečištěnější oblastí Ostravy a zdejší situace se zcela vymyká ostatním lokalitám, což je způsobeno bezprostřední blízkostí provozu spol. ArcelorMittal Ostrava a.s. (dále jen AMO) a převládajícími větry ve směru od této společnosti. Zásadním problémem je zde PM10, PM2,5 a BaP. Zatímco koncentrace PM10 zavedením odprášení aglomerace sever klesla, u PM2,5 byl efekt minimální. U BaP k poklesu koncentrací vůbec nedošlo. Jen samotný vliv AMO se projevuje tak, že začne-li foukat od AMO, hodinová koncentrace PM10 se zvýší o 50 až 100 µg/m3 (v závislosti na rozptylových podmínkách). To způsobuje vysoké počty dnů s překročením limitu a časté překračování přípustných 24 hodinových koncentrací. (v porovnání s jinými lokalitami Ostravy). Tato výjimečná situace nebyla v rámci programu analyzována a je zprůměrována s ostatním územím Ostravy. Lokalit s takto výjimečnými podmínkami může být v předmětné aglomeraci více, proto nelze průměrovat celé okresy a z toho dovozovat závěry.</p>	<p>interpolace naměřených dat. Zhodnocení imisní situace v lokalitě Ostrava Radvanice a Bartovice nebylo výjimkou. Referenčním rokem pro posuzování byl rok 2011.</p> <p>PZKO se imisnímu zatížení pocházejícímu ze společnosti ArcelorMittal Ostrava, a.s. věnuje. V oblasti Ostrava Radvanice a Bartovice byl identifikován významný vliv vyjmenovaných zdrojů kategorie 4 ve smyslu přílohy č. 2 zákona (tj. Výroba a zpracování kovů a plastů) k překročení imisního limitu a byl jí stanoven emisní strop. Do této skupiny patří rovněž zdroje společnosti ArcelorMittal Ostrava a.s.</p> <p>Provozovna Závod 10 – Koksovna společnosti ArcelorMittal Ostrava, a.s. byla rovněž identifikována jako významná k překročení imisního limitu a byla jí stanovena regulace dle § 13 zákona (prověření povolení provozu).</p> <p>Pro vztah emisních stropů k prověření provozu dle § 13 viz diskuse k ID5.</p> <p>Dále, opatření zaměřená na snížení vlivu vyjmenovaných stacionárních zdrojů obsahují také opatření určená pro společnost ArcelorMittal Ostrava, a.s. (viz PZKO kapitola E.3.2, zejména opatření BB1, a dále BB2 a BD1).</p>
		23	<p>Námitka č. 2.</p> <p>Emisní stropy</p> <p>V programu se počítá se snížením TZL na úroveň stanoveného emisního stropu.</p> <p>ORP Ostrava:</p> <p>a) vykazované emise ze skupiny vyjmenovaných zdrojů</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Opatření, která jsou PZKO společnosti ArcelorMittal Ostrava, a.s. uložena, viz ID 22.</p> <p>Emisní strop není jediným opatřením, které cílí na dosažení imisních limitů v lokalitě Ostrava Radvanice a Bartovice. Dalším důležitým nástrojem je např. prověření povolení provozu zdrojů v návaznosti na § 13 zákona (viz PZKO kapitola E.2), dopravní</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>kategorie 4 snížit o 15%, b) fugitivní emise ze skupiny vyjmenovaných zdrojů kategorie 4 snížit o 20%</p> <p>Emise TZL z Ostravy jsou k r. 2011 2137,5 t, strop je stanoven na 1740 t = 81,4% stavu z r. 2011.</p> <p>Vzhledem k velmi dominantnímu vlivu spol. AMO na imisní situaci v Radvanicích a Bartovicích js splnění imisních limitů při dodržení takto stanoveného emisního stropu v Radvanicích a Bartovicích nerealné.</p>	<p>opatření (viz PZKO kapitola E.3.1), opatření ke snížení vlivu vyjmenovaných stacionárních zdrojů (kapitola E.3.2) či opatření zaměřená na snížení vlivu lokálních topenišť na imisní úroveň znečištění (kapitola E.3.4).</p> <p>Opatření byla v PZKO stanovena takovým způsobem, aby jejich celkovou aplikací v uvedeném rozsahu došlo k dosažení požadované kvality ovzduší. Tato skutečnost je znázorněna zpětnou remodelací vlivu opatření na imisní zatížení (viz kapitola F.1).</p>
		24	<p>Námítka č.3.</p> <p>Z programu:</p> <p>E.3.2 Opatření ke snížení vlivu vyjmenovaných stacionárních zdrojů na úroveň znečištění</p> <p>„Cílem je dosažení minimálně plného souladu s parametry uvedenými v Závěrech o BAT (závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU o průmyslových emisích), v případě, že Závěry o BAT nejsou pro danou skupinu zdrojů vydány, je cílem maximální možné a technicky realizovatelné snížení emisí, které nevystaví provozovatele zdroje nepřiměřeným nákladům.“</p> <p>K tomu námítka:</p> <p>U provozovaných zdrojů v AMO byly tyto technologie BAT již nařízeny integrovanými povoleními nebo zrealizovány. K tomu byly využity peníze z dotací. BAT lze přitom po provozovatelích požadovat i bez dotací. Dotace v daném případě provozovateli posloužily ke splnění zákonných požadavků úplně stejně, jakoby obdržel dotaci na zaplacení daní. Dotace v daném případě měly sloužit k pokrytí nákladů na</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>ArcelorMittal Ostrava, a.s. se v projektové žádosti k 36. výzvě OPŽP 2007 – 2013 zavázal k plnění emisních koncentrací pod úrovní horní hranice nejlepších dostupných technik, tj. přísnějších než hodnot kterých lze použitím BAT minimálně dosáhnout. ArcelorMittal Ostrava, a.s. se touto výzvou tedy zavázal k plnění emisních koncentrací nad rámec nejlepších dostupných technik.</p> <p>Opatření na vyjmenovaných stacionárních zdrojích nejsou jedinými opatřeními, která jsou PZKO stanovena k dosažení požadované kvality ovzduší, a nelze se na ně výlučně zaměřit – viz diskuse k ID 23.</p> <p>V PZKO je v kapitole E.1.1 stanoveno na jakou hodnotu musí emise klesnout z vyjmenovaných zdrojů skupiny 4 ve smyslu přílohy č. 2 zákona (tj. Výroba a zpracování kovů a plastů – kam spadají rovněž některé provozovny společnosti ArcelorMittal Ostrava, a.s.), aby bylo v kombinaci s aplikací ostatních opatření dosaženo požadované kvality ovzduší.</p> <p>Hodnoty emisí vztahující se ke společnosti ArcelorMittal Ostrava, a.s. uvedené v připomínce nejsou podloženy žádnou analýzou a nelze na ně proto adekvátně reagovat. Je nutné si obecně</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>dosažení vyšší účinnosti ekologických opatření nad parametry BAT, které nepředstavují nejlepší technické řešení, ale nejlepší dostupné řešení i s ohledem na ekonomiku. Je zcela nereálné dosáhnout dodržení všech imisních limitů v Radvanicích a Bartovicích, nebudou-li v provozech AMO realizovaná opatření nad rámec BAT.</p> <p>V předloženém programu není prokázáno, o kolik % by muselo klesnout množství emisí z jednotlivých provozů AMO, aby v synergii s ostatními opatřeními byly i na celém území Radvanic a Bartovic dodrženy všechny parametry imisních limitů, protože konkrétní přínos jednotlivých opatření vzhledem k jejich nekonkrétnosti nelze ani vyčíslit a jakýkoliv výpočet bilance emisí ve vztahu k imisím pro Radvanice a Bartovice schází. Vzhledem k vlivu změny směru větru na imisní situaci lze ale odhadnout, že emise (PM10, PM2,5 a BaP) z provozů AMO by musely klesnout cca na 1/10 současného stavu, aby byla naděje, že budou dodrženy imisní limity. Je otázkou, zdaje takové snížení vůbec technicky možné, jisté je, že není při pouhém respektování BAT.</p>	<p>uvědomit, že vztah emisí ke kvalitě ovzduší není lineární a dále, že vyjmenované zdroje nejsou jediným zdrojem znečišťování ovzduší v Ostravě.</p>
		25	<p>Námítka č. 4.</p> <p>Popisovaná opatření na snížení emisí jsou v celém programu popsána bez kvantitativních i kvalitativních parametrů.</p> <p>Jestliže je např. stanoveno jakékoliv opatření v provozu ocelárny, koksovny nebo aglomerace, mělo by být natolik konkrétní, aby bylo možné prokázat jeho vliv na snížení imisní zátěže.</p> <p>Např.</p> <p>„2. Instalace odsávání a odlučování TZL</p> <p>Pokud je to možné, celé zařízení zakapotovat, emise odsávat a zavést do účinného odlučovače (jedno či více stupňové).“</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Potenciály opatření snížit emise pocházející ze zdroje/zdrojů, které jsou daným opatřením regulovány, vycházejí z metodik stanovení emisních faktorů US EPA AP42 a EMEP/EEA emission inventory guidebook 2013 Non-road mobile sources and machinery, které jsou volně dostupné, případně ze zkušenosti a odborného odhadu zpracovatele podkladových materiálů k PZKO.</p> <p>Potenciál opatření snížit imisní příspěvek k průměrné roční koncentraci znečišťujících látek je v PZKO uveden v souhrnu podle skupin zdrojů (tj. pro dopravní opatření, opatření na vyjmenovaných zdrojích, na domácnostech apod.) v průměrných hodnotách vztažených k celé aglomeraci (viz Tabulka 123</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>U čeho to možné je, u čeho není? Co tedy bude zakapotováno, kolik TZL tím bude zachyceno?</p> <p>Nebo např.</p> <p>„5. Omezení emisí výsadbou zeleně“</p> <p>Kolik čeho a kde bude vysazeno? Kolik prachu bude zachyceno v letním a kolik v zimním období? Jaký dopad to bude mít na snížení imisní zátěže TZL a v jakém území?</p> <p>Uvedl jsem příklady, tato nekonkrétnost je ale u všech opatření. Vše je tedy založeno na neprůkazných odhadech, z kterých zpracovatel programu dovozuje průměrné dodržení pouze celoročního průměru imisních parametrů. Námítka nekonkrétnosti jednotlivých opatření a neprokazatelnost jejich vlivu na imisní situaci proto platí pro všechna v programu navržená opatření a podopatření.</p>	<p>v kapitole F. 1). Podrobnější vyhodnocení dopadu opatření je graficky prezentováno na obrázcích v kapitole F.1. Hodnoty vychází z remodelace opatření popsané taktéž v kapitole F. 1.</p> <p>Potenciály pro jednotlivá opatření ke znečišťujícím látkám jsou pro jejich přímočařejší interpretaci uvedeny v Tabulce 124 v kapitole F.1 pouze prostřednictvím těsnosti vazby daného opatření na znečišťující látku a zdroj znečišťování. Tento způsob byl zvolen k eliminaci mylné interpretace procentního potenciálu opatření ve vztahu k emisím, jelikož vztah imise-emise není lineární a pro přepočtení vlivu daného opatření na imisní zatížení je vždy nutné výsledná emisní data získaná po aplikaci opatření remodelovat pomocí rozptylové studie. Výsledky remodelace jsou v PZKO uvedeny v kapitole F.1.</p> <p>Ve vztahu k možné nepřesné interpretaci emisního potenciálu opatření dodáváme, že opatření jsou v PZKO uvedena takovým způsobem, aby jejich celkovou aplikací v uvedeném rozsahu bylo dosaženo požadované kvality ovzduší. Tzn., že program nestanovuje a nemůže stanovovat žádné priority ve vztahu k opatřením. Tato premisa rovněž osvětluje, proč jsou v PZKO uvedeny všechny potenciály vždy v souhrnu. Opatření se většinou synergicky podporují a jejich efekt na imisní koncentrace lze často očekávat až po implementaci příslušné sady vzájemně se podporujících opatření a nikoliv pouze implementací jednotlivých opatření.</p>
		26	<p>Námítka č. 5.</p> <p>Z programu;</p> <p>„BD2 Minimalizace imisních dopadů provozu nových stacionárních zdrojů (případně rekonstrukce stávajících zdrojů) v území.</p> <p>Krajský úřad bude požadovat u nových a při rekonstrukci</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Povolování vyjmenovaných zdrojů způsobem, aby nebyl v místě umístění/v místě provozu imisní limit překročen, resp. umístění zdrojů znečišťování ovzduší do oblastí s překročeným imisním limitem, je upraveno v zákoně zejména prostřednictvím kompenzačních opatření v § 11 a dále prostřednictvím §12 odst. 1, který ukládá povolujícímu orgánu vycházet ze současné úrovně</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>stávajících vyjmenovaných zdrojů znečišťování, emitujících TZL, jejich prekurzory (SO₂, NO_x), v oblastech s překročenými imisními limity, nebo kde v posledních 5 letech došlo k překročení imisního limitu, nebo kde by provozem zdroje mohlo dojít k překročení imisních limitů, aby byly plněny takové hodnoty emisních limitů těchto látek, které jsou dosažitelné při použití nejlepších dostupných technik, ve vtahu k emisím těchto znečišťujících látek.</p> <p>- spalovací zdroje na zemní plyn obecně - NO_x max. 80 mg/m³;" atd.</p> <p>K tomu námitka:</p> <p>Pokud zpracovatel programu počítá s umístováním nových zdrojů, měl by v programu určit, kolik a čeho mohou tyto zdroje emitovat, aby nebyly překročeny imisní limity. Tato rezerva do budoucna musí být zahrnuta do součtu emisí, které v celkovém objemu naplní emisní stropy.</p>	<p>znečištění.</p> <p>Opatřeními uvedenými v PZKO nejsou tato ustanovení zákona dotčena. Opatření BD2 mají zpřesňující charakter k povinnostem uvedeným v zákoně a jsou zacílena na maximální implementaci nejlepších běžně dostupných technických řešení, případně na implementaci nejlepších dostupných technik.</p> <p>Pro významné skupiny vyjmenovaných zdrojů, byl stanoven dále emisní strop, který musí povolující orgán vzít rovněž v potaz, jelikož se jedná o maximální množství emisí, které smí daná skupina vyjmenovaných zdrojů v kalendářním roce emitovat. Emisní strop se týká jak nových, tak stávajících vyjmenovaných zdrojů, spadajících do dané skupiny.</p> <p>V návaznosti na námítky obdržené v rámci zveřejněné návrhu OOP byla textace citovaná v připomínce z opatření BD2 nicméně vypuštěna a nahrazena textem zdůrazňující zohlednění nejlepších dostupných technik a nejlepších běžně dostupných technických řešení.</p>
		27	<p>Námitka č. 6.</p> <p>Z programu:</p> <p>„F. ODHAD PLÁNOVANÉHO PŘÍNOSU KE SNÍŽENÍ ÚROVNĚ ZNEČIŠTĚNÍ VYJÁDRĚNÝ PROSTŘEDNICTVÍM VHODNÝCH INDIKÁTORŮ A PŘEDPOKLÁDANÁ DOBA POTŘEBNÁ K DOSAŽENÍ IMISNÍCH LIMITŮ</p> <p>Z reálného potenciálu snížení imisního příspěvku (Tabulka 123:) vyplývá, že implementace opatření by měla zajistit dostatečné snížení imisní zátěže v aglomeraci CZ08A, které by se mělo projevit splněním imisních limitů řešených znečišťujících látek. Vyčíslení reálného potenciálu zlepšení kvality ovzduší se vztahuje k průměrným ročním</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Vyčíslení potenciálu opatření ke snížení imisních příspěvků průměrných ročních koncentrací je v Tabulce 123 kapitoly F.1 sice uvedeno v souhrnu pro celou aglomeraci (viz diskuse k ID 25), nicméně podrobnosti lze vyčíst z grafické přílohy v kapitole F. 1. Opatření nebyla stanovena na základě zprůměrovaných imisních koncentrací, ale na základě map interpolovaných naměřených imisních dat zkonstruovaných pro čtverce o rozměrech 1x1 km² dle a na základě dat z jednotlivých monitorovacích stanic. Remodelace vlivu opatření na imisní zatížení, která je v kapitole F.1, byla spočítána pro celou aglomeraci rozdělenou do jednotlivých čtverců 1x1 km².</p> <p>Také výchozí imisní situace aglomerace je odvozená z map</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>koncentracím PM10 a benzo(a)pyrenu a je vyjádřeno jako absolutní hodnota ve vazbě na realizaci komplexního souboru jednotlivých skupin opatření."</p> <p>K tomu námitka:</p> <p>Plánovaný přínos je vztažen pouze k průměrným ročním koncentracím a navíc pro velké oblasti, např. celý okres Ostrava. V průměru pro celou Ostravu může být dosaženo dodržení ročního limitu, což ale neznamená, že např. ve výjimečné lokalitě Radvanice a Bartovice nebude tento limit překračován a toto překročení nebude v průměrném součtu eliminováno např. snížením imisí pod limity v Čavisově. Navíc předpoklad zpracovatele nevychází z konkrétních dat a hodnotí opatření, která nejsou kvantitativně, ani kvalitativně vymezena. Nelze proto na nich stavět ani žádné odhady, protože takový odhad se nemusí vůbec blížit reálnému stavu. V programu schází podrobnější rozbor lokalit, vytipování konkrétního bodu v dané lokalitě s nejhorší imisní situací. Poté je nutné určit, které zdroje a za jakých podmínek ovlivňují tento stav (nikoliv jen rozdělení podle skupin členění, ale podle konkrétních zdrojů - např. koksárenská baterie č. ..., nákladní vozy nad 5 t, lokální topeniště v lokalitě atd.), které způsobují překročení limitů, konkrétní emise těchto zdrojů, za jakých podmínek se na překračování limitů podílejí, kolik emisí by musely emitovat, aby nebyl překročen imisní limit (a to i s případnými minusovými hodnotami, které by znamenaly nutnost snížení emisí z dalších zdrojů). Na základě těchto zjištění je nutné stanovit kolik a kdy který zdroj může emitovat škodlivin, aby nedošlo k překročení imisního limitu. Přitom je nutné počítat s rezervou, protože nikdy data nebudou úplně přesná a odchylka možné nepřesnosti musí být započítána jako skutečná existující emise. Dále je nutné započítat do součtu emisí i případné nové zdroje, aby nebyl zablokován</p>	<p>klouzavých pětiletých průměrů, které jsou konstruovány pro čtverce o velikosti 1x1km² a z hodnot naměřených na jednotlivých monitorovacích stanicích (viz kapitola C.1) – lokalita Radvanice Bartovice je tímto hodnocením pokryta dostatečně a v souladu se zákonem s ohledem na čtvercovou síť, tak s ohledem na monitorovací stanice, které se zde nacházejí.</p> <p>U každého opatření byl určen jeho potenciál snížit emise z daného zdroje znečištění ovzduší (viz ID 25), který byl vstupem do zpětné remodelace kvality ovzduší po realizaci opatření. Zásadně odmítáme tvrzení, že opatření jsou stanovena nahodile. Komplex opatření, který je v PZKO obsažen, pochází ze zevrubné analýzy provedené rozptylovou studií a byl sestaven s cílem dosáhnout prostřednictvím opatření imisních limitů v jednotlivých čtvrcích 1x1 km².</p> <p>Zdůrazňujeme, že vliv imise-emise není lineární a v žádném případě se nelze uchýlovat k závěrům, které jsou v připomínce naznačeny (tj. o kolik je překročen imisní limit, o tolik je nutné snížit emise).</p> <p>Významnost zdrojů s ohledem na množství emisí znečišťujících látek byla vyhodnocena v kapitole C.4 a s ohledem na imisní příspěvky v kapitole C.5.</p> <p>Opatření na vyjmenovaných stacionárních zdrojích nejsou jedinými opatřeními, která jsou PZKO stanovena k dosažení požadované kvality ovzduší, a nelze se na ně výlučně zaměřit ani z nich dělat závěry pro kvalitu ovzduší. PZKO stanovuje komplexní soubor opatření pro všechny zdroje znečištění ovzduší, jedině jejich souhrnnou aplikací lze dosáhnout imisních limitů. Diskuse k nastavení opatření viz ID 25. Vyjmenované zdroje (jmenovitě ArcelorMittal Ostrava, a.s.) nejsou jediným zdrojem znečištění ovzduší v lokalitě Radvanice a Bartovice.</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>další vývoj v území a nové zdroje nezpůsobily nové překračování imisních limitů. Poté je nutné vyhodnotit sousední lokality, jaký vliv na ně měla naplánovaná opatření a opět vytipovat nejhůře zatížené lokality a postupovat stejným způsobem. Může se totiž stát, že vyřešením imisní situace v Radvanicích a Bartovicích bude problém vyřešen nebo značně zlepšen i na zbývajícím území aglomerace, protože největší vliv v Radvanicích a Bartovicích má AMO, který jako největší zdroj emisí ovlivňuje celou aglomeraci. Proto změna technologií této hutě daleko nad rámec BAT by i bez nutnosti zastavení provozů mohla vést ke značnému zlepšení situace v celé aglomeraci.</p> <p>Když shrnu tuto připomínku, předložený program je nevěrohodný, protože opatření stanovená v programu svou obecností připomínají spíše volební program politické strany bez jakéhokoliv výpočtu konkrétních přínosů v celém území. Jestliže v Ostravě Radvanicích a Bartovicích je překračován imisní limit pro BaP v průměru až 12 x, logicky z toho plyne, že aby byly imisní limity splněny i v této části Ostravy, musely by emise této látky ovlivňující toto území být min. 12 x nižší, než dnes. Plán přitom počítá s cca 20% snížením pro celou aglomeraci. Předpokládat splnění imisního limitu pro tuto látku na celém území aglomerace se proto jeví zcela nereálně.</p> <p>Logický by byl tento postup.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vytipovat, v kterém bodě nejvíce znečištěné části aglomerace je imisní situace nejhorší. Lze-li předpokládat zcela jiné zdroje znečištění pro více velmi znečištěných lokalit, je možné postupovat stejně u více bodů najednou (např. Věřňovice a Radvanice a Bartovice). 	

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<ol style="list-style-type: none"> 2. Zjistit, které konkrétní zdroje to způsobují a jakým poměrem se na množství imisního znečištění podílejí. 3. Vypočítat, kolik by tyto zdroje mohly maximálně emitovat, aby byly splněny imisní limity ve všech parametrech v určeném bodě. Přitom je nutné počítat s rezervou pro nové zdroje. Na této úrovni je nutné stanovit emisní strop pro vybranou lokalitu - vybraný bod. 4. Zjistit, jaká konkrétní technická a organizační opatření by mohla být realizována u jednotlivých zdrojů, aby v součtu byl dodržen emisní strop pro daný bod. K tomu je vhodné navrhnout více možných kombinací (např. omezení vlivu lokálních topenišť umožní vyšší emise u průmyslových provozů). 5. Jednotlivé varianty podrobit posouzením proveditelnosti a ekonomické náročnosti. 6. Zajistit financování vybrané variantě řešení. 7. Přepočítat, jaký vliv přijetí těchto opatření má na ostatní části aglomerace. 8. Zpracovat časový plán plnění stanovených opatření a způsob kontroly jejich realizace a účinnosti. 9. Zpracovat mechanismus stanovení náhradních opatření, projeví-li se stanovená opatření jako málo účinná a hrozí-li, že i po jejich přijetí nebude dosaženo dodržování imisních limitů. 10. Vytipovat opět nejvíce znečištěný bod aglomerace a postupovat stejným způsobem do doby, než po opakování bodu 7 tohoto výčtu nebude existovat lokalita s překročenými imisními limity. 	

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
		28	Předložený program postrádá časový harmonogram přijetí plánovaných opatření, způsob kontroly jejich zavádění a způsob vyhodnocování jejich účinnosti. Po přepracování plánu a po doplnění skutečných opatření, které budou kvalitativně i kvantitativně vymezená a u nichž bude znám jejich přínos, je nutné tato opatření zapracovat do časového harmonogramu, stanovit způsob jejich kontroly jejich zavádění, způsob vyhodnocení jejich účinnosti na kvalitu ovzduší ve vztahu k plnění imisních limitů.	Vysvětleno Viz diskuse k ID 1.
		29	Velká pozornost je v plánu věnovaná dopravě. Vliv dopravy je nezpochybnitelný, přesto je tato oblast poměrně snadno řešitelná. Množství emitovaných prachových částic i BaP z velké části závisí na kvalitě spalovaných hmot. Za nízkoemisní a tedy podporované pohony jsou označena vozidla poháněná tzv. alternativními pohony, tj. vozidla s plynovým pohonem (CNG a LPG). Podle protokolů z měření emisí těchto vozidel ale vyplývá, že jejich emise jsou srovnatelné s benzínovými pohony, mají ale jemnější prachové částice. Množství emisí je navíc velmi individuální, záleží na schopnosti motoru efektivně spalovat a není rozhodující, o jaké palivo se jedná. Benzínový motor může mít mnohem nižší emise, než s plynovým pohonem. Záleží na jeho technickém provedení a stavu použitým aditivu do benzínu. Účinnější formou snižování emisí je zvyšování efektivity hoření paliva v motorech pomocí katalyzátoru hoření dodaného formou aditiva přímo do pohonné hmoty. Např. na stránce www.boogieenergypill.cz lze nalézt aditivum, které prokazatelně snižuje množství škodlivých látek až o cca 70%. Je možné, že existují i jiná aditiva s podobnými účinky, proto je nutné do programu zahrnout také opatření na podporu používání aditiv prokazatelně snižující emise o více než 50 % a omezení	Vysvětleno V připomínce navržená opatření jsou nad rámec možností OOP – viz úvodní text ke všem připomínkám pojednávající o právním rámci OOP. Jedná se rovněž o opatření, která nejsou na regionální úrovni realizovatelná.

Příloha č. 3 k opatření obecné povahy č.j.: 23967/ENV/16

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>provozu vozů vázat na skutečné emise a ne na stáří vozu. I nový vůz s poškozeným filtrem pevných částic může být nebezpečný životnímu prostředí.</p> <p>Proto navrhuji, aby do opatření na úseku dopravy, byla zahrnuta podpora aktivního snižování emisí formou menšího omezení vjezdu vozidel s ošetřeným palivem a prokazatelně nižšími emisemi (více než o 50 %) oproti předchozímu emisnímu měření, zrušení emisní daně pro tyto vozy, mýtného, případně i další podpora. apod.</p> <p>Dále navrhuji, aby součástí silničních kontrol byla prováděna namátková kontrola emisí a pro nízkoemisní zóny byly stanoveny parametry pro vjezd podle skutečných emisí.</p> <p>U vjezdů do nízkoemisních zón lze instalovat průběžné měření emisí, kdy toto zařízení je schopno změřit emise u projíždějícího vozidla a obdobně jako u měření rychlosti pořídit fotografii vozidla s překročenými emisemi. Potom by bylo možné takové vozidlo přezkoumat v rámci správního řízení a zjistit jeho skutečný technický stav.</p> <p>Není potřeba postihovat všechny řidiče, ale jen ty, kteří se chovají neodpovědně k životnímu prostředí, přičemž nemusí být postihováni majitelé starších vozů, zajistí-li úroveň emisí, jakoby jezdily s novým vozem.</p>	
2699/780/15	Městský úřad Český Těšín, odbor výstavby a životního prostředí	30	<p>Město Český Těšín uplatňuje připomínku k návrhu opatření obecné povahy o vydání Programu zlepšování kvality ovzduší aglomerace Ostrava/Karviná/Frydek-Místek – CZ08A, a to konkrétně k výši emisního stropu (75 %) pro PM10 v Českém Těšíně.</p> <p>Důvodem připomínkování je současně nereálné zavedení nízkoemisní zóny ve městě, a to přestože vytipovaná plocha a dostupná silniční síť odpovídá kritériím pro zavedení tohoto</p>	<p>Vysvětleno, akceptováno jinak</p> <p>Opatření AB7 bylo pro město Český Těšín upraveno způsobem, aby z něj vyplývalo, že pro toto město je opatření AB7 realizovatelné pouze pokud bude na jeho realizaci spolupracovat také polské město Cieszyn.</p> <p>Je nutné si uvědomit, že výchozím rokem pro nastavení opatření byl rok 2011, jelikož reprezentoval validní emisní data, která byla v době zpracování PZKO k dispozici. Je proto možné, že některá</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>záměru. Velkým úskalím v tomto je skutečnost, že město Český Těšín velmi těsně sousedí s polským městem Cieszyn (historicky jedno město bylo v r. 1920 rozděleno na dvě, státní hranici tvoří řeka Olše), obě města jsou dopravně propojená, jsou zde 4 funkční přechody, z toho 1 pouze pro pěší. Zavedení NEZ v Českém Těšíně je vázáno na aktivní přístup města Cieszyn, což však vyžaduje legislativní podporu Polska. Je zde reálná obava, že nesplněním tohoto opatření město Český Těšín nedosáhne předepsaného emisního stropu pro silniční dopravu v r. 2020.</p> <p>Město Český Těšín je v současné době z hlediska dopravního systému v poměrně velmi výhodném postavení – obchvatné komunikace jsou dokončeny a v provozu, těžká nákladní doprava je odkloněna mimo centrum města (mimo zásobování), hraniční přechody v centru města využívají pouze osobní automobily, rekonstrukce stávajících železničních tratí je v průběhu realizace a v reálně blízkém dokončení. Velkým přínosem i pro ovzduší v Českém Těšíně bude dokončení a zprovoznění obchvatné komunikace I/11 kolem Třince směrem na Slovensko a také dokončení stavby silničního napojení na I/48 z Nebor do Třanovic.</p> <p>Ostatní navržená opatření jsou již nyní víceméně realizována nebo v přípravách a také zdejšími orgány akceptovatelná.</p>	<p>opatření, která jsou v PZKO definována, mohou již být realizována.</p> <p>Pro naplnění dopravního stropu lze využít i jiná opatření, než pouze ta, která jsou v PZKO stanovena v kapitole E.3.1 (tj. opatření stanovená ke snížení vlivu silniční dopravy na úroveň znečištění ovzduší). Tato možnost není OOP vyloučena. Orgány ochrany ovzduší budou aplikovat opatření uvedená v OOP způsobem, jaký zákon předvídá, např. v ust. § 13 odst. 1 a § 9 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. U ostatních opatření je budou příslušné orgány veřejné správy aplikovat vždy způsobem přiměřeným jejich povaze.</p> <p>Bude-li v průběhu implementace PZKO vyhodnoceno, že ani aplikací veškerých relevantních dopravních opatření stanovených v PZKO, případně jiných dle dostupných kompetencí, není možné dopravní emisní strop splnit, bude tato skutečnost podnětem pro aktualizaci PZKO a úpravu nastavení opatření, která PZKO stanovuje (např. prostřednictvím stanovení dodatečných opatření, či rozšíření opatření, jejichž implementace byla vyhodnocena jako úspěšná).</p> <p>Pro vyhodnocení plnění PZKO viz rovněž diskuse k ID 1.</p>
2700/780/15	Magistrát města Frýdku-Místku Odbor životního prostředí a zemědělství	31	<p>PZKO OV/KI/FM v předložené podobě obsahuje mnoho opatření, které mají sloužit ke zlepšování kvality ovzduší. Mnohé z těchto opatření jsou však na území města Frýdku-Místku nerealizovatelné, nebo nejsou realizovatelné v uvedeném termínu, ve kterém má být dosaženo imisních limitů, tj. do 31.12.2020. Vzhledem k tomu, že pouhé zpracování koncepčního dokumentu typu PZKO OV/KI/FM trvalo po dobu bezmála 2,5 roku, domníváme se, že realizace</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Stanovení termínu a harmonogramu implementace opatření viz ID 1. Rovněž je nutné odkázat na § 9 odst. 2, který ukládá stanovit opatření, která povedou k dosažení zákonem požadované kvality ovzduší co nejdříve.</p> <p>V rámci implementace PZKO je nutné usilovat o splnění opatření ve stanoveném termínu a v tomto smyslu bude MŽP pomáhat</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>opatření, která jsou v něm uvedena, jsou v daném termínu nereálná. Magistrát se domnívá, že uvedené orgány, které jsou odpovědné za provádění PZKO OV/KI/FM, nebudou moci dosáhnout imisních limitů na území města Frýdku-Místku v termínu do 31.12.2015 a navrhuje prodloužit předpokládanou dobu potřebnou k dosažení imisních limitů tak, jak má být stanovena dle Přílohy 5 písm. c) k zákonu o ochraně ovzduší.</p>	<p>jednotlivým realizátorům. Bude-li nicméně v ojedinělých případech i přesto v průběhu implementace PZKO zjištěno, že některá z opatření není možné realizovat v dané lhůtě, bude tato skutečnost podmětem pro aktualizaci PZKO a úpravu nastavení opatření, příp. doplnění dalších opatření.</p> <p>Pro vyhodnocení plnění PZKO viz rovněž diskuse k ID 1.</p> <p>Opatření jsou v PZKO stanovena s ohledem na cíl PZKO, tj. dosáhnout požadované kvality ovzduší. Na plnění tohoto cíle spolupracují všechny úrovně veřejné správy, většinu opatření je nutné provést ve spolupráci více správních úrovní. Pro naplnění cíle je nicméně možné využít i jiná opatření, která PZKO nestanovuje, pokud k naplnění cíle povedou. Tato skutečnost není OOP vyloučena. Orgány ochrany ovzduší budou aplikovat opatření uvedená v OOP způsobem, jaký zákon předvidá, např. v ust. § 13 odst. 1 a § 9 odst. 3 zákona. Ostatní opatření budou příslušné orgány veřejné správy aplikovat vždy způsobem přiměřeným jejich povaze.</p>
		32	<p>Magistrát požaduje, aby byl v souladu s Přílohou 5 písm. b) k zákonu o ochraně ovzduší proveden odhad vývoje úrovně znečištění ovzduší v aglomeraci Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek. Magistrát tento nedostatek již připomínkoval, odhad však proveden nebyl. Bylo provedeno pouze vyhodnocení, jaký vliv bude mít realizace navržených opatření na úroveň znečištění, ovšem nebyl proveden odhad tzv. nulové varianty, jak by se úroveň znečištění vyvíjela bez provedení navržených opatření, tudíž ani není možné porovnat nakolik budou navržená opatření přínosná. Dle názoru Magistrátu v daném termínu, jak je popsáno výše, nebude možné navržená opatření provést, tudíž nebude možné ani využít finančních prostředků z operačních programů. Z tohoto důvodu je velice pravděpodobné, že tzv. nulová varianta nastane (nebo nastane částečně). Dle názoru Magistrátu proto v tomto bodě PZKO nesplňuje zákonný</p>	<p>Vysvětleno, akceptováno</p> <p>Odhad vývoje úrovně znečištění byl proveden v kapitole C3, nicméně jeho cílem bylo pouze naznačit, zda-li dosavadní vývoj imisní situace a aplikace stávajících opatření postačují ke splnění imisních limitů. Podrobné posouzení vývoje imisní situace bez provedení PZKO a po jeho provedení byla předmětem posouzení vlivu PZKO na životní prostředí v rámci procesu SEA.</p> <p>Požadavek na přejmenování kapitoly C.2 byl akceptován. Kapitola C.2 byla přejmenována na „Úrovně znečištění ovzduší v roce 2013“.</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			požadavek. Magistrát dále upozorňuje, že „aktuální“ úroveň znečištění ovzduší je stručně uvedena s daty za rok 2013 a vzhledem k tomu, že vydání opatření obecné povahy PZKO OV/KI/FM proběhne zřejmě na přelomu roku 2015 až v roce 2016, bude se jednat o 3 roky staré údaje, nikoli aktuální stav znečištění.	
		33	<p>K navrženému opatření AB17 „Omezení prašnosti výsadbou liniové zeleně“ uvedenému v návrhu opatření PZKO OV/KI/FM v části III. na str. 5 v tabulce: Na území města Frýdku-Místku je systém výsadeb dřevin v bezprostředním okolí všech hlavních komunikací vybudován. Tam, kde výsadby izolační zeleně nejsou, výsadby nelze realizovat, a to z důvodu</p> <ul style="list-style-type: none"> - vedení technické infrastruktury a jejích ochranných pásem, - ochranných pásem jiných zařízení, - prostorových možností a navazující potřeby zachování průjezdných a průchozích profilů, - rozvoje území (pozemky určené k zástavbě), - nesouhlasu vlastníků pozemků s výsadbou dřevin. <p>Od 1. 1. 2014 v souvislosti s účinností nového občanského zákoníku přibyl další „problém“ ztěžující výsadby, a to dodržování minimální vzdálenosti od společné hranice pozemků při výsadbě (§ 1017 zákona č. 89/2012 Sb.), na který se odkazují jak občané v obytných zástavbách, tak např. osoby užívající zemědělské pozemky v nezastavěném území obce.</p> <p>V praxi je tedy navrhované opatření neaplikovatelné z výše uvedených důvodů. Aby bylo možno toto opatření využít, je nutno vytvořit podmínky formou jiných opatření a nástrojů, jako např. změna legislativy, dotační tituly na přeložky technické</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Opatření AB17 se vztahuje pouze na liniovou zeď v okolí komunikací, pro aplikaci opatření je nutná spolupráce na více úrovních a s majitelem pozemku, což opatření AB17 předjímá. Opatření se aplikuje přiměřeným způsobem v souladu se zákonem.</p> <p>Upozorňujeme, že opatření obecné povahy, jak stanovila judikatura, nemůže nahrazovat podzákonou normotvorbu ani nad rámec zákona stanovovat nové povinnosti a slouží toliko ke konkretizaci již existujících povinností, vyplývajících ze zákona, a nikoliv k ukládání nových povinností, které zákon neobsahuje.</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>infrastruktury z důvodu uvolnění „zelených“ ploch pro výsadby, motivace vlastníků pozemků apod.</p> <p>Statutární město Frýdek-Místek je vnímáno jako „zelené“ město s dostatečným podílem ploch zeleně, parků nebo parkově upravených ploch a lesů. Každoročně se na území města Frýdku-Místku vysazují stovky nových stromů. Pozemků vhodných pro výsadbu je čím dál méně, a to z naprosto totožných důvodů, jako je uvedeno výše u izolační zeleně. V obytných zástavbách narážíme na nesouhlas občanů s výsadbami z důvodu obav z nadměrného zastínění obytných budov, alergických reakcí jednotlivců, padání větví, pylu a plodů na parkující vozidla apod.</p> <p>Co se týče možnosti využití nástroje výsadby dřevin ukládané formou náhradních výsadeb dle ust. § 9 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), zdejší orgán ochrany přírody konstatuje, že je čím dál větší problém ukládat PŘIMĚŘENOU náhradní výsadbu, neboť není KDE ji ukládat, a to opět z výše uvedených důvodů.</p>	
		34	<p>K navrženému opatření AB8 „Selektivní nebo úplné zákazy vjezdu“ uvedenému v návrhu opatření PZKO OV/KI/FM v části III. na str. 5 v tabulce. Zde se jedná o výkon státní správy. Obec může navrhopvat, požadovat zákaz vjezdu na vybrané místní komunikace, je ale věcí silničního správního úřadu, zda těmto požadavkům vyhoví. Obec nemůže a nesmí silniční správní úřad v rámci těchto řízení nijak ovlivňovat. Vzhledem k tomu, že ve stanoveném termínu nebude v provozu budovaný obchvat města Frýdku-Místku, nebude moci statutární město Frýdek-Místek využít ust. § 14 zákona o ochraně ovzduší, nebo dle 2. doplněného vydání Studie proveditelnosti nízkoemisních zón v MSK, kterou nechalo zpracovat MŽP v roce 2012, současné členění silniční sítě na území místa Frýdku-</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Pro aplikaci opatření je nutná spolupráce na více úrovních, což opatření AB8 předjímá.</p> <p>Orgány ochrany ovzduší a samospráva by měli při vyjednávání o implementaci opatření s ostatními orgány využít PZKO jakožto podkladový a argumentační materiál.</p> <p>NEZ ve městě Frýdek-Místek viz ID 30 a viz ID 31.</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			Místku neumožňuje efektivní volbu oblasti pro nízkoemisní zónu ve Frýdku-Místku.	
		35	Magistrát dále upozorňuje, že v návrhu opatření PZKO OV/KI/FM v části III na str. 4 a 5 v tabulce je u většiny navrhovaných opatření uvedeno, že jsou v gesci „obce“. Tato informace je v mnoha případech zavádějící, např. viz výše opatření pro dopravu, případně obec má pouze u některých opatření minimální nebo jen druhotné kompetence a pravomoci. Požadujeme u všech opatření uvést konkrétní orgán veřejné správy, který má jednotlivé opatření v gesci a rovněž seřadit tyto orgány dle „sily“ jejich pravomoci u jednotlivých kódů opatření. V návrhu opatření v odůvodnění na str. 9 v posledním odstavci v druhé větě je uvedeno, že „Realizace uvedených opatření je plně v souladu s kompetencemi a příslušností jednotlivých orgánů veřejné správy“, ale tato významná skutečnost není vůbec zmíněna a není na ní v žádném odkazu v návrhu opatření PZKO OV/KI/FM v části III na str. 4 a 5. v tabulce, kde je uvedeno, že skoro všechna opatření jsou v gesci obce.	Vysvětleno, akceptováno Gesce jsou v PZKO uvedeny ve smyslu správní úrovně, na kterých je možné opatření realizovat. Gesce na úrovni konkrétních orgánů budou moci být domluveny až ve spolupráci se samosprávou na implementačním výboru (viz ID 1). Dovětek „Realizace uvedených opatření je plně v souladu s kompetencemi a příslušností jednotlivých orgánů veřejné správy...“ předjímá oddělené kompetence veřejné správy a byl do PZKO (do kapitoly E.3) a do OOP o vydání PZKO doplněn. Stanovení priorit jednotlivých opatření je komentováno viz ID 15.
		36	Do návrhu opatření se nedostaly nástroje umožňující Magistrátu efektivně využívat ust. § 16 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší, ve kterém je stanovena povinnost pro právnické a fyzické osoby, je-li to pro ně technicky možné a ekonomicky přijatelné, u nových staveb nebo při změnách stávajících staveb využít pro vytápění teplo ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo zdroje, který není stacionárním zdrojem. Toto ustanovení je samo o sobě bezzubé, nekonkrétní a špatně vymahatelné, proto v rámci přípravy PZKO OV/KI/FM byly některé možnosti diskutovány, ale do finální podoby návrhu opatření PZKO OV/KI/FM se nedostaly. Požadujeme zrevidování všech připomínek Magistrátu v této věci a jejich zařazení mezi opatření PZKO OV/KI/FM.	Akceptováno Opatření podporující aplikaci § 16 odst. 7 zákona je uvedeno v opatření DB1 a DB3 a je navázáno na opatření v novém NPSE (viz opatření DA1 v NPSE. informace o opatření v NPSE viz http://www.mzp.cz/cz/narodni_program_snizovani_emisi). Rozšiřování pravomocí ustanovení § 16 odst. 7 zákona není v právní síle OOP (viz úvodní ustanovení ke všem připomínkám).

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
		37	Do návrhu opatření PZKO OV/KI/FM se dále nedostaly nástroje související s ust. § 16 odst. 4 zákona o ochraně ovzduší . Byl navrhován zákaz spalování zemědělského odpadu na polích , dále to pak již nebylo přesněji definováno. Požadujeme zrevidování všech připomínek Magistrátu v této věci a jejich zařazení mezi opatření PZKO OV/KI/FM.	Vysvětleno Zákaz spalování zemědělského odpadu není možné uložit OPP, viz úvodní ustanovení ke všem připomínkám. Opatření mělo být původně zařazeno do NPSE, nicméně nakonec bylo rozhodnuto, že bude vhodnější, pokud bude daná problematika řešena pomocí právních předpisů na úrovni jednotlivých samospráv, a to na základě již existujících zmocnění.
		38	Do návrhu opatření PZKO OV/KI/FM se dále nedostala opatření související s ust. § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší , jak navrhoval Magistrát. Jednalo se např. o nepovolování instalace doplňkových lokálních topidel, nebo povolování stacionárních zdrojů pouze nejvyšších emisních tříd v oblastech se „zhoršenou kvalitou ovzduší“. Požadujeme zrevidování všech připomínek Magistrátu v této věci a jejich zařazení mezi opatření PZKO OV/KI/FM.	Akceptováno Problematika je řešena opatřením DB1. Opatření DB1 bylo upřesněno dle připomínky o následující text: „ <i>Povolující orgán bude v rámci povolování spalovacích stacionárních zdrojů na pevná paliva o jmenovitěm tepelném příkonu do 300 kW (vč. krbů, krbových vložek apod.), pokud je to možné, vyžadovat instalaci zařízení, která odpovídají nejlepšímu dostupnému technickému řešení, přičemž bude vycházet zejména z prováděcích nařízení ke směrnici Evropského parlamentu a Rady 2009/125/ES o ekodesignu.</i> “ Opatření na stanovení emisních požadavků doplňkových spalovacích zdrojů (krby, krbové vložky apod.) je uvedeno také v NPSE pod opatřením DB9 (Urychlení vstupu v platnost a případné další zpřísnění parametrů pro účinnost a emise topidel obsažených v prováděcím nařízení ke směrnici Evropského parlamentu a Rady 2009/125/ES o ekodesignu).
		39	Magistrát dále požaduje, aby všechna uvedená opatření, která jsou navrhována jako prioritní pro území města Frýdku-Místku, byla znovu vyhodnocena a upřesněna, neboť se domníváme, že se v mnoha případech jedná o obecná doporučení a že nebyla provedena analýzy problematiky území na takové úrovni, aby bylo možné stanovit	Vysvětleno PZKO staví všechna opatření na stejnou úroveň a neprioritizuje. Opatření byla stanovena na základě podrobné rozptylové studie. Její výstupy jsou obsaženy v kapitole C.5, remodelace po aplikaci opatření je v kapitole F.1. Opatření byla stanovena způsobem, aby jejich souhrnnou aplikací bylo dosaženo požadované kvality

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			opravdu konkrétní a na míru padnoucí opatření pro území města Frýdku-Místku. Na tento problém Magistrát v průběhu zpracování PZKO OV/KI/FM několikrát upozorňoval.	ovzduší. Opatření jsou vždy stanovena s tímto cílem a nejedná se o seznam možných opatření. Stanovení priorit bylo komentováno v ID 15.
3037/780/15	Dagmar Saktorová, Ostrava	40	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Str. 4 – V tabulce III. Opatření ke snížení emisí a ke zlepšení kvality ovzduší v aglomeraci CZ08A – OV/KA/FM vypustit opatření AB15.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Opatření AB15 je v přímém rozporu s opatřením AB11 a AB13. Sledování „plynulosti dopravy“ odkazuje na překonané a nefunkční „dopravácké“ přístupy. V zájmu „plynulosti dopravy“ se uskutečňovala opatření na podporu motorové dopravy, která ovzduší nejvíce škodí (rušení přechodu pro chodce, vyhánění chodců do obtížně přístupných nebo nebezpečných podchodů a nadchodů, prodlužování červené a omezování zelené pro chodce na křižovatkách atd.). Současné a v praxi vyspělých evropských zemí již ověřené trendy v řešení dopravy v zastavěné části sídel podporují pravý opak – zklidňování dopravy.</p> <p>V zájmu zlepšení ovzduší je naopak třeba odrazovat motoristy se spalovacím pohonem vozidel od průjezdu sídly a vhodnými opatřeními jednak podporovat udržitelné druhy dopravy (veřejnou dopravu, cyklistickou dopravu, pěší chůzi, půjčování elektromobilů), jednak klást motorové dopravě překážky (vynucené časté zastavování na křižovatkách, omezená rychlost, zátkové zastávky veřejné dopravy, zpoplatněný průjezd). Ukázalo se, že zklidňující úpravy tohoto typu motorové dopravě spíše prospívají, nežli škodí (menší počet konfliktů mezi automobily a chodci díky zjednodušení přecházení, nižší rychlost dopravního proudu</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Opatření na omezování zbytné dopravy jsou v PZKO rovněž obsažena (viz kapitola E.3.1 PZKO). Zahrnují jak parkovací politiku, zákazy vjezdů apod. tak opatření podporující bezemisní nebo nízkoemisní způsoby dopravy. Opatření na omezení zbytné dopravy na národní úrovni jsou obsaženy rovněž v NPSE (viz http://www.mzp.cz/cz/narodni_program_snizovani_emisi).</p> <p>Opatření AB15 je zacíleno na co nejefektivnější průjezd nezbytně nutné dopravy, mezi kterou patří i autobusy MHD a složek bezpečnostního záchranného systému. Popis opatření AB15 v PZKO nepředjímá žádné v připomínce obsažené negativní dopady.</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>znamená posun do oblastí vyšší kapacity). Více viz http://www.cdv.cz/file/clanek-zklidnovani-dopravy-na-mistnich-komunikacich/.</p> <p>Produkce znečišťujících látek je složitá a liší se u jednotlivých vozidel, technologií motoru apod. Oxidy dusíku vznikají především při vysokých teplotách motoru (např. při stále vysoké rychlosti) a snížení rychlosti vede k zásadnímu snížení těchto emisí. Vliv snížené rychlosti na oxid uhličitý a uhlovodíky nejsou zřejmé. Uhlovodíkové emise se snižují s rychlostí, zatímco oxid uhelnatý a pevné částice jsou na svém nejnižším emisním stupni při středních rychlostech. Více viz http://www.pmatky.ecn.cz/prilohy/clanky/vliv_rychlosti.pdf.</p> <p>Z uvedeného je zřejmé, že „plynulost dopravy“ v intravilánu není vhodným opatřením ke snížení imisí. V zastavěném území je naopak na místě co nejvíce sjednotit rychlosti účastníků provozu na pozemních komunikacích, tj. např. snížit povolenou rychlost na 30 km/h, což má kromě efektu snížení emisí vlivem akcelerace významný vliv i na bezpečnost dopravy.</p>	
3086/780/15	Krajský úřad Moravskoslezského kraje – odbor životního prostředí a zemědělství	41	<p>1.</p> <p>Zásadní připomínka:</p> <p>V opatření obecné povahy jasně uvést, která opatření jsou aplikovatelná správními rozhodnutími ve smyslu §173 odst. 3 správního řádu.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V opatření obecné povahy by se neměla vyskytovat jiná opatření než ta, která jsou aplikovatelná správními rozhodnutími ve smyslu §173 odst. 3 správního řádu. Dle našeho názoru je nezbytné u každého opatření uvedeného v opatření obecné povahy vždy uvést konkrétní správní akt,</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Domníváme se, že §173 odst. 3 nelze vůči orgánům státní správy aplikovat vůbec. S ohledem na fakt, že jde o exekuční vymáhání plnění povinností, bude možné tento postup aplikovat jen v případě osob stojících „vně“ státní správy, ne u správních řízení.</p> <p>Dodáváme rovněž, že ukládá-li zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší vydat program zlepšování kvality ovzduší ministerstvu formou opatření obecné povahy a současně stanoví v příloze č. 5 jeho náležitosti, nelze se při vydávání programu od tohoto postupu odchýlit. Orgány ochrany ovzduší budou aplikovat opatření uvedená v OOP způsobem, jaký zákon předvidá, např. v ust. § 13 odst. 1 a § 9 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. U</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>kterým bude opatření vydáno a na základě kterého bude možno opatření vymáhat. Pokud v opatření obecné povahy budou uvedena opatření, která nelze zapracovat do správních rozhodnutí ve smyslu § 173 odst. 3 správního řádu (např. v rámci 11 odst. 1 a 2 zákona 201/2012 Sb.) pak takové opatření není možné vymáhat. Opatření obecné povahy může určit rozsah povinnosti stanovené zákonem jen v mezích zákona. Většina opatření v tomto návrhu opatření obecné povahy tuto zásadu nespĺňují.</p> <p>Jediná opatření, která tuto zásadu splňují, a lze je aplikovat správními rozhodnutími v rámci činnosti krajského úřadu na úseku ochrany ovzduší, jsou opatření pod kódy BD1 a BD2.</p>	<p>ostatních opatření je budou příslušné orgány veřejné správy aplikovat vždy způsobem přiměřeným jejich povaze a kompetencím.</p>
		42	<p>2.</p> <p>Zásadní připomínka:</p> <p>V opatření obecné povahy neuvádět územní emisní stropy týkající se vyjmenovaných stacionárních zdrojů.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>a) Jelikož všechny vyjmenované stacionární zdroje uvedené v opatření obecné povahy, u kterých jsou navrženy emisní stropy, spadají pod zákon o integrované prevenci a dle tohoto zákona musí být projednány a implementovány u těchto zdrojů závěry o BAT, bude stanovení emisních stropů nad rámec BAT závěrů. V současné době jsou v Moravskoslezském kraji s vyjmenovanými stacionárními zdroji (všechny hutní provozy) vedená přezkumná řízení, popř. již jsou vydané změny integrovaných povolení, kde jsou zohledněny závěry o BAT. Jaký může mít smysl stanovení další povinnosti ve formě emisního stropu? Když bude hodnota emisního stropu mírnější, než udávají závěry o BAT, pak nemá emisní strop žádnou regulační funkci. Když bude přísnější</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Emisní stropy pro skupiny vyjmenovaných zdrojů jsou povinnou součástí PZKO, dle přílohy č. 5 zákona a nelze je vypustit. Emisní stropy byly stanoveny s ohledem na situaci v roce 2011, což je referenční rok celého PZKO a Střednědobé strategie (do roku 2020) zlepšování kvality ovzduší v ČR. Je možné, že některá opatření, která je nutné pro dodržení emisních stropů aplikovat, již byla realizována. Je však nutné si uvědomit, že emisní stropy se netýkají pouze stávajících zdrojů nýbrž i nově umístěných zdrojů a slouží jako limitní hodnota emisí, která nesmí být danou skupinou vyjmenovaných zdrojů překročena. Emisní stropy se vztahují i na zdroje, které nespádají pod zákon o integrované prevenci, nebo na zdroje, které spadají pod zákon o integrované prevenci, které však nemají vydané závěry o BAT.</p> <p>Emisní stropy se budou aplikovat způsobem, jaký zákon předvidá. Způsob uplatňování emisních stropů bude diskutován také v rámci implementačního výboru k PZKO (viz ID 1).</p> <p>Fugitivní emise nebylo možné stanovit pro jednotlivé zdroje, ale pouze pro konkrétní technologická zařízení (např. ocelárna,</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>než závěry o BAT, pak má sice emisní strop regulační funkci, ale každý provozovatel tento postup bude napadat s ohledem na buď technickou nereálnost splnění emisního stropu, nebo ekonomickou neúnosnost, pokud plní BAT. Stanovení takového emisního stropu ztrácí potom smysl.</p> <p>b) Do současné doby chybí jasný mechanismus uplatňování emisních stropů fugitivních emisí. Dle § 6 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší zjišťují provozovatelé emise buď měřením na výduchu nebo výpočtem podle § 12 vyhl. 415/2012 Sb. Výpočet se dle § 6 odst. 1 zákona použije „na místo měření“, kombinaci obojího § 6 zákona o ochraně ovzduší vůbec neuvádí, takže národní legislativa neposkytuje mechanismus pro doplňující výpočet fugitivních emisí (ať už pro účely prokázání plnění emisního stropu nebo pro poplatky za znečišťování ovzduší). V případě komínových emisí lze teoreticky administrativně provést stanovení emisního stropu, jelikož tabulky v PZKO uvádějí výchozí emise za rok 2011 pro konkrétní stacionární zdroje. V případě fugitivních emisí však tabulky v PZKO neuvádí fugitivní emise za rok 2011 na úrovni konkrétních zdrojů.</p>	<p>slévárna, aglomerace apod.). Mechanismu pro výpočet fugitivních emisí byl ČHMU zpracován v rámci studie „Analýza možnosti a dopadů rozšíření emisní databáze o evidenci fugitivních emisí a využití těchto údajů ke zpřesnění prostorové interpretace naměřených dat“, která bude uveřejněna po uveřejnění OOP.</p> <p>Problematika vykazování fugitivních emisí je rovněž řešena prostřednictvím NPSE na národní úrovni.</p>
		43	<p>3.</p> <p>Zásadní připomínka:</p> <p>V opatření obecné povahy uvést do souladu přehled stacionárních zdrojů, u nichž byl identifikován významný příspěvek k překročení imisního limitu, se skutečností.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V přehledu stacionárních zdrojů, u nichž byl identifikován významný příspěvek k překročení imisního limitu, aktuálně některé zdroje neexistují nebo byly formálně přeřazeny z důvodu nové kategorizace zavedené přílohou č. 2 k zákonu o</p>	<p>Akceptováno jinak</p> <p>Zdroje znečištění ovzduší byly uvedeny dle SPE k roku 2011, tato skutečnost byla do PZKO doplněna. Tyto odlišnosti od současného stavu nemají vliv na uplatňování opatření ani na vymezení opatření.</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			ochraně ovzduší.	
		44	<p>4.</p> <p>Zásadní připomínka:</p> <p>V opatření obecné povahy neuvádět územní emisní stropy týkající se dopravy.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Pokud bude emisní strop pro dopravu zachován, bude moci být uplatňován jen MŽP v rámci § 11 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně ovzduší. V rámci správních rozhodnutí ostatních orgánů ochrany ovzduší, např. obecní úřady nebo krajské úřady, zcela chybí legislativní mechanismus uplatňování emisních stropů pro silniční dopravu.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Stanovení emisních stropů pro silniční dopravu výslovně předpokládá příloha č. 5 zákona a nelze je tedy z PZKO vypustit.</p> <p>Emisní stropy pro dopravu budou příslušné orgány veřejné správy aplikovat způsobem přiměřeným jejich povaze a svým kompetencím. Emisní stropy jsou navázány na dopravní opatření uvedená v kapitole E. 3.1 PZKO, pomocí těchto opatření lze emisních stropů dosáhnout.</p> <p>Je vhodné zmínit např. ustanovení §9 odst. 3 zákona, které ukládá ministerstvu vycházet z dopravních stropů v rámci vydávání stanoviska podle §11 odst. 1 písm. b) nebo dále ustanovení v § 12 odst. 1 zákona, které ukládá vycházet při vydávání stanoviska, závazného stanoviska a povolení provozu dle § 11 odst. 1 až 3 z PZKO.</p> <p>Legislativní mechanismu uplatňování emisních stropů nicméně není předmětem PZKO a bude s kompetentními orgány diskutován v rámci implementačního výboru k PZKO (viz ID 1).</p>
		45	<p>5.</p> <p>Zásadní připomínka:</p> <p>U většiny opatření v rámci tabulky uvedené v bodu III. Opatření ke snížení emisí a ke zlepšení kvality ovzduší v aglomeraci CZ08A - OV/KA/FM, v sloupci gesce upravit text na „vlastník, provozovatel“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Většina opatření směřuje k obci a kraji, přitom ani obec nebo kraj není vlastníkem ani provozovatelem těchto zařízení, nebo nemovitosti a ani nemůže vést jakékoli správní řízení, kterým</p>	<p>Vysvětleno, akceptováno jinak</p> <p>Spolupráce při realizaci opatření předjímá dovětek tabulky 73, který byl doplněn s ohledem na připomínku následovně a ve stejném znění se objeví rovněž v OOP: <i>„Realizace uvedených opatření je plně v souladu s kompetencemi a příslušností jednotlivých orgánů veřejné správy dle povahy jednotlivých opatření. Podle ust. § 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem. Podle § 1 odst. 4 a § 2 odst. 3 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích pečuje o rozvoj území a při výkonu samostatné působnosti a přenesené působnosti chrání veřejný zájem i kraj. Vlastník nemovitosti nebo</i></p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>by takové opatření vlastníkovi nebo provozovateli mohl uložit.</p> <p>Konkrétní připomínka k problému gesce:</p> <p>U opatření CB2 Snížení emisí TZL a PM10 – omezení větrné eroze, u sloupce gesce ze současného textu „obce, kraj, MZe“ upravit na text „vlastník pozemku“.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>Nelze stanovit povinnost obci, kraji a MZe, aby snižoval vliv větrné eroze, když tyto pozemky nejsou v jejich vlastnictví, a ani obec ani kraj nemá žádnou kompetenci v rámci správního řízení stanovit jakékoli podmínky pro snižování větrné eroze.</p> <p>Konkrétní připomínka k problému gesce:</p> <p>U opatření EB2 Snižování vlivu odvalů a průmyslových areálů na kvalitu ovzduší, u sloupce gesce ze současného textu „obce, kraj“ upravit na text „vlastník odvalu“.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>Nelze stanovit povinnost obci a kraji, aby snižoval vliv odvalu na kvalitu ovzduší, když tyto odvaly nejsou ve vlastnictví obce ani kraje, ale většinou ve vlastnictví státu (např. DIAMO s.p. vlastní a hospodaří na starých odvalech v Ostravě a okolí). Rovněž obec ani kraj nemá žádnou kompetenci, aby mohl zahájit správní řízení a stanovit jakékoli podmínky pro snižování vlivu průmyslových odvalů.</p> <p>Konkrétní připomínka k problému gesce:</p> <p>U opatření BD1 a BD2 u sloupce gesce ze současného textu „obec, kraj“ upravit na text „krajský úřad, obecní úřad“.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>Tento typ opatření lze stanovit správním rozhodnutím krajského</p>	<p><i>provozovatel zdroje znečištění ovzduší, kterého se opatření dotýká, poskytuje veřejné správě nezbytně nutnou součinnost pro provádění opatření.“.</i></p> <p>U opatření BB1 až BD2 byly gesce upraveny. Vzhledem k tomu, že se opatření týkají pouze vyjmenovaných zdrojů, byla gesce stanovena na „krajský úřad“.</p> <p>Gesce u opatření ED1 byla upravena, aby reflektovala pořizovatele územně plánovací dokumentace (tj. obecní úřad, krajský úřad, MMR, MO, MŽP).</p> <p>Opatření DB3 má za cíl vytvořit i koncepční zázemí pro podporu rozvoje environmentálně příznivé energetické infrastruktury, ke kterému je kompetentní rovněž kraj. Gesce na úrovni kraje bude proto ponechána.</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>úřadu, resp. obecního úřadu a ČÍŽP, kteří vydávají vyjádření k těmto řízením (přenesená působnost) nikoli kraje, nebo obce (samostatná působ Konkrétní připomínka k problému gesce:</p> <p>U opatření ED1 včetně tabulky 72 změnit položku gesce takto:</p> <p>d Gesce pořizovatel územně plánovací dokumentace</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>Z hlediska ochrany ovzduší podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona krajský úřad vydává pouze stanovisko k územně plánovací dokumentaci. Zohlednění požadavků ochrany ovzduší má zajistit její pořizovatel. Pozn.: detailně jsme tuto problematiku popsali v naší připomínce k předchozímu předloženému materiálu (STŘEDNĚDOBÁ STRATEGIE (DO ROKU 2020) ZLEPŠENÍ KVALITY OVZDUŠÍ V ČR, únor 2015). Součástí vaše vypořádání naší připomínky bylo že „Opatření se nevztahuje k výkonu správní činnosti podle zákona č. 201/2012 Sb., tzn. nejde o vydávání stanovisek k ÚP. Jde o úkoly ukládané přímo pořizovateli ÚP, které mají být řešeny přímo při tvorbě ÚP, v krajním případě nejpozději v SEA.“</p> <p>Konkrétní připomínka k problému gesce:</p> <p>U opatření DB3 Rozvoj environmentálně příznivé energetické infrastruktury – rozšiřování sítí zemního plynu, CZT, z gesce odstranit odpovědnost kraje.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>Kraj nevlastní a nebude vlastnit žádné rozvody CZT či zemního plynu, a tudíž nemůže ovlivňovat jejich rozvoj. Tyto rozvody jsou ve vlastnictví soukromých subjektů.</p>	
		46	6.	Vysvětleno

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>Zásadní připomínka:</p> <p>Navrhujeme doplnit do opatření obecné povahy stacionární zdroje, které v dané lokalitě významně přispívají k úrovni znečištění dle § 10 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Přesně tento typ opatření je ideální stanovit v opatření obecné povahy, jelikož se jedná o přenesenou působnost. Krajský úřad by mohl stanovit pro tyto vybrané stacionární zdroje, které budou takto oficiálně zveřejněny, zvláštní podmínky provozu, které se budou aplikovat při vyhlášení smogových situací. Vzhledem k tomu, že zákon o ochraně ovzduší žádná kritéria pro označení zdroje, který v dané lokalitě významně přispívá k úrovni znečištění neobsahuje, bude krajský úřad vycházet právě z výčtu těchto zdrojů uvedených v opatření obecné povahy. Významnost jednotlivých zdrojů doporučujeme posoudit ve vztahu k PM10. Zároveň bude vhodné souvislost tohoto opatření s § 10 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší alespoň stručně konstatovat, aby byla tato provázanost zcela nepochybná.</p>	<p>§ 10 se týká vyhlášení smogových situací, což je zcela jiný nástroj nežli PZKO a není vhodné je slučovat (viz diskuse k ID 5).</p>
		47	<p>7.</p> <p>Zásadní připomínka:</p> <p>V druhé části tabulek č. 62 až 64 PZKO požadujeme uvést fugitivní emise pro konkrétní zdroje, jejichž výčet je uveden vždy v první části těchto tabulek.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Tabulky 62 až 64 uvádí fugitivní emise za rok 2011 pro zcela neurčité skupiny zdrojů. Aby mohly být fugitivní emise a tedy i emisní stropy fugitivních emisí alespoň teoreticky zohledněny v podmínkách povolení provozu, je nutné</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Emisní strop je vždy stanoven jmenovitě pro celou skupinu významných stacionárních zdrojů (kategorie dle přílohy č. 2 zákona) a to pro součet jejich fugitivních a vykazovaných emisí. Hodnota emisního stropu byla stanovena na základě emisí konkrétních zdrojů, které jsou uvedeny v kapitole E.1.2.</p> <p>Fugitivní emise nebylo možné stanovit pro jednotlivé zdroje ale pouze pro konkrétní technologická zařízení (např. ocelárna, slévárna, aglomerace apod.). Mechanismu pro výpočet fugitivních emisí byl ČHMU zpracován v rámci studie „Analýza možnosti a dopadů rozšíření emisní databáze o evidenci fugitivních emisí a</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			jednoznačně určit, kterých konkrétních stacionárních zdrojů se mají emisní stropy fugitivních emisí týkat a v jaké výši (tj. obdobně, jako je to v případě komínových emisí u zdrojů uvedených v prvních částech tabulek).	využití těchto údajů ke zpřesnění prostorové interpretace naměřených dat“, která bude uveřejněna po vyhlášení OOP.
		48	<p>8.</p> <p>Zásadní připomínka:</p> <p>K podopatření BD1d:</p> <p>a) umístění mobilní recyklační linky oznamovat obci, nikoliv obecnímu úřadu.</p> <p>b) uvést lhůtu pro oznámení umístění mobilní recyklační linky obci/ČIŽP (tj. uvést konkrétní lhůtu např. 3 dny předem).</p> <p>c) vypustit tato hodnotící kritéria pro umístění mobilní recyklační linky: „odstup od nejbližší obytné zástavby popř. jiného chráněného území, stávající úroveň znečištění ovzduší v lokalitě a konfigurace terénu a převažující proudění vzduchu“.</p> <p>d) vypustit z podopatření text: „Součástí provozní evidence bude evidence spotřeby vody na skrápění vstupní suroviny a dále údaje o provádění kontrol a údržby zařízení, skrápěcích trysek, úklidu příjezdových komunikací a pod dopravními pásy a zařízení“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>ad a)</p> <p>Pokud MŽP tuto část podopatření shledává na základě vyhodnocení dosavadní praxe, zkušeností obcí a ČIŽP, jako smysluplnou, a oznámení umístění linky je kromě ČIŽP (jakožto kontrolnímu orgánu) nezbytné oznámit i kompetenčně zcela nepříslušným místní orgánům, pak shledáváme jako vhodnější oznámit umístění ne obecnímu</p>	<p>Akceptováno, akceptováno částečně</p> <p>a) Akceptováno, text opatření BD1d byl upraven.</p> <p>b) Požadavek na uvedení konkrétní lhůty byl akceptován – lhůta byla ve shodě s připomínkou stanovena na 3 dny.</p> <p>c) V opatření bylo vypuštěno: ...<i>“stávající úroveň znečištění ovzduší v lokalitě a konfigurace terénu“</i>. Dále bylo do opatření dodáno: <i>„Vhodné umístění těchto typů zdrojů je jednou z hlavních cest, jak omezit jejich negativní působení na obytnou zástavbu. Zde záleží především na typu zdroje a zpracovávaném materiálu (od toho se odvíjí množství prachu v bezprostředním okolí zdroje), délce provozu a režimu provozu (pracovní směna).“</i></p> <p>d) Věta byla přeformulována následovně: <i>„Součástí podmínek provozu bude evidence spotřeby vody na skrápění vstupní suroviny a dále údaje o provádění kontrol a údržby zařízení, skrápěcích trysek, úklidu příjezdových komunikací a pod dopravními pásy a zařízení“</i>.</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>úřadu, ale obci, tedy samosprávě, která má ve vztahu ke svým občanům volnější pole působnosti než úřad, který především vykonává přenesenou působnost na základě zákonů.</p> <p>ad b)</p> <p>Za účelem sjednocení praxe jednotlivých krajských úřadů požadujeme zcela neurčitý pojem „v dostatečném předstihu“ nahradit konkrétní lhůtou pro oznámení umístění obci/ČIŽP (doporučujeme co nejkratší lhůtu, aby provozovatelé byli tímto co nejméně omezováni při operativním domlouvání zakázek).</p> <p>ad c)</p> <p>Uvedená kritéria nelze pro účely posouzení umístění recyklační linky objektivně hodnotit, jelikož PZKO nedefinuje, co je ještě přípustné a co už bude špatně (=pokuta pro provozovatele), a dle názoru krajského úřadu vůbec nelze univerzálně platná pravidla pro umístění mobilních linek v povoleních provozu stanovit tak, aby nebyly důvodné pochybnosti o jejich správnosti (tj. zásada správního řádu) a aby byla vyloučena libovůle povolujícího orgánu.</p> <p>ad d)</p> <p>Náležitosti provozní evidence jsou stanoveny v příloze č. 10 vyhl. 415/2012., přičemž ze zákona nevyplývá, že by rozsah provozní evidence mohlo upravovat opatření obecné povahy.</p>	
		49	<p>9.</p> <p>Zásadní připomínka:</p> <p>Z podopatření BD1e vypustit text: „Provozovatel zajistí 1x ročně provádění revizí odsávacího zařízení odbornou firmou“.</p> <p>Odůvodnění:</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Požadavek na provádění revizí odsávacího zařízení 1 x ročně odbornou firmou byl vypuštěn.</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			To, jakým způsobem provozovatel zajistí plnění povinnosti podle § 17 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně ovzduší je věcí provozovatele. Navíc není nijak definováno, co je to „odborná firma“, takže tato podmínky by byla zcela nevymahatelná.	
		50	10. Zásadní připomínka: Maximální výstupní koncentraci na sílech betonárny „20 mg/m3“ změnit na „10 mg/m3, vztažné podmínky C“. Odůvodnění: Není zřejmé, z čeho vychází hodnota koncentrace TZL 20 mg/m3 požadovaná na sílech betonárny. Za BAT pro emise prachu z uzavřeného skladování v sílech, bunkrech, násypkách a zásobnících dle kap. 5.3.2. BREF pro emise ze skladování, 1/2005, se považuje 10 mg/m3, vztažné podmínky C, a hodnotu 10 mg/m3 uvádí i opatření BD 2. Není důvod vymýšlet jinou hodnotu, než která je obecně požadována za BAT.	Akceptováno Text byl upraven ve shodě s připomínkou následovně: ... <i>“Sila na cement budou trvale vybavena účinným odlučovacím zařízením pro zachyt tuhých znečišťujících látek (dále jen „TZL“) s maximální výstupní koncentrací TZL ve výši 10 mg/m3“</i>
		51	11. Zásadní připomínka: Z podopatření BD1a-f vypustit text „Při provozu používat zařízení a mechanismy splňující emisní úroveň EURO 4, případně EURO 3 a vyšší“. Odůvodnění: Dle našeho názoru jde uvedené opatření nad rámec § 12 odst. 4 písm. f) zákona o ochraně ovzduší, proto jej nelze v podmínkách povolení provozu aplikovat.	Akceptováno jinak Text uvedený v podopatření BD1a-f byl přepsán jako doporučení následujícím způsobem: <i>„...Při provozu ... je vhodné používat zařízení a mechanismy splňující nejlepší emisní úroveň (min. emisní úroveň EURO 4 a vyšší)....“</i>
		52	12.	Akceptováno jinak

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>Zásadní připomínka:</p> <p>v BD2 Minimalizace imisních dopadů provozu nových stacionárních zdrojů (případně rekonstrukce stávajících zdrojů) v území:</p> <p>a) Upravit text tak, že tam kde je použit termín „nejlepší dostupné techniky“ bude přidán také termín „nebo nejlepší běžně dostupné technické řešení“.</p> <p>b) Odstranit text že nízké hodnoty emisí budou uplatňovány pouze „v oblastech s překročenými imisními limity, nebo kde v posledních 5 letech došlo k překročení imisního limitu, nebo kde by provozem zdroje mohlo dojít k překročení imisních limitů“.</p> <p>c) Upravit text „spalovací zdroje na biomasu obecně – TZL max. 30 mg/m³ (tepelný příkon zdroje < 15 MW), na text „spalovací zdroje na biomasu obecně – TZL max. 30 mg/m³ (tepelný příkon zdroje > 1 MW < 15 MW)“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>ad a)</p> <p>Je řada vyjmenovaných stacionárních zdrojů, které nespádají pod působnost BREF/BAT, a proto se u nich jako termín pro minimalizaci emisí (kvalitní technické řešení) používá termín „nejlepší běžně dostupné technické řešení“ – viz obsahové náležitosti odborného posudku dle vyhlášky č. 415/2002 Sb.</p> <p>ad b)</p> <p>Nízké hodnoty emisí je potřebné uplatňovat v rámci celého území kraje neboť cílem programu je „dosáhnout požadované kvality ovzduší či ji dále zlepšovat“ a tudíž i tam kde jsou v současnosti limity plněny, je potřebné požadovat nízké hodnoty</p>	<p>Opatření se týká pouze nových zdrojů a bylo proto přejmenováno následovně: <i>Minimalizace imisních dopadů provozu nových stacionárních zdrojů v území</i></p> <p>Popis opatření byl upraven následovně:</p> <p><i>„Opatření BD2 se vztahuje jak na nové zdroje spadající pod zákon o integrované prevenci (zákon. č. 76/2002 Sb.), tak na ostatní nové vyjmenované zdroje.</i></p> <p><i>U všech nových stacionárních zdrojů bude kompetentní orgán, pokud je to možné a ekonomicky přijatelné, stanovovat technické podmínky provozu a emisní koncentrace na úrovni dolní poloviny emisního intervalu, který je definován a kterého lze dosáhnout nejlepšími dostupnými technikami nebo nejlepším běžně dostupným technickým řešením.</i></p> <p><i>Zdroje, které by mohly být potenciálním zdrojem emisí znečišťujících látek obtěžujících zápachem, by měly být umísťovány vždy s ohledem na jejich vzdálenost od obytné zástavby a závazné podmínky pro jejich provoz by měly reflektovat nejlepší dostupné techniky s ohledem na místní podmínky životního prostředí. U těchto zdrojů bude vyžadováno technické opatření k omezení emisí pachových látek (např. účinné zákryty). Při výstavbě nových a rekonstrukci stávajících ostatních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší s emisemi VOC by mělo být instalováno zařízení s minimální produkcí emisí VOC (např. využití technologie bez použití organických rozpouštědel, přednostní využívání přípravků s nízkým obsahem VOC, instalace zařízení k omezování emisí VOC).</i></p> <p><i>Případné zvýšení emisí lze na straně imisního zatížení kompenzovat vhodným opatřením eliminujícím nově vnesené emise (např. výsadba izolační zeleně, omezení emisí na jiném zdroji ve stejné lokalitě apod.).“</i></p>

Příloha č. 3 k opatření obecné povahy č.j.: 23967/ENV/16

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>emisí tak, aby v budoucnu nebyly imisní limity překračovány. Taková je současná zavedená praxe krajského úřadu při povolovacích procesech a tuto praxi požadujeme zachovat.</p> <p>ad c)</p> <p>Spalovací zdroje na biomasu často slouží k vytápění bytových domů (nejsou součástí průmyslové výroby – negenerují zisk) a splnění emisního limitu pro TZL 30 mg/m³ u kotlů do 1 MW, vyžaduje instalaci látkového, či elektrofiltru, což může být v mnoha případech ekonomicky neúnosné (investice v řádech statisíců). Tímto by mohl být zbrzděn/zastaven rozvoj kotlů na biomasu, jakožto obnovitelného zdroje energie. Plnění tohoto limitu je vhodné až od větších výkonů - 1 MW (koneckonců tak hovoří i vyhláška č. 415/2012 Sb., kde jsou přísnější limity až od kategorie nad 1 MW).</p>	
		53	<p>13.</p> <p>Zásadní připomínka:</p> <p>DB3 Rozvoj environmentálně příznivé energetické infrastruktury – rozšiřování sítí zemního plynu, CZT, text: „Cílem tohoto opatření je vytvářet podmínky pro snižování spotřeby pevných paliv ve všech kategoriích stacionárních zdrojů znečišťování, a to napojením na rozvody zemního plynu či na soustavu centrálního zásobování teplem.“ nedává smysl.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Právě zdroje CZT v Moravskoslezském kraji v drtivé většině případů spalují pevná paliva a tudíž nemůže být cílem snižování spotřeby pevných paliv a současně podpora CZT. Také přece záleží jak kvalitní CZT je, opravdu platí, že CZT je vždy lepší než kvalitní lokální zdroj? Že je takto a priori podporováno bez konkrétních znalostí? Požadujeme vypustit absolutní podporu CZT a text formulovat obecně – „Rozvoj</p>	<p>Akceptováno jinak</p> <p>Opatření DB3 je navázáno na povinnost, kterou zákon ukládá v § 16 odst. 7.</p> <p>Opatření bylo přejmenováno následovně: <i>Rozvoj environmentálně příznivé energetické infrastruktury, rozšiřování sítí zemního plynu a soustav zásobování tepelnou energií.</i></p> <p>Text opatření byl doplněn ve shodě s připomínkou následovně: „Cílem tohoto opatření je vytvářet podmínky pro snižování spotřeby pevných paliv používaných k individuálnímu vytápění ve všech kategoriích stacionárních zdrojů znečišťování, a to napojením na rozvody zemního plynu či na soustavu zásobování tepelnou energií nebo využitím tepelné energie ze zdrojů, které nejsou stacionárními zdroji ve smyslu zákona o ochraně ovzduší....“</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			environmentálně příznivé energetické infrastruktury“	
3088/780/15	Krajský úřad Moravskoslezského kraje – odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury	54	<p>1. zásadní připomínka</p> <p>Str. 177 a 178 – Tabulka 77: Opatření AB2</p> <p>Upravit/upřesnit formulaci v tabulce doporučených akcí v koordinaci s platnou územně plánovací dokumentací kraje (ÚPD) a návazně také ÚPD obcí.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Doporučené akce uvedené v tabulce zcela nekorespondují s příslušnými záměry, tak jak jsou obsaženy (územně stabilizovány) v platné územně plánovací dokumentaci kraje, tj. v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen ZÚR MSK). Pro některé z uváděných „akcí“ je v ZÚR MSK např. hájena pouze územní rezerva (=výhledový záměr), neumožňující bez provedení aktualizace/změny ZÚR MSK realizaci stavby.</p> <p>Viz § 36 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon): „... Zásady územního rozvoje mohou vymezit plochu nebo koridor a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit (dále jen „územní rezerva“). V územní rezervě jsou zakázány změny v území [§ 2 odst. 1 písm. a)], které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití lze jen na základě aktualizace zásad územního rozvoje. Současně s návrhem zásad územního rozvoje se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, stanovené využití územní rezervy se přitom z hlediska vlivů na životní prostředí a evropsky významné lokality a ptačí oblasti neposuzuje.....“</p> <p>Např.: navržená akce I/67: Bohumín – Karviná, přeložka (výhled) je v ZÚR MSK sledována jako návrhový záměr DZ5 –</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>PZKO obsahuje stavby, které byly vybrány s ohledem na omezení vlivu dopravy na imisní zatížení aglomerace a splnění imisních limitů. Konkrétní podoba projektu, který bude na základě opatření uskutečněn, nelze předjímat. Před realizací uvedeného opatření bude muset dojít k odpovídající úpravě ÚPD.</p> <p>V případě staveb, které jsou v PZKO doporučeny k realizaci, ale dle aktuálně platných ZÚR MSK jsou stavby součástí územní rezervy, by měly příslušné orgány vyvinout maximální úsilí (např. navrhnout časový harmonogram pro zpracování územních studií a následnou aktualizace ZÚR), aby bylo možné doporučené stavby v co možná nejkratší lhůtě realizovat.</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			silnice I/67 Bohumín - Karviná, naopak pro akci I/67: stavba Karviná obchvat je v ZÚR MSK pouze hájena územní rezerva.	
		55	<p>2. zásadní připomínka</p> <p>Str. 180 a 181 – Tabulka 79: Opatření AB4</p> <p>Požadujeme vypustit z tabulky doporučených akcí záměr Vlečka, Paskov – průmyslová zóna Hrabová – jih.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Tento záměr je v pořizované aktualizaci ZÚR MSK navrhován na základě podnětu města Ostravy k vypuštění z důvodu jeho neaktuálnosti.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>V době zpracování nebyla aktualizace ZÚR k dispozici. Stavby byla v PZKO zahrnuta z hlediska dopadu na kvalitu ovzduší. Kompetentní orgán může přistoupit k realizaci opatření dle nejaktuálnějších poznatků, které má k dispozici.</p>
		56	<p>3. zásadní připomínka</p> <p>Str. 182 – Tabulka 80: Opatření AB5</p> <p>Upravit/upřesnit formulaci v tabulce doporučených akcí v koordinaci s platnou územně plánovací dokumentací kraje a návazně také obcí.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V platných ZÚR MSK nejsou vymezeny žádné záměry nových tramvajových tratí. V nyní pořizované Aktualizaci ZÚR MSK (aktuálně probíhá projednání návrhu dle § 37 stavebního zákona) jsou v oblasti kolejové dopravy navrženy dvě plochy/koridory územních rezerv: DR3 - Lehká kolejová (tramvajová/vlakotramvajová) dráha Ostrava, tramvajové smyčkové obratiště Hlučinská - žst. Hlučín a DR4 - Lehká kolejová (tramvajová / vlakotramvajová) dráha Ostrava, tramvajové smyčkové obratiště Hlavní nádraží - Orlová, ulice na Olmovci.</p> <p>Jak je uvedeno již výše, na základě vymezení územní rezervy není možné předmětnou stavbu realizovat.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>PZKO obsahuje stavby, které byly vybrány s ohledem na jejich vliv na omezení vlivu dopravy na imisní zatížení aglomerace a splnění imisních limitů. Konkrétní podobu projektu, který bude na základě opatření uskutečněn, nelze předjímat. Před realizací uvedeného opatření bude muset dojít k odpovídající úpravě ÚPD.</p> <p>V případě staveb, které jsou v PZKO doporučeny k realizaci, ale dle aktuálně platných ZÚR MSK jsou stavby součástí územní rezervy, by měly příslušné orgány vyvinout maximální úsilí (např. navrhnout časový harmonogram pro zpracování územních studií a následnou aktualizace ZÚR), aby bylo možné doporučené stavby v co možná nejkratší lhůtě realizovat.</p> <p>V době zpracování nebyla aktualizace ZÚR k dispozici. Stavby byly v PZKO zahrnuty z hlediska dopadu na kvalitu ovzduší. Kompetentní orgán může přistoupit k realizaci opatření dle nejaktuálnějších poznatků, které má k dispozici.</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
		57	<p>4. zásadní připomínka</p> <p>Str. 233 – Tabulka 118: Opatření ED1.</p> <p>V úvodním odstavci tabulky vypustit formulaci „ÚPD musí vycházet (mimo jiné) z údajů o emisním zatížení obytné zástavby a územních emisních stropů“, které byly poskytnuty do územně analytických podkladů a musí na zjištěné problémy odpovídajícím způsobem reagovat.“</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Problematika ochrany ovzduší je v plně kompetenci orgánu ochrany ovzduší. Je na tomto orgánu, aby individuálně, případ od případu posoudil územně plánovací dokumentaci a stanovil podmínky pro její vydání, odpovídající emisní zátěži obytné zástavby, případně požadoval vymezení ploch přestavby na nalezení vhodnějšího využití území, než je bydlení. ÚPD jako taková vychází z cílů a úkolů územního plánování formulovaných v ust. § 18 a 19 stavebního zákona. Údaje o emisním zatížení nejsou do územně analytických podkladů (ÚAP) přímo poskytovány žádným poskytovatelem údajů. ČHMÚ na požádání poskytuje údaje o zdrojích REZZO, ale bohužel málo aktuální (pro ÚAP MSK – aktualizaci 2015 - byla poskytnuta v květnu 2015 data z roku 2012). Údaje o imisích jsou volně ke stažení na stránkách Integrovaného registru znečišťování (IRZ). Emise ze silniční dopravy vychází z celostátního sčítání silniční dopravy (frekvence sčítání je 5 let). Navíc data nejsou poskytována spolu s pasportem údajů o území, nejsou tedy poskytována ve smyslu § 27 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Pokud má územně plánovací dokumentace reagovat na aktuální stav znečištění ovzduší, musí jí být poskytována aktuální data v odpovídající kvalitě, nejlépe z jednoho zdroje, od jednoho poskytovatele komplexně.</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>V prvním odstavci opatření ED1 byl vypuštěn text „<i>a územních emisních stropů</i>“.</p> <p>V kartě opatření ED1 je uvedeno: „ÚPD musí vycházet (mimo jiné) z údajů o imisním zatížení obytné zástavby...“. Dle stavebního zákona jsou podkladem ÚPD územně analytické podklady (dále jen „ÚAP“), které vyhodnocují stav a vývoj daného území tzv. limity využití území. Limitem využití území jsou mimo jiné i imisní limity dle zákona o ochraně ovzduší. V návaznosti na ust. §27 a §28 stavebního zákona poskytuje odbor ochrany ovzduší údaje o imisním zatížení k aktualizaci ÚAP. Sledovanými jevy pro kvalitu ovzduší jsou dle stávající přílohy č. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech a územně plánovací dokumentaci jevy A/65, B/35 a B/36. Jako podklady pro ÚAP odbor ochrany ovzduší poskytoval seznam oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší (dále jen „OZKO“). Tento seznam byl aktualizován každý rok a vydáván ve Věstníku MŽP. Vydávání seznamů OZKO bylo nabytím účinnosti nového zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, dne 1. 9. 2012 zrušeno. V současné době MŽP zveřejňuje mapy klouzavých pětiletých průměrů úrovně znečištění České republiky ve formátu shapefile (.shp ESRI) a png. Mapy obsahují v každém čtverci 1×1 km hodnotu klouzavého průměru koncentrace za aktuální pětiletí pro všechny znečišťující látky, které mají stanoven imisní limit (kromě troposférického ozonu). Mapy jsou zveřejněny na internetových stránkách Českého hydrometeorologického ústavu pod tímto odkazem:</p> <p>http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/ozko_CZ.html</p> <p>Tyto mapy jsou poskytovány jako podklad pro zpracování ÚAP.</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání									
		58	<p>5. připomínka</p> <p>Str. 233 – Tabulka 118: Opatření ED1.</p> <p>V třetí odrážce „vytvoření územních podmínek pro snižování objemu individuální automobilové dopravy v silně imisně zatížených částech města“ vypustit text „v silně imisně zatížených částech města“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Požadavek lze řešit spíše nástroji organizace dopravy. Silně imisně zatížené části města jsou obecně již zastavěná území. Nástroji územního plánování není sledována imisní zátěž jednotlivých částí města. ÚPD, konkrétně územní plán, má však možnost vymezovat plochy pro dopravu, v rámci kterých mohou být realizována odstavňá parkoviště a přestupní uzly na MHD. Navržená formulace je pro potřeby územního plánování uchopitelnější.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Karta opatření ED1 byla změněna v souladu s připomínkou následovně:</p> <table border="1"> <tr> <td>a.</td> <td>Kód opatření</td> <td>ED1</td> </tr> <tr> <td>b.</td> <td>Název opatření</td> <td>Územní plánování</td> </tr> <tr> <td>c.</td> <td>Popis opatření</td> <td> <p>Územně plánovací dokumentace (ÚPD) vytváří územní předpoklady pro zajištění kvality života obyvatel v dlouhodobém horizontu. ÚPD musí vycházet (mimo jiné) z údajů o imisním zatížení obytné zástavby, které byly poskytnuty do územně analytických podkladů, a musí na zjištěné problémy odpovídajícím způsobem reagovat.</p> <p>Při tvorbě, aktualizaci a změnách ÚPD je nutné, aby její pořizovatel dle zákona o územním plánování a stavebním řádu a orgán uplatňující k jejímu obsahu stanoviska dle zákona o ochraně ovzduší v maximální možné míře (odpovídající měřítku zpracovávané ÚPD) zohledňoval níže uvedené zásady. Pro uplatnění těchto zásad je nutné využívat především prostorového uspořádání území, lokalizaci a rozsah využití území, institutu podmíněně přípustného využití, podmínek pro využití ploch, resp. pro vymezení a využití pozemků apod. Zásady pro tvorbu ÚPD stanovené z hlediska ochrany ovzduší jsou uvedeny v následujícím přehledu:</p> <ul style="list-style-type: none"> rozvoj environmentálně příznivé energetické infrastruktury, vytvoření územních podmínek pro </td> </tr> </table>	a.	Kód opatření	ED1	b.	Název opatření	Územní plánování	c.	Popis opatření	<p>Územně plánovací dokumentace (ÚPD) vytváří územní předpoklady pro zajištění kvality života obyvatel v dlouhodobém horizontu. ÚPD musí vycházet (mimo jiné) z údajů o imisním zatížení obytné zástavby, které byly poskytnuty do územně analytických podkladů, a musí na zjištěné problémy odpovídajícím způsobem reagovat.</p> <p>Při tvorbě, aktualizaci a změnách ÚPD je nutné, aby její pořizovatel dle zákona o územním plánování a stavebním řádu a orgán uplatňující k jejímu obsahu stanoviska dle zákona o ochraně ovzduší v maximální možné míře (odpovídající měřítku zpracovávané ÚPD) zohledňoval níže uvedené zásady. Pro uplatnění těchto zásad je nutné využívat především prostorového uspořádání území, lokalizaci a rozsah využití území, institutu podmíněně přípustného využití, podmínek pro využití ploch, resp. pro vymezení a využití pozemků apod. Zásady pro tvorbu ÚPD stanovené z hlediska ochrany ovzduší jsou uvedeny v následujícím přehledu:</p> <ul style="list-style-type: none"> rozvoj environmentálně příznivé energetické infrastruktury, vytvoření územních podmínek pro
a.	Kód opatření	ED1											
b.	Název opatření	Územní plánování											
c.	Popis opatření	<p>Územně plánovací dokumentace (ÚPD) vytváří územní předpoklady pro zajištění kvality života obyvatel v dlouhodobém horizontu. ÚPD musí vycházet (mimo jiné) z údajů o imisním zatížení obytné zástavby, které byly poskytnuty do územně analytických podkladů, a musí na zjištěné problémy odpovídajícím způsobem reagovat.</p> <p>Při tvorbě, aktualizaci a změnách ÚPD je nutné, aby její pořizovatel dle zákona o územním plánování a stavebním řádu a orgán uplatňující k jejímu obsahu stanoviska dle zákona o ochraně ovzduší v maximální možné míře (odpovídající měřítku zpracovávané ÚPD) zohledňoval níže uvedené zásady. Pro uplatnění těchto zásad je nutné využívat především prostorového uspořádání území, lokalizaci a rozsah využití území, institutu podmíněně přípustného využití, podmínek pro využití ploch, resp. pro vymezení a využití pozemků apod. Zásady pro tvorbu ÚPD stanovené z hlediska ochrany ovzduší jsou uvedeny v následujícím přehledu:</p> <ul style="list-style-type: none"> rozvoj environmentálně příznivé energetické infrastruktury, vytvoření územních podmínek pro 											

Příloha č. 3 k opatření obecné povahy č.j.: 23967/ENV/16

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání	
					<p>zajištění rozvoje města s ohledem na snižování přepravních nároků a maximalizaci energetických úspor (optimalizace rozmístění a kapacit ploch s rozdílným způsobem využití, omezování negativních dopadů suburbanizace, zamezení bezdůvodnému rozšiřování zastavitelného území s nízkou hustotou osídlení atd.)</p> <ul style="list-style-type: none"> • vytvoření územních podmínek pro snižování objemu individuální automobilové dopravy, • vytvoření územních podmínek pro další rozvoj veřejné hromadné dopravy, zejména kolejové, a rozvoj integrovaných systémů dopravy, včetně plnohodnotného začlenění železniční dopravy, pokud je to možné, • nezvyšování míry využití území v lokalitách bez vazby na odpovídající veřejnou hromadnou dopravu, • neumisťování obytné zástavby do bezprostřední blízkosti velmi silně dopravně zatížených komunikací a koridorů dopravní infrastruktury, zejména pro dopravní stavby mezinárodního, republikového a nadmístního významu vymezených v Politice územního rozvoje nebo v ÚPD, • podpoření prostupnosti města pro lokální spojení, • optimalizace napojení významných zdrojů či cílů automobilové dopravy, jako např. ploch pro výrobu, obchod a logistiku na dopravní infrastrukturu vyššího řádu, • vytvoření územních podmínek pro

Příloha č. 3 k opatření obecné povahy č.j.: 23967/ENV/16

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání	
					<p>zachycení radiálních dopravních vztahů na parkovištích P+R s vazbou na systém veřejné hromadné dopravy,</p> <ul style="list-style-type: none"> vytvoření územních podmínek pro prostupnost území pěší a cyklistickou dopravou a v detailu území pak pro bezkolizní a bezpečný pohyb pěších a cyklistů, zachování zastoupení vegetace v urbanizovaném prostoru města, postupné zvyšování zastoupení vegetačních ploch v lokalitách s deficitem vegetace. <p>Současně je nutno stabilizovat výsledné řešení, kterého bude při tvorbě územního plánu se zohledněním výše uvedených zásad dosaženo, a nepřipustit zejména:</p> <ul style="list-style-type: none"> neodůvodněné rozšiřování zastavitelných ploch vedoucích k významnějšímu nárůstu objemů automobilové dopravy nad míru vyvolanou platným územním plánem
				d. Gesce	obecní úřad, krajský úřad, MMR, MO, MŽP
				e. Druh opatření	D (jiné)
				f. Je opatření regulativní? [A/N]	Ano
				g. Časový rámec opatření	C (dlouhodobé)
				h. Dotčená odvětví, která jsou zdrojem znečištění	E (ostatní zdroje)

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání							
				<table border="1"> <tr> <td>i.</td> <td>Územní rozsah dotčených zdrojů</td> <td>Místní</td> </tr> </table> <p>Aplikace opatření ED1:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Název aktivity</th> <th>Časový rámec</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Při uplatňování stanovisek a pořizování územně plánovací dokumentace zohlednit zásady uvedené v popisu opatření ED1.</td> <td>průběžně</td> </tr> </tbody> </table>	i.	Územní rozsah dotčených zdrojů	Místní	Název aktivity	Časový rámec	Při uplatňování stanovisek a pořizování územně plánovací dokumentace zohlednit zásady uvedené v popisu opatření ED1.	průběžně
i.	Územní rozsah dotčených zdrojů	Místní									
Název aktivity	Časový rámec										
Při uplatňování stanovisek a pořizování územně plánovací dokumentace zohlednit zásady uvedené v popisu opatření ED1.	průběžně										
		59	<p>6. připomínka</p> <p>Str. 233 – Tabulka 118: Opatření ED1.</p> <p>V jedenácté odrážce „zachování zastoupení vegetace v urbanizovaném prostoru města, postupné zvyšování zastoupení vegetačních ploch v lokalitách s deficitem vegetace, uplatňování zásady výsadeb vegetačních ploch při nové výstavbě“ vypustit text „uplatňování zásady výsadeb vegetačních ploch při nové výstavbě“.</p> <p>Odůvodnění: Nástroji územního plánování nelze nařizovat výsadbu.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Viz ID 58.</p>							
		60	<p>7. zásadní připomínka</p> <p>Str. 233 – Tabulka 118: Opatření ED1.</p> <p>Přeformulovat text první odrážky pod větou „Současně je nutno stabilizovat výsledné řešení, kterého bude při tvorbě územního</p>	<p>Vysvětleno, akceptováno částečně</p> <p>Formulace v PZKO nevyklučuje možnost vymezení nové zastavitelné plochy nad rozsah zastavěných a zastavitelných ploch vymezených v platném územním plánu, ani nevyklučuje změny ve využití území, požaduje však řádnou rozvahu a odůvodnění</p>							

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>plánu se zohledněním výše uvedených zásad dosaženo, a nepřipustit zejména:</p> <ul style="list-style-type: none"> • neodůvodněné rozšiřování zastavitelných ploch vedoucí k významnějšímu nárůstu objemů automobilové dopravy nad míru danou původním návrhem územního plánu (rozsáhlá území s nízkou hustotou osídlení, suburbanizace)“ a z textu vypustit slova „nad míru danou původním návrhem územního plánu (rozsáhlá území s nízkou hustotou osídlení, suburbanizace)“ <p>Odůvodnění:</p> <p>Požadavek prakticky znemožňuje pořizování nových územních plánů, či jejich změn. Objem automobilové dopravy se potenciálně vždy zvýší vymezením dalších zastavitelných ploch, tj. při novém územním plánu nebo jeho změnou. Podmínkou je potřeba upravit tak, aby již předem a bez dalšího nebyla jednoznačně vyloučena možnost vymezení zastavitelné plochy a hledání vhodného a vyhovujícího řešení, při splnění požadavků vyplývajících z právních předpisů. Obce mají právo a přímo i povinnost uloženou zákonem soustavně sledovat podmínky, za jakých byl územní plán vydán a v případě změny podmínek územní plán změnit. Pokud např. obytné území ztrácí funkčnost z titulu enormního nárůstu individuální automobilové dopravy, může obec změnit celou koncepci územního plánu a hledat nové řešení organizace území jak v oblasti vymezení jednotlivých funkčních ploch a ploch přestavby, tak ve vymezení ploch pro případné zajištění změn v oblasti dopravy. Případné vymezení zastavitelných nových ploch – „nad míru danou původním návrhem územního plánu“ je pak požadavek nevhodný, předjímající fungování sídel s vyloučením změny ve využití území. Na tomto místě je pak role příslušného dotčeného orgánu, aby v procesu pořizování předmětné ÚPD uplatnil</p>	<p>případného návrhu nových zastavitelných ploch.</p> <p>Odrážka byla nicméně přeformulována, viz ID 58.</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			odpovídající požadavky na zajištění kvality ovzduší. Navíc formulace „původní návrh územního plánu“ je nepřesná a zavádějící. Územní plán se vydává jako opatření obecné povahy, „původní návrh“ může být návrh zpracovaný pro společné jednání, návrh pro veřejné projednání nebo finální podoba územního plánu.	
		61	8. připomínka Str. 233 – Tabulka 118: Opatření ED1. Přeformulovat text druhé odrážky pod větou „Současně je nutno stabilizovat výsledné řešení, kterého bude při tvorbě územního plánu se zohledněním výše uvedených zásad dosaženo, a nepřipustit zejména: <ul style="list-style-type: none"> • nahrazování ploch vymezeného systému sídelní zeleně Odůvodnění: Obsahem územního plánu je dle přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. mj. vymezení systému sídelní zeleně. V praxi však systém sídelní zeleně nebývá v územním plánu čitelný, a to zejména proto, že plochy sídelní zeleně nejsou ve vyhlášce č. 501/2006 Sb. definovány jako samostatné plochy s rozdílným způsobem využití. Pozemky sídelní zeleně jsou často součástí ploch veřejných prostranství, občanské vybavenosti, bydlení atd. Vhodnější by bylo proto použít např. formulaci „nepřipustit nahrazování zeleně v zastavěném a nezastavěném území zastavitelnými plochami a pozemky“, případně „zachovat podíl zeleně v zastavěném území“ (Videň má ve svém dokumentu např. „povinný“ 50 % podíl zeleně).	Akceptováno Textace odrážky byla zvážena, druhá odrážka byla nakonec vypuštěna. Současně byla přeformulována odrážka předcházející (viz ID 58).
		62	9. zásadní připomínka Str. 234 – Aplikace opatření ED1.	Akceptováno jinak Text byl přeformulován na „Při uplatňování stanovisek a pořizování územně plánovací dokumentace zohlednit zásady

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>Upřesnit případně vypustit text „Při přípravě územně plánovací dokumentace zohlednit požadavky ochrany ovzduší stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Zásady územního rozvoje ani územní plán neumist'ují jednotlivé stavby, u nichž by byl předem znám nebo předpokládán jejich vliv na čistotu ovzduší. Vymezují pouze koridory a plochy s rozdílným způsobem využití (viz vyhláška 501/2006 Sb.). Současně platí, že zásady územního rozvoje ani územní plán nesmí obsahovat podrobnosti regulačního plánu nebo územního rozhodnutí (§§ 36 a 43 stavebního zákona). Totéž se týká vyhodnocení vlivů těchto dvou typů dokumentace na udržitelný rozvoj území. S výjimkou regulačního plánu tedy není možné zohlednit požadavky nepřekročení hodnot imisních limitů. V případě, že požadavky na obsah ÚPD uplatní příslušný dotčený orgán, je v principech pořizování ÚPD zajištěno respektování jeho stanoviska. ÚPD nelze vydat v rozporu se stanoviskem dotčeného orgánu.</p>	uvedené v popisu opatření ED1 ⁴ . (Viz ID 58).
		63	<p>10. zásadní připomínka</p> <p>Str. 234 – Aplikace opatření ED1.</p> <p>Vypustit text „Zajistit respektování požadavků ochrany ovzduší při pořizování změn ÚPD“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V oblasti ochrany ovzduší jsou z hlediska těchto zájmů stanoveny jednoznačné kompetence. Pokud orgán ochrany ovzduší uplatní požadavky na obsah ÚPD, nelze jeho stanovisko pominout. Opatření je pak bezpředmětné. Viz výše.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Text byl vypuštěn, viz ID 58.</p>
		64	<p>11. zásadní připomínka</p>	<p>Akceptováno</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>Str. 234 – Aplikace opatření ED1.</p> <p>Upřesnit případně vypustit text „Důsledně uplatňovat preventivní nástroje ochrany ovzduší při územním plánování a posuzování ÚPD“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Požadavek je nekonkrétní.</p>	Text byl vypuštěn. Viz ID 58.
3139/780/15	Statutární město Havířov	65	<p>Statutární město Havířov obdrželo Návrh opatření obecné povahy o vydání Programu zlepšování kvality ovzduší aglomerace Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek - CZ08A a výzvu k uplatnění připomínek a námitek. Po seznámení s předloženým návrhem statutární město Havířov sděluje následující připomínky:</p> <p>Časový plán a průběžná kontrola</p> <p>Aktuální návrh zlepšování kvality ovzduší říká, že stav ovzduší na Ostravsku by se měl zlepšit k roku 2020. V návrhu chybí upřesnění jednotlivých kroků, které k tomu mají vést, časový harmonogram a způsob vyhodnocování jejich účinnosti. Navrhujeme, aby Ministerstvo životního prostředí do návrhu zapracovalo: - seznam jednotlivých opatření, která mají vést ke zlepšení stavu ovzduší, - jejich předpokládaný výsledek, - časový harmonogram jejich zavádění, - mechanismus pravidelného vyhodnocování postupu odpovědných úřadů a dopad na stav ovzduší; a to například formou zprávy obsahující opatření realizovaná v uplynulém roce, předpokládaný a reálný dopad na kvalitu ovzduší, návrh předpokládané doby k jejich dokončení, evaluaci dopadů opatření v předešlých letech s jasnou informací pro obyvatele a přehledem k přípravě programů v budoucnosti.</p> <p>Přezkum povolení koksoven za účelem snížení emisí</p>	<p>Vysvětleno, akceptováno jinak</p> <p>Viz ID 1, ID 2, ID 4 a ID 5.</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>benzo(a)pyrenu</p> <p>Koksovny jsou jedním z hlavních zdrojů rakovinotvorného a mutagenního benzo(a)pyrenu, jehož roční imisní limit je v Ostravě překračován až desetinásobně. Navrhujeme, aby Ministerstvo životního prostředí doplnilo do Programu zlepšování kvality ovzduší povolení provozu koksoven do 6 měsíců ode dne přijetí Programu a následné zpřísnění podmínek jejich provozu na úroveň nejlepších dostupných technik nebo nad jejich rámec, což prokazatelně povede ke snížení emisí benzo(a)pyrenu.</p> <p>Přezkum povolení velkých zdrojů znečištění</p> <p>Celkem 146 provozoven, mimo jiné hutního průmyslu a energetiky, produkuje většinu emisí v aglomeraci Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek. Navrhujeme, aby Ministerstvo životního prostředí v Programu zlepšování kvality ovzduší maximálně využilo potenciál velkých zdrojů ke snížení emisí tím, že nařídí přezkum a následně změnu závazných podmínek provozů velkých zdrojů ve všech případech, kdy závazné podmínky provozu nesplňují úroveň tzv. nejlepších dostupných technik, tedy běžně dostupných technologií s nejmenším vlivem na životní prostředí a zdraví obyvatel.</p> <p>Emisní stropy pro velké zdroje znečištění</p> <p>Stanovení emisních stropů - omezení celkových emisí z vybraných zdrojů v určitém čase na určitém území - požaduje jako základní opatření zákon o ochraně ovzduší. Aktuální návrh Programu zlepšování kvality ovzduší vylučuje použití emisních stropů u množství významných zdrojů znečištění (výroba koksu, zpracování uhlí, energetika – spalování paliv). Navrhujeme, aby Ministerstvo životního prostředí v Programu zlepšování kvality ovzduší rozšířilo aplikaci emisních stropů na další zdroje, které mají významný vliv v zatížených lokalitách, a to minimálně o</p>	

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			všechny stacionární zdroje, které Moravskoslezský kraj eviduje jako zdroje s významným příspěvkem k úrovni znečištění podle § 10 zákona o ochraně ovzduší.	
683/780/16	Statutární město Ostrava	66	1) Požadujeme rozšíření emisních stropů o všechny stacionární zdroje, které v aglomeraci výrazně ovlivňují úroveň znečištění ovzduší.	<p>Vysvětleno</p> <p>Vysvětlujeme, že PZKO nevyloučil žádné zdroje z analýzy imisní významnosti a následného procesu stanovení opatření, do posuzování vstupovaly všechny zdroje znečišťování ovzduší.</p> <p>PZKO identifikoval všechny stacionární zdroje, které jsou významné z hlediska překročení imisního limitu. Zdrojům patřícím do kategorií vyjmenovaných zdrojů dle přílohy č. 2 zákona, které byly rozptylovou studií označeny za imisně významné a které v dané lokalitě zahrnují zdroje spadající pod více než jednoho provozovatele, byl stanoven emisní strop. V případě, že v dané lokalitě tyto imisně významné kategorie vyjmenovaných zdrojů zahrnují zdroje spadající pouze do jedné provozovny jednoho provozovatele, bylo přímo uloženo prověření jejich provozu prostřednictvím §13 zákona o ochraně ovzduší. Krajské úřady budou povinny po schválení PZKO dle zákona o ochraně ovzduší prověřit povolení provozu stacionárních zdrojů uvedených v PZKO a zajistit splnění emisních stropů, např. úpravou povolení provozu příslušných zdrojů.</p> <p>Pro zdroje, u nichž imisní příspěvek není významný, jsou stanovena opatření v kapitole E.3.2 a uplatňují se standardní nástroje zákona o ochraně ovzduší.</p> <p>Viz dále diskuse k ID 5 a ID 12.</p>
		67	2) Požadujeme doplnit Program o způsob vyhodnocování praktické realizace konkrétních opatření ke zlepšení kvality ovzduší	<p>Akceptováno</p> <p>Viz ID 1.</p>
		68	3) Doplnit Program o možná motivační opatření včetně masivní informační kampaně související s finanční	<p>Vysvětleno</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			podporou výměny zastaralých spalovacích zařízení na pevná paliva („kotlíkové dotace“)	Bude součástí implementace specifického cíle 2.1. OPŽP 2014 - 2020. Na informační kampaň je v rámci projektů krajů předkládaných do 1. výzvy tohoto specifického cíle vyčleněna každoročně částka 500 tis. Kč. Dále viz diskuze k ID 3.
3220/780/15	Kateřina Gornáková, Návší	69	<p>na základě přečtení výzvy k zaslání připomínek ke zlepšení kvality ovzduší v oblasti Ostrava/ Karviná/ Frýdek-Místek-C208/A. Jsem obyvatelka obce Návší, obec se nachází v podhůří Beskyd na východě okresu Frýdek-Místek.</p> <p>V obci se nacházela pila, která zpracovávala kulatinu z místních zdrojů, pohon strojů byl zajištěn parním strojem. K tomuto účelu byla postavena parní kotelna s komínem vysokým 25 m. Pila zajišťovala zaměstnanost a ubytování pro celou řadu rodin a byla pozitivem v obci. Po roce 2002 byla pila Návší privatizována a založena firma FEP a.s. Energo. 1.8.2009 byla založena nová firma FEP Energo a ta projevila zájem o postavení bioelektrárny v Jablunkově. Na základě petice ze dne 27.8.2009 byl projekt výstavby v oblasti Purkrabská Bělá zamítnut. Poučení neúspěchem, zaměřili svou aktivitu na obec Návší, kde svůj záměr pojmenovali jako „Rekonstrukci a modernizaci energetického hospodářství pily“ FEP Návší, na p.č 54/1,k.ú.Návší. Toto obecní zastupitelstvo dne 23.6.2010 na svém zasedání schválilo jako rekonstrukci. Místo toho byl na p.č.54/13 k.ú. Návší postaven fluidní kotel na spalování biomasy s výkonem 6,4 MW·t -1 s předpokládanou spotřebou 23 000 tun biomasy. Mezi tím fa. FEP, a.s ukončila svou činnost, zaměstnanci jsou propuštěni, zařízení je v likvidaci. Z tohoto důvodu vyplývá, že dané množství biomasy bude muset být logisticky přesunuto odjinud, a tím dojde k dalšímu dopadu na životní prostředí obce. Postavil se stacionární zdroj vybavený fluidním kotlem o výkonu 6,4 MW·t -1, tento zdroj vyrábí teplo, které nikdo nepotřebuje (jako zástupný problém obec uvedla vytápění dvou bytových domů, které mohly být plynofikovány</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Požadavek přesahuje možnosti PZKO a OOP. Povolení provozu předmětného zdroje je v kompetenci krajského úřadu MSK, který je kompetentní k povolování vyjmenovaných zdrojů dle zákona.</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>již v minulosti v rámci plynofikace obce). Část energie je využívána pro provoz turbíny o výkonu 1 500 kW do sítě ČEZ, a.s..</p> <p>Dalším problémem je voda. Obec Návsí řeší akutní nedostatek pitné vody. Viz. úřední deska obce. Obec nemá zdroj průmyslové nebo užitkové vody. Bioelektrárna je napojená na pitnou vodu v obci. Jako výsměch působí zkušební provoz bioelektrárny vedle vysychajícího koryta řeky Olše a takřka suchého Jasenného potoka, kdy byly vypouštěny tuny páry do ovzduší. Stojí za úvahu, zda cena za podnikatelský záměr není příliš vysoká.</p> <p>Navrhují, aby projekt dotovaný z peněz EU, který byl nepravdivě prezentován a obhajován, nebyl uveden do provozu, a tím byla zachována stávající kvalita životního prostředí a ovzduší již tak dost dotčené Ostravsko-Třínecké aglomerace. Spuštění velkého stacionárního zdroje znečišťování ovzduší a jeho posunutí do centra Beskyd je tou nejhorší alternativou.</p>	
3027/780/15	Hutnictví železa, a.s.	70	<p>1.</p> <p>K části „Návrhu opatření obecné povahy“ máme následující připomínku V části II. Stacionární zdroje, u nichž byl identifikován významný příspěvek k překročení imisního limitu v aglomeraci CZ08A - OV/KA/FM jsou v tabulce na str. 3 pro lokalitu Ostrava - Radvanice a Bárto více, Vratimov jsou u společnosti ArcelorMittal Ostrava - závod 10 - Koksovna identifikovány jako významné zdroje, které s ohledem na množství ročních produkovaných emisí nemohou přispívat k imisnímu znečištění ovzduší hodnotou 4 µg a vyšší. Jde zejména o zdroj č.III (emise TZL v roce 2011 0,6 t); zdroj č. 161 (emise TZL v roce 2011 0,2 t); zdroj č. 171 (emise TZL v roce 2011 0,01 t); zdroj č. 811 (emise TZL v roce 2011 0,3 t). S</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Stanovení imisních příspěvků v PZKO neproběhlo na úrovni jednotlivých zdrojů, ale na úrovni celé kategorie dle přílohy č. 2 zákona v daném území – pokud byl identifikován významný imisní příspěvek dané kategorie a zároveň kategorie zahrnovala zdroje více než jednoho provozovatele, byl dané kategorii stanoven emisní strop. Pokud kategorie s významným imisním příspěvkem zahrnovala zdroje spadající pouze do jedné provozovny jednoho provozovatele, bylo stanoveno prověření provozu zdrojů v návaznosti na § 13 zákona.</p> <p>V lokalitě Ostrava Radvanice, Bartovice, Vratimov byla identifikována, jako kategorie s významným imisním příspěvkem kategorie 3 dle přílohy č. 2 zákona, kam spadají (v dané lokalitě)</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>ohledem na uvedené požadujeme tyto stacionární zdroje z návrhu opatření zcela vyřadit.</p> <p>Celý problém pravděpodobně vznikl z důvodu povinnosti tzv. agregace (sčítání) zdrojů - kdy do hlášení SPEZZO za rok 2011 bylo u zdroje č. 111 (tzv. příprava uhelné vsázky) vykázány (sečteny) emise z celkem 9 zdrojů, podobné je to u také u zdroje 811 (třídění koksu) kde byly sečteny emise za 13 zdrojů. Pravidlo agregace bylo rovněž uplatněno u zdrojů 211 (3 zdroje), 511 (6 zdrojů) a 711 (2 zdroje). Samostatné emise z těchto zdrojů byly ve SPEZZO 2011 následně vykázány na listu komínů, zde je možno najít podíly jednotlivých zdrojů.</p> <p>Toto pravidlo agregace se v rámci ohlašování SPEZZO dnes, tedy již od 09/2012, kdy začal platit nový zákon o ochraně ovzduší 201/2012 Sb. (dále zákon) používá pouze u malé skupiny zdrojů. Zdroje uvedené v části 3.5.1 až 3.5.6 přílohy č.2 zákona.</p> <p>S ohledem na uvedené požadujeme tabulku zcela přepracovat a zařadit do ní jednotlivé zdroje Z10 - Koksovna ve členění dle současně platné legislativy. Samozřejmě pokud bude u jednotlivých zdrojů identifikován jejich příspěvek jako významný a to metodami, které jsou popsány v zákonu.</p>	<p>pouze zdroje spadající do jedné provozovny, tj. IDFPROV 714220261.</p> <p>Imisní příspěvek tedy nebyl stanovován individuálně pro zdroje „111, 161, 171“ a apod. nýbrž byl stanoven souhrnně za celou emisní kategorii dle přílohy č. 2 zákona. Text PZKO byl v kapitole E.1 a E.2 s ohledem na připomínku upřesněn, aby z něj výše uvedené jednoznačně vyplývalo.</p> <p>Upřesňujeme, že § 13 zákona nestanovuje přezkum integrovaného povolení dle IPPC. Dle § 13 zákona provede krajský úřad prověření možnosti zpřísnění povolení provozu s ohledem na nákladovou efektivitu a s ohledem na BAT.</p> <p>Pravidlo agregace stanovené zákonem nebylo pro stanovení imisních příspěvků v PZKO použito. Všechny tabulky uvádějící pořadové číslo zdroje budou doplněny o skutečnost, že se jedná o číslo zdroje dle SPE k roku 2011. Jak bylo uvedeno výše, emise dané provozovny, jakožto emise dané kategorie zdrojů dle přílohy č. 2 zákona, byly pro potřeby rozptylové studie vždy uvažovány jako celek.</p> <p>Přepracování tabulky dle současně platné legislativy a v souladu s platným způsobem agregace by nemělo vliv na stanovení provozoven a zdrojů, které jsou uvedeny v souladu s ustanovením dle § 13 zákona ani na výčet zdrojů, které jsou zahrnuty pod emisním stropem.</p>
		71	<p>K části „Program zlepšování kvality ovzduší aglomerace Ostrava/Karviná/Frýdek - Místek CZ08A“ máme následující připomínky:</p> <p>2.</p> <p>V bodě E.2. "Regulace vyjmenovaných zdrojů v souladu s § 13 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší" je napsáno, že na ORP Třinec by měl být regulován zdroj Koksochemická výroba, což je dle</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Stanovení imisních příspěvků v PZKO neproběhlo na úrovni jednotlivých zdrojů, ale na úrovni celé kategorie dle přílohy č. 2 zákona v daném území – pokud byl identifikován významný imisní příspěvek dané kategorie a zároveň kategorie zahrnovala zdroje více než jednoho provozovatele, byl dané kategorii stanoven emisní strop. Pokud kategorie s významným imisním</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>našeho názoru bezdůvodné.</p> <p>Zdroje č. 110, 130, 810 - 830 měly ve vykazovaném roce (2011) pod 1 tunu emisí TZL a dle našeho názoru nemohly mít každý samostatně imisní příspěvek vyšší než 4 mikrogramy na m³. Neexistuje jediný důvod, proč bychom měli regulovat tyto nepodstatné zdroje prachu, jelikož už dnes na těchto zdrojích splňujeme nové Závěry o BAT (nejlepších dostupných technikách) a nejsme technicky schopni zajistit vyšší úroveň čištění odpadního plynu/vzdušiny.</p>	<p>příspěvkem zahrnovala zdroje spadající pouze do jedné provozovny jednoho provozovatele, bylo stanoveno prověření provozu zdrojů v návaznosti na § 13 zákona.</p> <p>V lokalitě Třinec byla identifikována, jako kategorie s významným imisním příspěvkem kategorie 3 dle přílohy č. 2, kam spadají (v dané lokalitě) pouze zdroje spadající do jedné provozovny, tj. IDFPROV 770890551.</p> <p>Imisní příspěvek tedy nebyl stanovován individuálně pro zdroje „110, 130, 810“ a apod. nýbrž byl stanoven souhrnně za celou emisní kategorii dle přílohy č. 2. Text PZKO byl v kapitole E.1 a E.2 s ohledem na připomínku upřesněn, aby z něj výše uvedené jednoznačně vyplývalo.</p> <p>Upřesňujeme, že §13 zákona je nestanovuje přezkum integrovaného povolení dle IPPC. Dle §13 zákona provede krajský úřad prověření možnosti zpřísnění povolení provozu s ohledem na nákladovou efektivitu a s ohledem na BAT.</p>
		72	<p>3.</p> <p>V tabulce 103 bod BD1d Snížení emisí TZL a PM10 - Recyklační linky stavební suti a v tabulce 104 bod BD1e Snížení emisí TZL a PM10 - Kamenolomy. V tomto bodě, je napsáno: „Skrápěcí zařízení bude vždy v provozu (pokud bude výrobní zařízení využíváno v daném čase k výrobní činnosti), s výjimkou zimního období, kdy vnější teplota klesne pod 3 °C. V případě, že dojde k poruše skrápěcího zařízení, bude výrobní zařízení neprodleně odstaveno z provozu“.</p> <p>V obou tabulkách požadujeme text upravit následujícím způsobem: "Skrápěcí zařízení bude vždy v provozu (pokud bude výrobní zařízení využíváno v daném čase k výrobní činnosti) s výjimkou zimního období, kdy vnější teplota klesne, nebo může klesnout pod 3 °C a za nepříznivých klimatických</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Věta byla doplněna následovně: "<i>Skrápěcí zařízení bude vždy v provozu (pokud bude výrobní zařízení využíváno v daném čase k výrobní činnosti) s výjimkou zimního období, tj. v období, kdy vnější teplota klesne pod 3 °C a nebo za deště.</i>"</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			podmínek (např. déšť, silný vítr)." Dle původní formulace by bylo vyžadováno vlhčení např. za deště.	
		73	<p>4.</p> <p>V tabulce 104 bod BD1e Snížení emisí TZL a PMIO - Kamenolomy. V tomto bodě, je napsáno:</p> <p>„Provozovatel zajistí 1x ročně provádění revizí odsávacího zařízení odbornou firmou. Zpráva o provedení revize bude k dispozici na provozovně.“</p> <p>Nesouhlasíme s požadavkem na provádění revizí odsávacího zařízení 1x ročně odbornou firmou. Provozovatelé si většinou tyto revize provádí sami nebo v koordinaci s dodavatelem zařízení. Jednalo by se o další náklady na provoz a další riziko pokut pro provozovatele. Stávající stav, kdy jsou revize prováděny dle schválených provozních řádů zdrojů, je zcela dostačující. Tento požadavek nemá oporu v legislativě. Žádáme o vyškrtnutí tohoto textu.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Požadavek na provádění revizí odsávacího zařízení 1 x ročně odbornou firmou byl vypuštěn.</p>
		74	<p>5.</p> <p>E.2 Regulace vyjmenovaných stacionárních zdrojů v souladu s §13 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší:</p> <p>Pro tabulku č. 69 na straně 169 platí všechny připomínky, které jsou uvedeny v bodu 1 tohoto dokumentu</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Viz ID 70 a 71.</p>
		75	<p>6.</p> <p>V tabulce 101 bod " BD1b "Snížení emisí TZL a PMIO - Koksovny" je duplicitní a požadujeme o vyškrtnutí. Bod "BD1b" by se měl s tohoto textu vypustit, jelikož všechny zdroje na Koksovárnách v MSK musí od 08.03.2016 splňovat závěr o BAT. Tyto podmínky jsou stanoveny v BAT a bylo by zbytečné je uvádět v dalším závazném dokumentu.</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Opatření BD1 a ostatní opatření v PZKO jsou vztaženy rovněž na zdroje, které nespádají pod IPPC. Opatření BD1 je vztaženo i na zdroje umístěné do lokality po nabytí účinnosti OOP.</p> <p>S ohledem na skutečnost, že v ČR se doposud nevyskytují koksovny, které by nespádaly pod IPPC, je podopatření BD1b ke koksovárnám ve vztahu <u>k existujícím zdrojům</u> skutečně duplicitní a</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
				je již realizováno v rámci zákona o IPPC, nicméně s ohledem na nové zdroje, které by mohly být do lokality umístěny, bude podopatření zachováno.
		76	7. Tabulka 106 - návrh opatření BD2 (str. 214) - z tabulky požadujeme vypustit všechny údaje o emisních koncentracích - tyto uváděné hodnoty jsou velmi zavádějící a neodpovídají požadavkům uvedeným např. v rozhodnutí 201/135/EU ze dne 28.2.2012 , kterým byly stanoveny tzv. Závěry z BAT pro výrobu železa a oceli. Jednotlivé typy technologií musí být při stanovování emisních limitů posuzovány samostatně. S ostatním textem tabulky - tedy požadavkem na zavedení technik a limitů uvedených v referenčních dokumentech a závěrech z BAT souhlasíme	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Vysvětlujeme, že opatření se vztahuje nejen na zdroje, které spadají pod IPPC, ale i na zdroje, které pod IPPC nespádají. Opatření BD2 se vztahuje pouze na zdroje umístěné do lokality po nabytí účinnosti OOP. Opatření bylo přejmenováno následovně: <i>„Minimalizace imisních dopadů provozu nových stacionárních zdrojů v území“</i></p> <p>Popis opatření BD2 byl upraven následovně: <i>„Opatření BD2 se vztahuje jak na nové zdroje spadající pod zákon o integrované prevenci (zákon. č. 76/2002 Sb.), tak na ostatní nové vyjmenované zdroje.</i></p> <p><i>U všech nových stacionárních zdrojů bude kompetentní orgán, pokud je to možné a ekonomicky přijatelné, stanovovat technické podmínky provozu a emisní koncentrace na úrovni dolní poloviny emisního intervalu, který je definován a kterého lze dosáhnout nejlepšími dostupnými technikami nebo nejlepším běžně dostupným technickým řešením.</i></p> <p><i>Zdroje, které by mohly být potenciálním zdrojem emisí znečišťujících látek obtěžujících zápachem, by měly být umístovány vždy s ohledem na jejich vzdálenost od obytné zástavby a závazné podmínky pro jejich provoz by měly reflektovat nejlepší dostupné techniky s ohledem na místní podmínky životního prostředí. U těchto zdrojů bude vyžadováno technické opatření k omezení emisí pachových látek (např. účinné zákrty). Při výstavbě nových a rekonstrukci stávajících ostatních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší s emisemi VOC by mělo být instalováno zařízení s minimální produkcí emisí VOC (např. využití technologie bez použití organických rozpouštědel,</i></p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
				<p><i>přednostní využívání přípravků s nízkým obsahem VOC, instalace zařízení k omezování emisí VOC).</i></p> <p><i>Případné zvýšení emisí lze na straně imisního zatížení kompenzovat vhodným opatřením eliminujícím nově vnesené emise (např. výsadba izolační zeleně, omezení emisí na jiném zdroji ve stejné lokalitě apod.).“</i></p>
		77	<p>8.</p> <p>Doporučené akce k realizaci, snížení emisí TZL, PM10, PM2,5 - v této tabulce na str. 202 jsou pro společnost ArcelorMittal Ostrava pro Z13 - Ocelárna doporučeny 3 akce. Požadujeme, aby u akcí s názvem Ocelárna I a Sekundární odsávání ocelárny NS 220 (omezení úniku fugitivních emisí TZL) bylo přesně identifikováno, čeho se tyto akce týkají - požadujeme minimálně upřesnit jejich názvy tak aby bylo zřejmé čeho (kterých zdrojů) se navrhované opatření týkají.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Opatření „Ocelárna I“ se týká tandemových pecí, opatření bylo přeformulováno následovně: „<i>Výrobu oceli v tandemových pecích nahradit moderními kyslíkovými konvertory“</i></p> <p>Opatření „<i>Sekundární odsávání ocelárny NS 220 (omezení úniku fugitivních emisí TZL)</i>“ bylo zváženo a z PZKO nakonec vypuštěno.</p>
		78	<p>9.</p> <p>Požadujeme do seznamu zkratk doplnit význam zkratky/výrazu NS, který se v textu několikrát vyskytuje.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Zkratka je využívána v souvislosti se zdroji, které provozuje společnost VÍTKOVICE HEAVY MACHINERY, a.s. a znamená nákladové středisko. Zkratka byla do PZKO doplněna do Seznamu zkratk a značek.</p>
		79	<p>10.</p> <p>V tabulce 106 bod BD2 Minimalizace imisních dopadů provozu nových stacionárních zdrojů (případně rekonstrukce stávajících zdrojů) v území je mimo jiné napsáno:</p> <p>„Krajský úřad bude požadovat u nových a při rekonstrukci stávajících vyjmenovaných zdrojů znečišťování, emitujících TZL, jejich prekurzory (SO₂, NO_x), v oblastech s překročenými imisními limity, nebo kde v posledních 5 letech došlo k překročení imisního limitu, nebo kde by provozem zdroje mohlo</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Vysvětlujeme, že opatření se vztahuje nejen na zdroje, které spadají pod IPPC, ale i na zdroje, které pod IPPC nespádají. Opatření BD2 se vztahuje pouze na zdroje umístěné do lokality po nabytí účinnosti OOP. Opatření bylo přejmenováno následovně: „<i>Minimalizace imisních dopadů provozu nových stacionárních zdrojů v území“</i></p> <p>Popis opatření BD2 byl upraven následovně: „<i>Opatření BD2 se vztahuje jak na nové zdroje spadající pod zákon o integrované</i></p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>dojít k překročení imisních limitů, aby byly plněny takové hodnoty emisních limitů těchto látek, které jsou dosažitelné při použití nejlepších dostupných technik, ve vztahu k emisím těchto znečišťujících látek.</p> <ul style="list-style-type: none"> - spalovací zdroje na zemní plyn obecně - NO_x max. 80 mg/m³; - spalovací zdroje na ostatní plynná paliva (mimo zemní plyn) obecně - NO_x max. 100 mg/m³; - spalovací zdroje na kapalná paliva obecně - NO_x max. 120 mg/m³; - stacionární pístové spalovací motory na plynná paliva obecně (např. kogenerační jednotky) - NO_x max. 250 mg/m³; - plynové turbíny obecně - NO_x max. 30 mg/m³; - spalovací zdroje na biomasu obecně ? TZL max. 30 mg/m³ (tepelný příkon zdroje < 15 MW), TZL max. 10-20 mg/m³ (tepelný příkon zdroje >15 MW), SO₂ max. 100 mg/m³, NO_x max. 300 mg/m³; - spalovací zdroje na pevná paliva (mimo biomasu) obecně ? TZL max. 30 mg/m³ (tepelný příkon zdroje < 15 MW), TZL max. 10-20 mg/m³ (tepelný příkon zdroje > 15 MW) - ostatní (technologické) zdroje s emisemi TZL - obecně max. 10 mg/m³. (vztažné podmínky odpovídající emisnímu limitu dle relevantního právního předpisu)". <p>S tímto zásadně nesouhlasíme. Zejména poslední odrážka je zcela zcestná.</p> <p>Nové a platné Závěry o BAT pro výrobu železa a oceli (2015/135/EU) stanovují pro určité zdroje limit 15 mg/m³ TZL. Nevíme z jakého důvodu bychom měli mít stanoveny přísnější limit, než který stanovují závěry o BAT. Je potřeba</p>	<p><i>prevenci (zákon. č. 76/2002 Sb.), tak na ostatní nové vyjmenované zdroje.</i></p> <p><i>U všech nových stacionárních zdrojů bude kompetentní orgán, pokud je to možné a ekonomicky přijatelné, stanovovat technické podmínky provozu a emisní koncentrace na úrovni dolní poloviny emisního intervalu, který je definován a kterého lze dosáhnout nejlepšími dostupnými technikami nebo nejlepším běžně dostupným technickým řešením.</i></p> <p><i>Zdroje, které by mohly být potenciálním zdrojem emisí znečišťujících látek obtěžujících zápachem, by měly být umístovány vždy s ohledem na jejich vzdálenost od obytné zástavby a závazné podmínky pro jejich provoz by měly reflektovat nejlepší dostupné techniky s ohledem na místní podmínky životního prostředí. U těchto zdrojů bude vyžadováno technické opatření k omezení emisí pachových látek (např. účinné zákryty). Při výstavbě nových a rekonstrukci stávajících ostatních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší s emisemi VOC by mělo být instalováno zařízení s minimální produkcí emisí VOC (např. využití technologie bez použití organických rozpouštědel, přednostní využívání přípravků s nízkým obsahem VOC, instalace zařízení k omezování emisí VOC).</i></p> <p><i>Případné zvýšení emisí lze na straně imisního zatížení kompenzovat vhodným opatřením eliminujícím nově vnesené emise (např. výsadba izolační zeleně, omezení emisí na jiném zdroji ve stejné lokalitě apod.).“</i></p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>si uvědomit, co je to BAT. Jsou to nejlepší dostupné techniky používané na světě. Takže nelze po českém průmyslu požadovat něco, co nelze v reálu garantovat!</p> <p>Uvádíme příklad: Dnes máme ve výstavbě Sekundární odprášení haly KKO. Je to stavba téměř za 1 miliardu Kč a dle nových BAT musí plnit limit 15 mg/m³. Na tuto výstupní koncentraci byla projektována a konstruována. Najednou by ale měla plnit limit 10 mg/m³ ? Musí zde platit určitá právní jistota a předvídatelnost! Žádáme o vyškrtnutí této odrážky a všech předchozích a to z důvodu, že pro velká spalovací zařízení budou brzy také platit BATy a s plynnými emisemi (NO_x a SO₂) nejsou v MSK žádné problémy.</p> <p>Nedochází k překračování imisních limitů pro plynné látky. Důrazně požadujeme respektování limitů dle BAT.</p>	
		80	<p>11.</p> <p>Správně by měla být regulována doprava, jelikož v MSK dochází k překračování limitů na troposférický ozón, ale to samozřejmě nikdo neřeší.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Troposférický ozon je řešen na národní úrovni prostřednictvím NPSE (viz http://www.mzp.cz/cz/narodni_program_snizovani_emisi).</p> <p>Troposférický ozon není dle § 9 odst. 1 zákona řešenou látkou PZKO (nepožaduje to ani směrnice kvality ovzduší 2008/50/ES).</p> <p>Silniční doprava je regulována s ohledem na ostatní znečišťující látky, které jsou v aglomeraci překračovány a to jak prostřednictvím emisního stropu pro silniční dopravu, tak prostřednictvím dopravních opatření stanovených v kapitole E.3.1 PZKO.</p>