

O B E C N Í Ú Ř A D H N O J N Í K, Hnojník č.222, 739 53

stavební úřad

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZN.: OH/01527/2014/SÚ/Fi

VYŘIZUJE: Filipcová Iлона

TEL.: 558694797

E-MAIL:

ilona.filipcova@hnojnik.cz

TOSAN park a.s.
Václavské náměstí 837
110 00 Praha

V zastoupení:
UBM Bohemia Development s.r.o.
Václavské nám. 11
110 00 Praha 1

V zastoupení:
INKOS OSTRAVA , a.s.
Havlíčkovo nábř.. 696/22
701 52 Ostrava

DATUM: 29.6.2018

ROZHODNUTÍ STAVEBNÍ POVOLENÍ

Výroková část:

Obecní úřad Hnojník, stavební úřad, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), ve stavebním řízení přezkoumal podle § 108 až 114 stavebního zákona žádost o stavební povolení, kterou dne 24. 6. 2014 podala společnost

TOSAN park a.s., IČ: 26403536, Václavské náměstí 837/11, 110 00 Praha, zastoupená na základě plné moci společností UBM Bohemia Development s.r.o., IČ: 63978733, Václavské nám. 11, 110 00 Praha 1, zastoupená společností INKOS OSTRAVA, a.s., IČ: 48394637, Havlíčkovo nábřeží 696, 702 00 Ostrava

(dále jen "stavebník"), a na základě tohoto přezkoumání:

vydává podle § 115 stavebního zákona a § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, v platném znění,

stavební povolení

na stavbu: **Průmyslová zóna Horní Tošanovice** (dále jen "stavba") na pozemcích parc. č. 303, 313, 328, 331/8, 337, 347/14, 347/21, 347/22, 348/1, 351, 779/1, 782/3, 784/1 v katastrálním území Horní Tošanovice.

Stavba obsahuje:

SO 01 Objekt A

Objekt A je logistická hala umístěná na pozemcích parc. č. 303, 313, 328, 331/8, 337, 779/1 v k.ú. Horní Tošanovice. Je obdélníkového půdorysu o rozměrech 525 x 210 m, výška haly je 16,7 m, u dvou polí v severním štítu 12,7 m. Rozčleněna je na dvanáct menších částí. Každá část má svůj vlastní vestavek. Objekt je vybaven vnitřními rozvody vody, splaškové a dešťové kanalizace, plynovými rozvody, zařízením pro vytápění, chlazení a vzduchotechniku, rozvody silnoproudu, slaboproudu, samočinným odvětrávacím zařízením a stabilním hasicím zařízením.

Funkční účel objektu – logistika, objekt bude obsahovat prostory skladů (skladování automobilových součástek a komponentů), expediční a příjmový prostor a administrativu s nezbytně nutným zázemím.

SO 02 Objekt B

Objekt B je průmyslová hala umístěná na pozemcích parc. č. 347/21, 348/1 v k.ú. Horní Tošanovice. Hala B je obdélníkového půdorysu o rozměrech 270 x 210 m, výška haly je 16,7 m, je rozčleněna na šest menších částí. Každá část má svůj vlastní vestavek. Objekt je vybaven vnitřními rozvody vody, splaškové a dešťové kanalizace, plynovými rozvody, zařízením pro vytápění, chlazení a vzduchotechniku, rozvody silnoproudu, slaboproudu, samočinným odvětrávacím zařízením a stabilním hasicím zařízením.

Funkční náplň objektu – kompletace a montáž elektronických součástek. Objekt bude obsahovat montážní a skladovací prostory, plochy pro příjem a výdej hotových elektrických zařízení a součástek, administrativu s nezbytně nutným technickým a sociálním zařízením.

SO 03 Objekt C

Objekt C je průmyslová hala umístěná na pozemcích parc. č. 347/21, 348/1 v k.ú. Horní Tošanovice. Hala C je obdélníkového půdorysu o rozměrech 270 x 210 m, výška haly je 16,7 m, rozčleněna je na šest částí. Každá část má svůj vlastní vestavek. Objekt je vybaven vnitřními rozvody vody, splaškové a dešťové kanalizace, plynovými rozvody, zařízením pro vytápění, chlazení a vzduchotechniku, rozvody silnoproudu, slaboproudu, samočinným odvětrávacím zařízením a stabilním hasicím zařízením.

Funkční náplň objektu – logistika s montáží a výrobou plastových komponentů pro automobilový průmysl. Objekt bude členěn na příjmové a expediční plochy, výrobní a skladové prostory, administrativu a nezbytně nutné technické a sociální zázemí.

SO 04 Objekt D

Objekt D je průmyslová hala umístěná na pozemcích parc. č. 348/1, 351 v k.ú. Horní Tošanovice. Hala D je obdélníkového půdorysu o rozměrech 165 x 90 m, výška haly 16,7 m, rozčleněna je na dvě menší části. Každá část má svůj vlastní vestavek. Objekt je vybaven vnitřními rozvody vody, splaškové a dešťové kanalizace, plynovými rozvody, zařízením pro vytápění, chlazení a vzduchotechniku, rozvody silnoproudu, slaboproudu, samočinným odvětrávacím zařízením a stabilním hasicím zařízením.

Funkční náplň objektu – kompletace a montáž elektronického zařízení. Objekt bude členěn na výrobní a montážní prostory, sklady, příjmové a expediční plochy, administrativu s nezbytně nutnými prostory pro sociální a technické zázemí.

SO 05 Objekt E + F

Objekty E+F jsou průmyslové haly umístěné na pozemcích parc. č. 347/14, 347/21, 348/1 v k.ú. Horní Tošanovice. Objekt E je obdélníkového půdorysu o rozměrech 90 x 45 m, výška je 14,7 m. Objekt F je obdélníkového půdorysu o rozměrech 60 x 45 m, výška je 14,7 m. Objekty jsou vybaveny vnitřními rozvody vody, splaškové a dešťové kanalizace, plynovými rozvody, zařízením pro vytápění, chlazení a vzduchotechniku, rozvody silnoproudu, slaboproudu, samočinným odvětrávacím zařízením a stabilním hasicím zařízením.

Funkční náplň objektů – výroba autosoučástek, opravy a servis mechanizačních prostředků průmyslové zóny.

SO 06 Objekt G

Objekt G je průmyslová hala umístěná na pozemcích parc. č. 347/21, 348/1 v k.ú. Horní Tošanovice. Objekt G je obdélníkového půdorysu o rozměrech 90 x 45 m, výška objektu je 12,7 m. Objekt je vybaven vnitřními rozvody vody, splaškové a dešťové kanalizace, plynovými rozvody, zařízením pro vytápění, chlazení a vzduchotechniku, rozvody silnoproudu, slaboproudu, samočinným odvětrávacím zařízením a stabilním hasicím zařízením.

Funkční náplň objektu – pro účely kompletace, dílčí výroby a odzkoušení elektronických součástek a systémů.

SO 07 Objekt H

Objekt H je průmyslová hala umístěná na pozemku parc. č. 331/8 v k.ú. Horní Tošanovice. Objekt H je obdélníkového půdorysu o rozměrech 60 x 45 m, výška objektu je 12,7 m. Objekt je vybaven vnitřními rozvody vody, splaškové a dešťové kanalizace, plynovými rozvody, zařízením pro vytápění, chlazení a vzduchotechniku, rozvody silnoproudu, slaboproudu, samočinným odvětrávacím zařízením a stabilním hasicím zařízením.

Funkční náplň objektu – pro účely kompletace, dílčí výroby a odzkoušení elektronických součástek a systémů. V objektu může být vytvořeno informační centrum.

Nosnou konstrukcí hal je montovaný železobetonový skelet v základním modulu 24 x 12 m. Na sloupech v rozponu 24 m jsou osazeny předpjaté sedlové vazníky. Na vazníky jsou na rozpon 12 m uloženy prefabrikované vaznice s osovou vzdáleností 6 m. Vestavky hal jsou samostatnými nosnými celky, tvořenými příčným zděným stěnovým systémem. Fasáda je řešena jako fasáda haly v kombinaci prefabrikované železobetonové pásy s fasádními stěnovými panely s tepelnou izolací z polyuretanu. Střechy hal jsou sedlové, na jejich vrcholu jsou osazeny světlíky.

SO 08 Objekt služeb

Objekt je řešen za účelem zajištění údržby areálu a je umístěn na pozemku parc. č. 303 v k.ú. Horní Tošanovice. V suterénu je sprinklerová nádrž se strojovnou. Půdorys objektu je obdélníkového tvaru o rozměrech 30 x 15 m, výška 12,7 m. Svislá nosná konstrukce nadzemní části je z monolitických železobetonových sloupů. Fasáda je řešena stejně jako fasády hal A-H v kombinaci prefabrikovaných železobetonových panelů s fasádními stěnovými panely s tepelnou izolací z polyuretanu. Objekt je vybaven vnitřními rozvody vody, splaškové a dešťové kanalizace, plynovými rozvody, zařízením pro vytápění, chlazení a vzduchotechniku, rozvody silnoproudu, slaboproudu, samočinným odvětrávacím zařízením a stabilním hasicím zařízením.

SO 09 ČOV - část objektu

Část objektu ČOV na pozemku parc. č. 303 v k.ú. Horní Tošanovice - domek s technickým zázemím. je o půdorysu 9,9 x 10 m, je zděný s plochou střechou a atikou o maximální výšce objektu 4,7 m. Součástí domu je místnost odvodnění kalu a chemické hospodářství, dmýchárna, velín, chodba a WC se sprchou. Objekt je vybaven vnitřními rozvody vody, splaškové a dešťové kanalizace, elektrickými přímotopy, rozvody silnoproudu a slaboproudu.

SO 26 Komunikace, chodníky

Stavební objekt je na pozemcích parc. č.: 328, 331/8, 337, 347/21, 347/22, 348/1, 351, 782/3, 784/1 v k.ú. Horní Tošanovice. Řeší veřejně nepřístupné komunikace nové průmyslové zóny Horní Tošanovice. Jedná se o účelové komunikace, větve B, větve C, větve D1, větve D2, větve E a větve F, které budou zajišťovat obsluhu průmyslové zóny. Větve B, C a D1 jsou napojeny na novou místní komunikaci řešenou v rámci objektu "Místní komunikace" (při východním a části jižního okraje průmyslové zóny, není předmětem tohoto řízení), větve F je pak napojena na stávající místní komunikaci při západním okraji průmyslové zóny. Na navržené účelové komunikace jsou pak napojeny sjezdy jednotlivých areálů hal průmyslové zóny. Objekt zahrnuje kromě vlastních účelových komunikací parkoviště nákladních automobilů při větvi D1, sjezd k věžovému vodojemu z větve D2, doprovodné chodníky pro pěší, chodníková propojení, smíšenou stezku pro cyklisty a chodce, návrh odvodnění zpevněných ploch.

Větev B - celková délka větve B je 310,15 m, úhel napojení na větev A je 75,8°. Větev B je řešena s jízdními pruhy v šířce 3,50 m, odvodňovací a vodící proužky v šířce 0,25 m, šířka vozovky mezi obrubami je 7,5 m a odpovídá typu M02 16,5/8,5/30. Konstrukce vozovky - povrch asfaltový koberec mastixový. Větev B je doprovázena levostranně v celém rozsahu smíšenou stezkou pro cyklisty a chodce. Smíšená stezka je v šířce 3,0 m.

Větev C - celková délka větve C je 572,56 m. Větev C je řešena s jízdními pruhy v šířce 3,50 m, odvodňovací a vodící proužky v šířce 0,25 m, šířka vozovky mezi obrubami je 7,5 m, odpovídá typu M02 18,75/8,5/30. Konstrukce vozovky - povrch asfaltový koberec mastixový. Vozovka větve C je doprovázena oboustranně v celém rozsahu chodníky pro pěší vedenými při vozovce. Chodník při vozovce je v šířce 3,0 m, chodník se zeleným pruhem v šířce 2,25 m, zelený pruh oddělující chodník od vozovky v šířce 1,5 m.

Větev D1 - celková délka větve D1 je 344,86 m. Větev D1 je řešena s jízdními pruhy v šířce 3,50 m, odvodňovací a vodící proužky v šířce 0,25 m, šířka vozovky mezi obrubami je 7,5 m a odpovídá typu M02 15,25/8,5/30. Konstrukce vozovky - povrch asfaltový koberec mastixový. Větev je doprovázena pravostranně v celém rozsahu chodníkem pro pěší vedeným za zeleným pruhem. Chodník je v šířce 2,25 m, zelený pruh oddělující chodník od vozovky pak v šířce 1,5 m.

Větev D2, příjezd k věžovému vodojemu - celková délka větve D2 je 904,14 m. Větev D2 je řešena s jízdními pruhy v šířce 3,50 m, odvodňovacími a vodící proužky v šířce 0,25 m, šířka vozovky mezi obrubami je 7,5 m a odpovídá typu M02 16/8,5/30. Konstrukce vozovky - povrch asfaltový koberec mastixový. Větev D2 je doprovázena v úseku začátek úprav - křižovatkové napojení větve E levostranným chodníkem pro pěší vedeným za zeleným pruhem. Chodníky jsou v šířce 2,25 m, zelené pruhy oddělující chodníky od vozovky pak v šířce 1,5 m.

Příjezd k věžovému vodojemu - sjezd je z větve D2 - celková délka sjezdu je 22 m. Šířka sjezdu je 5,50 m.

Větev E - je řešena s jízdními pruhy v šířce 3,50 m, odvodňovací a vodící proužky v šířce 0,25 m, šířka vozovky mezi obrubami je 7,5 m a odpovídá typu MO2 16/8,5/30. Konstrukce vozovky - povrch asfaltový koberec mastixový. Větev E je doprovázena oboustrannými chodníky vedenými za zelenými pruhy. Chodníky jsou v šířce 2,25 m, zelené pruhy oddělující chodníky od vozovky pak v šířce 1,5 m.

Větev F - celková délka větve F je 178,31 m. Větev F je řešena s jízdními pruhy v šířce 3,50 m, odvodňovací a vodící proužky v šířce 0,25 m, šířka vozovky mezi obrubami je 7,5 m a odpovídá typu MO2 12/8,5/30. Konstrukce vozovky - povrch asfaltový koberec mastixový. Větev F je doprovázena v celém rozsahu pravostranným chodníkem vedeným za zeleným pruhem. Chodník je v šířce 2,25 m, zelený pruh oddělující chodník od vozovky pak v šířce 1,5 m.

Parkoviště pro nákladní automobily /NA/

Parkoviště má kapacitu 10 stání NA levostranně při větvi D1 v rozsahu cca km 0,240 – konec úprav větve D1. Parkoviště je řešeno s vjezdovou jednosměrnou účelovou komunikací, která v dalším průběhu tvoří manipulační komunikaci parkoviště s umožněním průjezdu parkovištěm s napojením na větev D1. Plochy parkoviště jsou o rozměrech – manipulační komunikace na vjezd do parkovacích stání o šířce 15,0 m, délka parkovacích stání 20,70 m, manipulační plochy na výjezdu ze stání v šířce 8,25 m. Šířka vlastních stání 3,50 m, krajní stání jsou v šířce 4,0 m.

Propojovací chodníky - z prostoru křižovatky větví B, C a D2 vedou severním směrem smíšená stezka pro pěší a cyklisty a chodník pro pěší. Smíšená stezka je vedena od větve B v poloze stávající rušené MK k novému místu pro přecházení přes přeloženou silnici III/4762 (navazující stavba „Úprava silnice v Horních Tošanovicích v úseku statek - MUK 48 a protihluková opatření“). Chodník pro pěší je pak veden od Větve D2 ke stávající zastávce "BUS" na silnici II/648, není součástí povolované stavby, bude povolen samostatným povolením. Dalším chodníkovým propojením je pak chodník z prostoru zastávky s napojením na smíšenou stezku pro chodce a cyklisty v prostoru před místem pro přecházení přes silnici II/4762. Smíšená stezka je v délce 154 m, v šířce 3,0 m, chodníky pro pěší v délkách 177 m resp. 101 m a jsou v šířce 2,25 m.

SO 27 Parkovací a manipulační plochy

Stavební objekt je na pozemcích parc. č.: 303, 313, 328, 331/8, 337, 347/14, 347/21, 347/22, 348/1, 351, 779/1, 782/3 v k.ú. Horní Tošanovice. Řeší veřejně nepřístupné zpevněné a manipulační plochy včetně sjezdu na páteřní účelové komunikace u jednotlivých hal a zpevněné plochy včetně příjezdové účelové komunikace v návaznosti na objekt služeb a ČOV v rámci areálu nové průmyslové zóny. Dále jsou předmětem objektu parkoviště osobních automobilů /OA/.

Plocha u Haly A - komunikační a manipulační plocha areálu v šířkách 29,0 m při východní fasádě haly resp. 28,50 m při západní fasádě haly a 18,0 m při severní fasádě haly. Při jižní fasádě je pak objízdna komunikace v šířce 6,0 m. V rámci areálu haly „A“ jsou plochy parkování OA s celkovým počtem 299 parkovacích stání včetně 24 vyhrazených stání pro vozidla přepravující osoby těžce pohybově postižené. Parkovací stání jsou kolmá o rozměrech 2,50 x 5,0 m a 2,50 x 4,50 m. Krajní stání jsou s šířkou 2,75 m. Vyhrazená stání jsou o rozměrech 3,50 x 5,0 m.

Plocha u Haly B - komunikační a manipulační plocha areálu v šířkách 30,0 m při severní a jižní fasádě haly resp. 13,0 a 18,0 m při západní fasádě a 18,0 m při východní fasádě haly. V rámci areálu haly „B“ jsou plochy pro parkování OA s celkovým počtem 224 parkovacích stání včetně 10 vyhrazených stání pro vozidla přepravující osoby těžce pohybově postižené. Parkovací stání jsou kolmá o rozměrech 2,50 x 5,0 m, krajní stání jsou s šířkou 2,75 m. Vyhrazená stání jsou o rozměrech 3,50 x 5,0 m.

Plocha u Haly C - komunikační a manipulační plochy areálu v šířkách 20,0 m při severní fasádě, 28,50 m při západní fasádě a 30,0 m při východní fasádě. V rámci areálu haly „C“ jsou plochy pro parkování OA s celkovým počtem 215 parkovacích stání včetně 12 vyhrazených stání pro vozidla přepravující osoby těžce pohybově postižené. Parkovací stání v manipulačních plochách jsou řešena jako kolmá o rozměrech 2,50 x 5,0 m, krajní stání jsou s šířkou 2,75 m.

Plocha u Haly D - komunikační a manipulační plocha areálu v šířkách 15,0 m při severní fasádě, 30,0 m při západní fasádě a 20,0 m při jižní fasádě. V rámci areálu haly „D“ je parkoviště s napojením na komunikační plochy při východní fasádě haly s celkovým počtem 88 parkovacích stání včetně 4 vyhrazených stání pro vozidla přepravující osoby těžce pohybově postižené.

Plocha u Haly E a F - komunikační a manipulační plocha areálu hal E a F v šířkách 10,50 m při severní fasádě, 35,0 m při západní fasádě, 32,0 m při východní fasádě a 18,0 m při jižní fasádě. V rámci areálu hal E a F je parkoviště s napojením na komunikační plochy při severních fasádách hal s celkovým počtem

60 parkovacích stání včetně 3 vyhrazených stání pro vozidla přepravující osoby těžce pohybově postižené.

Plocha u Haly G - komunikační a manipulační plocha areálu v šířkách 12,0 m při severní a východní fasádě haly, 13,0 m při jižní fasádě haly a 32,0 m při západní fasádě haly. V rámci areálu haly „G“ jsou plochy pro parkování OA s celkovým počtem 30 parkovacích stání včetně 2 vyhrazených stání pro vozidla přepravující osoby těžce pohybově postižené. Parkovací stání jsou řešena jako kolmá o rozměrech 2,50 m x 5,0 m, krajní stání jsou s šířkou 2,75 m. Vyhrazená stání jsou o rozměrech 3,50 x 5,0 m.

Plocha u Haly H - komunikační a manipulační plochy areálu v šířkách 18,0 m při severní fasádě haly, 12,0 m při západní fasádě, 32,0 m při východní fasádě a 13,0 m při jižní fasádě haly. V rámci areálu haly „H“ jsou plochy pro parkování OA s celkovým počtem 30 parkovacích stání včetně 2 vyhrazených pro vozidla přepravující osoby těžce pohybově postižené. Parkovací stání jsou řešena jako kolmá o rozměrech 2,50 x 5,0 m, krajní stání jsou s šířkou 2,75 m. Vyhrazená stání jsou o rozměrech 3,50 x 5,0 m.

Plocha u objektu služeb, ČOV - napojení areálu objektu služeb je řešeno příjezdovou účelovou komunikací s napojením na novou místní komunikaci - větev A. Celková délka účelové komunikace je 94,70 m. Příjezdová účelová komunikace je řešena s jízdními pruhy v šířce 2,75 m, odvodňovací a vodící proužky v šířce 0,25 m. Šířka vozovky mezi obrubami je 7,0 m. Manipulační plochy v návaznosti na objekt služeb jsou v šířkách 15,0 m resp. 20,0 m.

Manipulační plochy u objektu ČOV jsou napojeny na příjezdovou účelovou komunikaci formou sjezdu. Manipulační plochy jsou v šířce 12,60 m od objektu ČOV.

V rámci areálu objektu služeb je parkoviště OA s celkovým počtem 20 parkovacích stání včetně 1 vyhrazeného stání pro vozidla přepravující osoby těžce pohybově postižené.

Konstrukce komunikačních a manipulačních ploch jsou řešeny s povrchem cementobetonovým (v prostoru vjezdů a můstku) resp. s povrchem živičným. Všechny chodníky jsou řešeny s povrchem z betonové zámkové dlažby tl. 6 cm, o celkové konstrukční tloušťce 25 cm.

Parkovací stání v manipulačních plochách areálu jsou se shodnou konstrukcí manipulačních plochy, parkovací stání při okrajích komunikačních a manipulačních ploch jsou s povrchem živičným.

Zemní valy - v rámci objektu SO 26 Komunikace, chodníky - jsou řešeny také zemní valy při severní a části západní hranice průmyslové zóny. Zemní valy jsou s proměnnými výškami v rozsahu cca 2 m – 7 m od rostlého terénu. V místě křížení zemních valů a chodníků, resp. smíšené stezky pro pěší a cyklisty budou realizovány opěrné zdi podél chodníku resp. stezky.

Podmínky pro provedení stavby:

1. Stavba, označená v projektové dokumentaci „Průmyslová zóna Horní Tošanovice“, bude provedena podle projektové dokumentace, ověřené v tomto řízení, kterou vypracoval generální projektant stavby společnost UBM Bohemia Projectdevelopment–Planning–Construction s.r.o., od 1.7.2015 změna jména společnosti na UBM Bohemia Development s.r.o., Ing. arch. David Lukas - ČKA: 02762 a další zodpovědní projektanti Ing. Dagmar Burešová, ČKAIT: 0001716, Ing. Emil Wichs, ČKAIT: 0000487, Ing. Martin Pospíšil, ČKAIT: 0008046, Ing. Tomáš Jouda, ČKAIT: 0010517, Ing. Alois Získal, ČKAIT: 0004009, Ing. Jan Dostalík, ČKAIT: 0010475, Ing. Petr Matoušek, ČKAIT: 0006949, Ing. Vladimír Velát, ČKAIT: 0101636, Jiří Logojda, ČKAIT: 0010067, Ing. Martin Závodný, ČKAIT: 0009269, Ing. Karel Nedvěd, ČKAIT: 0200110, případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.
2. Stavba bude prováděna stavebním podnikatelem, tj. osobou oprávněnou k provádění stavebních nebo montážních prací jako předmětu své činnosti podle zvláštních předpisů, který při realizaci zabezpečí odborné vedení provádění stavby stavbyvedoucím. Název, sídlo a oprávnění stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět, bude dodáno stavebnímu úřadu před započítím prací na stavbě.
3. Zahájení výkopových prací bude oznámeno s cca dvacetidenním předstihem Archeologickému ústavu AV ČR (Arch. ústav AV ČR, Královopolská 147, 612 00 Brno, příp. Nádražní okruh 33, 746 01 Opava).
4. Stavebník zajistí před zahájením prací vytyčení prostorové polohy staveb podle ověřené dokumentace oprávněným zeměměřičem.
5. Při provádění stavby je nutno dodržovat předpisy týkající se bezpečnosti práce a technických zařízení, zejména zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek

bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost práce a ochranu zdraví při práci na staveništích, a dbát na ochranu zdraví osob na staveništi.

6. Při provádění stavby je zhotovitel povinen vést stavební deník. Obsahové náležitosti stavebního deníku stanovuje § 6 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, a její příloha č. 9.
7. Stavebník zajistí bezpečný přístup na pozemky i v těch případech, kdy stavba stávající přístup přerušuje. Definitivní řešení přístupu zabezpečí stavebník do vydání kolaudačního souhlasu stavby.
8. Po dobu realizace stavby stavebník zajistí možnost příjezdu a přístupu ke všem objektům i pozemkům, které se nacházejí v blízkosti staveniště. Příjezdy budou udržovány v takovém stavebně technickém stavu, aby byl umožněn průjezd osobních automobilů. Případně krátkodobé omezení příjezdu stavebník včas projedná s dotčenými vlastníky, případně uživateli těchto objektů. Příjezd vozidel záchranné služby a vozidel hasičského záchranného sboru musí být zajištěn trvale.
9. Při provádění stavby musí být dodrženy požadavky správců inženýrských sítí a elektronických komunikačních vedení, které jsou stavbou dotčeny:

ČEPS, a.s. zn.: 983/16/BRN, 38/2016/11330/Še ze dne 7.10.2016, zejména podmínky:

- Stavba musí respektovat zákon č. 158/2009 Sb., ve znění zákona č. 670/2004 Sb., ve znění zákona č. 458/2000 Sb., a musí být provedena dle norem ČSN EN341-1 a ČSN EN 50341-3-19, ČSN 332040, ČSN EN 50110-1, ČSN 736005, ČSN 332160, dotčené normy řady ČSN 33 2000, zákonů, vyhlášek, norem a právních předpisů souvisejících.
- Před zahájením prací musí zaměstnanec pověřený provádějíci organizací prokazatelně seznámit své zaměstnance s ustanoveními zákona č. 185/2009 Sb., ve znění zákona č. 670/2004 Sb., ve znění zákona č. 458/2000 Sb. a normou ČSN EN 50110-1 ed. 2.
- V ochranném pásmu elektrického vedení (pro vedení 400 kV je to 25 m od okraje vedení na obě strany) je zakázáno zejména:
 - vršit materiály a zeminu tak, že by se osoby mohly přiblížit tělem, náradím nebo strojem blíže, než je bezpečná vzdálenost. V případě vedení 400 kV č. 404 je normou stanovena max. vzdálenost možného přiblížení výškového bodu strojů, mechanismů a dalších pracovních zařízení k vodiči VVN na 4600 mm, dle ČSN EN 50110-1 ed.2 (PNE 330000-6),
 - pojíždět pod elektrickým vedením tak vysokými vozidly, náklady nebo stroji, že by mohlo dojít k přiblížení vodičům blíže, než stanoví ČSN EN 50110-1 ed.2 (PNE 330000-6),
 - používat mechanismů s lanovými pohony, pokud nejsou zajištěny proti vymrštění při jejich přetržení,
 - pod vedením 220 kV a 400 kV se zdržovat se stroji a dopravními prostředky dobu delší než nezbytně nutnou, viz ČSN EN 55020 - Ochrana před účinky elektromagnetického pole 50 Hz v pásmu vlivu zařízení elektrizační soustavy.
- Při zemních pracích nesmí být narušena stabilita stožárů nebo jejich zemnicí soustava. Případné škody budou likvidovány na náklad provádějíci organizace.
- V případě nepříznivého počasí (bouřka, déšť, mlha, silný vítr) a mimořádných jevů na elektrickém vedení musí být práce v ochranném pásmu (dále též OP) vedení přerušeny a pásmo opuštěno. Mimořádné jevy budou okamžitě nahlášeny provozovateli elektrického vedení.
- Práce v ochranném pásmu nesmí ztížit přístup energetických provozovatelů k zařízením.
- Zhotovitel prací odpovídá za jakékoliv škody na elektrickém zařízení zapříčiněné svou činností.
- Zahájení prací v ochranném pásmu vedení musí být nejméně 15 dnů předem nahlášeno majiteli ČEPS, a.s. pracoviště Ostrava, tel.: 591105286, e-mail: senk@ceps.cz.

ČEZ Distribuce, a.s., zn.: 0100885419 ze dne 5.3.2017 zejména podmínky:

Podmínky pro provádění činností v OP nadzemního vedení

- Ochranné pásmo nadzemního vedení podle § 46, odst. (3), zák. č. 458/2000 Sb. je souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými po obou stranách vedení ve vodorovné vzdálenosti měřené kolmo na vedení, které činí od krajního vodiče vedení na obě jeho strany:
 - a) u napětí nad 1 kV a do 35 kV včetně:
 - i) pro vodiče bez izolace 7 metrů (resp. 10 metrů u zařízení postaveného do 31. 12 1994),
 - ii) pro vodiče s izolací základní 2 metry,
 - iii) pro závěsná kabelová vedení 1 metr;
 - b) u napětí nad 35 kV do 110 kV včetně:
 - i) pro vodiče bez izolace 12 metrů (resp. 15 metrů u zařízení postaveného do 31.12.1994)

ii) pro vodiče s izolací základní 5 metrů
Nadzemní vedení NN (do 1 kV) není chráněno ochranným pásmem. Při činnostech prováděných v jeho blízkosti (práce v blízkosti) je nutné dodržet vzdálenosti dané ČSN EN 50110-1 ed. 2.

V OP nadzemního vedení je zakázáno dle § 46 odst. 8 a 9 zák. č. 458/2000 Sb.

- zřizovat bez souhlasu vlastníka těchto zařízení stavby či umisťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, jakož i uskladňovat hořlavé a výbušné látky,
- provádět bez souhlasu vlastníka zemní práce,
- provádět činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu těchto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob,
- provádět činnosti, které by znemožňovaly nebo podstatně znesnadňovaly přístup k těmto zařízením,
- vysazovat chmelnice a nechávat růst porosty nad výšku 3 metry.
- Pokud stavba nebo stavební činnost zasahuje do ochranného pásma nadzemního vedení, je třeba požádat o písemný souhlas vlastníka nebo provozovatele tohoto zařízení na základě § 46, odst. (8) a (11) zákona č. 458/2000 Sb.

V OP nadzemních vedení třeba dále dodržovat následující podmínky :

- Při pohybu nebo pracích v blízkosti elektrického vedení vysokého napětí se nesmí osoby, předměty, prostředky nemající povahu jeřábu přiblížit k živým částem - vodičům blíže než 2 metry (dle ČSN EN 50110-1).
- Jeřáby a jim podobná zařízení musí být umístěny tak, aby v kterékoli poloze byly všechny jejich části mimo ochranné pásmo vedení a musí být zamezeno vyvrstvení lana.
- Je zakázáno stavět budovy nebo jiné objekty v ochranných pásmech nadzemních vedení vysokého napětí.
- Je zakázáno provádět veškeré pozemní práce, při kterých by byla narušena stabilita podpěrných bodů - sloupů nebo stožárů.
- Je zakázáno upevňovat antény, reklamy, ukazatele apod. přes nebo přímo na stožáry elektrického vedení.
- Dodavatel prací musí prokazatelně seznámit své pracovníky, jichž se to týká, s ČSN EN 50110-1.
- Pokud není možné dodržet předchozí body, je možné požádat příslušný provozní útvar provozovatele distribuční soustavy o další řešení (zajištění odborného dohledu pracovníka s elektrotechnickou kvalifikací dle vyhlášky č 50/1978 Sb., vypnutí a zajištění zařízení, zaizolování živých částí), pokud nejsou tyto podmínky již součástí jiného vyjádření ke konkrétní stavbě.
- V případě požadavku na vypnutí zařízení po nezbytnou dobu provádění prací je nutné požádat minimálně 25 dní před požadovaným termínem. V případě vedení nízkého napětí je možné též požádat o zaizolování částí vedení.

České Radiokomunikace a.s., zn.: ÚPTS/OS/179212/2017 ze dne 6.12.2017, zejména podmínky:

- nejméně 15 dní předem uvědomit České Radiokomunikace a.s. o zahájení prací. Oznámení o zahájení prací zaslat na e-mailovou adresu: ochranasiti@radiokomunikace.cz, v kopii na adresu popelka@vegacom.cz V předmětu zprávy bude uvedeno „č.j. tohoto stanoviska_Oznámení o zahájení prací“.
- Podklady k průběhu trasy kabelů ČRa jsou k dispozici na objednávku u firmy Vegacom, a.s. na e-mailové adrese geo@vegacom.cz. Objednávka musí obsahovat č.j. vyjádření a datum jeho vydání.
- Před zahájením prací nechat vytyčit polohu podzemního telekomunikačního vedení a zařízení přímo ve staveništi a jeho blízkém okolí. Vytyčení objednat nejméně 14 dní předem u pracovníka firmy Vegacom, a.s. kontaktní osoba je Ing. Marek Vitula, tel. 603855225. Objednávka musí obsahovat č.j. vyjádření a datum jeho vydání.
- Prokazatelně seznámit pracovníky, kteří budou provádět práce, s polohou tohoto vedení (zařízení).
- Upozornit organizaci, provádějící práce, na možnou polohovou odchylku 30 cm ve všech směrech od polohy udávané výkresovou dokumentací.

- Upozornit pracovníky, aby dbali při pracích v těchto místech největší opatrnosti, nepoužívali zde nevhodné nářadí a aby ve vzdálenosti 1,5 m po každé straně vyznačené trasy vedení (zařízení) nepoužívali žádné mechanizační prostředky (hloubící stroje, sbíječky apod.).
- Po dobu výstavby učinit veškerá nezbytná opatření, vedoucí k zamezení možného poškození podzemního telekomunikačního vedení a zařízení přejezdem stavební techniky, a to i na přístupových trasách ke staveništi, (např. krytí betonovými panely, ocelovými pláty apod.).
- Nad telekomunikačním vedením (zařízením) dodržovat zákaz skládek a budování zařízení, které by k nim znemožňovalo přístup.
- Zajistit, aby odkryté telekomunikační vedení (zařízení) bylo řádně zabezpečeno proti poškození a to nejen při provádění prací, ale i před poškozením třetími osobami.
- Dohlédnout, aby organizace provádějící práce ztuhlila zeminu pod kabelem a vyzvala pracovníka firmy Vegacom, a.s. pana Václava Popelku, tel. 266005615 nebo 603855615, k provedení kontroly před zakrytím kabelu. Ten ověří, jestli není vedení (zařízení) viditelně poškozeno a jestli byly dodrženy stanovené podmínky a následně vydá souhlas k záhozu. Ke kontrole vyzvete 14 dní před požadovaným termínem.
- Zajistit, aby při křížení nebo souběhu s podzemními telekomunikačními vedeními (zařízeními) byla dodržena ČSN 7360 05 (Prostorová úprava vedení technického vybavení), a aby bylo ohlášeno neprodleně každé poškození podzemního telekomunikačního vedení (zařízení) organizaci, která vydala toto vyjádření.
- Při křížení komunikace musí být vedení uloženo do chrániček (betonové žlaby) s přesahem 1 m na každou stranu komunikace.
- Bez souhlasu Českých Radiokomunikací a.s. nesnižovat vrstvu zeminy nad a pod telekomunikačním vedením (zařízením).
- Písemně ohlásit ukončení prací organizaci, která vydala toto vyjádření.
- Pokud při realizaci stavby dojde v místě dotčení sítí ČRa ke změně polohopisu (zpevněné plochy, vjezdy atd.), je investor povinen předat Českým Radiokomunikacím, a.s. geodetické zaměření skutečného stavu telekomunikačního vedení (zařízení) včetně aktuálního polohopisu.
- Stavebník je povinen zabezpečit, aby v průběhu realizace stavebních prací nedocházelo konstrukcí použité stavební techniky nebo přenášenými břemeny ani ke krátkodobému/částečnému narušení koridoru radioreléového paprsku procházejícím nad zájmovým územím.

Dial Telecom, a.s., zn.: CR525821 ze dne 2.10.2017, zejména podmínky:

- min 30 dnů před zahájením výkopových prací vyzvat zástupce společnosti Dial Telecom. a.s. k vytýčení jejich sítí přímo v místě stavby (kontakt 226204400, vytyceni@dialtelecom.cz)
- v zápise o vytýčení budou stanoveny technické a realizační podmínky pro ochranu zařízení ve vlastnictví společnosti Dial Telecom, a.s. před investiční výstavbou
- zápis o vytýčení a kontrole podzemního telekomunikačního vedení společnosti Dial Telecom, a.s. bude nedílnou součástí podkladů pro kolaudaci či předání stavby
- během realizace stavby bude respektováno ustanovení § 101 a 102 zákona 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích
- při křížení a souběhu s podzemní komunikační sítí budou dodrženy podmínky ČSN 73 6005 – prostorová úprava vedení technického vybavení.
- výkopové práce v ochranném pásmu (1,5 m po stranách krajního vedení) budou prováděny zásadně ručně)
- pokud dojde při akci k odkrytí podzemního vedení, je nutné zajistit jeho řádné zabezpečení proti poškození a to nejen při provádění prací, ale i před poškozením třetími osobami
- před záhozem bude k prohlídce stavu podzemního komunikačního vedení stavebníkem přizván zástupce společnosti Dial Telecom, a.s., který sepsáním protokolu potvrdí souhlas se záhozem odkrytého vedení

itself s.r.o., zn.: 16/004077 ze dne 11.10.2016, zejména podmínky:

- Před zahájením zemních prací v OP DOK-SELF kontaktovat zástupce firmy itself s.r.o. (p. Samlík, tel. 603 582 603, e-mail: samlik@itself.cz). Pan Samlík případně provede vytýčení trasy DOK-ITSELF a odsouhlasí řešení případných kolizí stavby s vedením DOK-ITSELF.
- Zemní práce v OP DOK-ITSELF (1,5 m) provádět ručně, pomocí strojní mechanizace pouze s nejvyšší opatrností a až po provedení ručně kopaných sond pro zjištění přesné polohy a hloubky vedení, trasu zabezpečit proti poškození od těžké mechanizace.

- Při odkrytí DOK-ITSELF jej chránit proti poškození nepovolanou osobou.
- Dotčení DOK-ITSELF (křížení, souběh) provést dle ČSN 73 6005, v místech křížení uložit DOK-ITSELF do chrániček. Při křížení DOK-ITSELF spodem dbát zvýšené pozornosti při vytvoření nového lože kabelů, aby nedošlo k jejich pozdějšímu prověšení (prasknutí HDPE trubek). Lože kabelů DOK-ITSELF před opětovným zaházením řádně udusat, zapáskovat a provést označení ochrannou fólií.
- Nad trasou DOK-ITSELF nebudovat objekty a zařízení, která by bránila v přístupu ke kabelům.
- V případě budování zpevněných ploch nad trasou DOK-ITSELF (vjezdy, parkoviště) zabezpečit ochranu kabelů a založit rezervní chráničku, v případě realizace nerozebíratelných povrchů nad trasou kabelů DOK-ITSELF kabely uložit do chráničky a založit rezervní chráničku (spolupráce se zástupcem fy itself s.r.o. – p. Samlík)
- V případě kolize stavby s vedením DOK-ITSELF kontaktovat p. Samlíka. Před záhozem místa dotčení vyzvat kontaktní osobu firmy itself s.r.o. ke kontrole neporušenosti zařízení fy itself s.r.o. a k odsouhlasení prací provedených v OP DOK-ITSELF. O kontrole bude sepsán protokol (zápis do stavebního deníku).
- Pokud dojde při stavbě k poškození DOK-ITSELF, je nutno tuto skutečnost neprodleně ohlásit Dohledovému centru itself s.r.o. – tel.: 533383383.
- Po realizaci stavby předat geodetické zaměření míst střetu nových sítí s trasou DOK-ITSELF. Zaměření zaslat v el. podobě na e-mail: svobodova@selfservis.cz.

GasNet, s.r.o., zastoupený GridServices, s.r.o., zn.: 5001409331 ze dne 1. 12. 2016, zejména podmínky:

- Při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení a plynovodních přípojek bude dodržena mj. ČSN 73 6005, TPG 702 04, zákon č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, případně další předpisy Gridservices, s.r.o. související s uvedenou stavbou.
- Před zahájením stavební činnosti bude provedeno vytyčení trasy a přesné určení uložení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek. Vytyčení trasy provede příslušná provozní oblast (formulář a kontakt na www.gridservices.cz nebo NONSTOP zákaznická linka 800 11 33 55). Při souběhu a křížení s plynárenským zařízením a plynovodních přípojek požadujeme dodržet nejmenší dovolené vodorovné a svislé vzdálenosti dle ČSN 73 6005 "Prostorové uspořádání sítí technického vybavení". Při stavebních pracích nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení a plynovodních přípojek. V ochranném pásmu PZ budou zemní práce prováděny výhradně ručním způsobem. V ochranném pásmu STL plynovodu a přípojek (1 m na každou stranu) nebudou umísťovány žádné nadzemní stavby a nebude prováděna výšková úprava terénu ani zřizování skládek a uskladňování materiálu. Novými zpevněnými plochami a terénními úpravami v okolí nové stavby nesmí dojít ke změně stávajícího krytí plynovodu a přípojek. V místech uložení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek včetně ochranného pásma není povoleno používat těžké stavební stroje pro hutnění. Není povolen přejezd těžkých nákladních vozidel a jiné těžké stavební techniky. V případě nutnosti přejezdu nad plynárenským zařízením včetně hutnění je zhotovitel stavby povinen dohodnout dodatečný způsob ochrany plynárenských zařízení (betonovými panely, popř. ocelovými plechy o tloušťce min. 3 cm).
- Při realizaci uvedené stavby budou dodrženy podmínky pro provádění stavební činnosti:
 - Za stavební činnosti se pro účely tohoto stanoviska považují všechny činnosti prováděné v ochranném pásmu plynárenského zařízení a plynovodních přípojek (tzn. i bezvýkopové technologie a terénní úpravy) a činnosti mimo ochranné pásmo, pokud by takové činnosti mohly ohrozit bezpečnost a spolehlivost plynárenského zařízení a plynovodních přípojek (např. trhačí práce, sesuvy půdy, vibrace, apod.).
 - Stavební činnosti je možné realizovat pouze při dodržení podmínek stanovených v tomto stanovisku. Nebudou-li tyto podmínky dodrženy, budou stavební činnosti považovány dle § 68 zákona č.458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, za činnost bez našeho předchozího souhlasu. Při každé změně projektu nebo stavby (zejména trasy navrhovaných inženýrských sítí) je nutné požádat o nové stanovisko k této změně.
 - Před zahájením stavební činnosti bude provedeno vytyčení trasy a přesné určení uložení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek. Vytyčení trasy provede příslušná provozní oblast (formulář a kontakt naleznete na www.gridservices.cz nebo NONSTOP zákaznická linka 800 11 33 55). Při žádosti uvede žadatel naši značku (číslo jednacích) uvedenou v úvodu tohoto stanoviska. O provedeném vytyčení trasy bude sepsán protokol. Přesné určení uložení

plynárenského zařízení a plynovodních přípojek je povinen provést stavebník na svůj náklad. Bez vytyčení trasy a přesného určení uložení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek stavebníkem nesmí být vlastní stavební činnosti zahájeny. Vytyčení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek považujeme za zahájení stavební činnosti.

- Bude dodržena mj. ČSN 73 6005, TPG 702 04, zákon č.458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, případně další předpisy související s uvedenou stavbou.
- Pracovníci provádějící stavební činnosti budou prokazatelně seznámeni s polohou plynárenského zařízení a plynovodních přípojek, rozsahem ochranného pásma a těmito podmínkami.
- Při provádění stavební činnosti, vč. přesného určení uložení plynárenského zařízení je stavebník povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení a plynovodních přípojek nebo ovlivnění jejich bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.
- Odkryté plynárenské zařízení a plynovodní přípojky budou v průběhu nebo při přerušení stavební činnosti řádně zabezpečeny proti jejich poškození.
- V případě použití bezvýkopových technologií (např. protlaku) bude před zahájením stavební činnosti provedeno úplné obnažení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek v místě křížení na náklady stavebníka. V případě, že nebude tato podmínka dodržena, nesmí být použita bezvýkopová technologie.
- Stavebník je povinen neprodleně oznámit každé i sebemenší poškození plynárenského zařízení nebo plynovodních přípojek (vč. izolace, signalizačního vodiče, výstražné fólie atd.) na telefon 1239.
- Před provedením zásypu výkopu bude provedena kontrola dodržení podmínek stanovených pro stavební činnosti, kontrola plynárenského zařízení a plynovodních přípojek. Kontrolu provede příslušná provozní oblast (formulář a kontakt naleznete na www.gridservices.cz nebo NONSTOP zákaznická linka 800 11 33 55). Při žádosti uvede žadatel naši značku (číslo jednací) uvedenou v úvodu tohoto stanoviska. Povinnost kontroly se vztahuje i na plynárenské zařízení, které nebylo odhaleno. O provedené kontrole bude sepsán protokol. Bez provedené kontroly nesmí být plynárenské zařízení a plynovodní přípojky zasypány. V případě, že nebudou dodrženy výše uvedené podmínky, je stavebník povinen na základě výzvy provozovatele plynárenského zařízení a plynovodních přípojek, nebo jeho zástupce doložit průkaznou dokumentaci o nepoškození plynárenského zařízení a plynovodních přípojek během výstavby nebo provést na své náklady kontrolní sondy v místě styku stavby s plynárenským zařízením a plynovodními přípojkami.
- Plynárenské zařízení a plynovodní přípojky budou před zásypem výkopu řádně podsypány a obsypány těžným pískem, bude provedeno zhutnění a bude osazena výstražná fólie žluté barvy, vše v souladu s ČSN EN 12007-1 -4, TPG 702 01.TPG 702 04.
- Neprodleně po skončení stavební činnosti budou řádně osazeny všechny poklopy a nadzemní prvky plynárenského zařízení a plynovodních přípojek.
- Poklopy uzávěrů a ostatních armatur na plynárenském zařízení a plynovodních přípojkách, vč. hlavních uzávěrů plynu (HUP) na odběrném plynovém zařízení udržovat stále přístupné a funkční po celou dobu trvání stavební činnosti.
- Případné zřizování stavenišť, skladování materiálů, stavebních strojů apod. bude realizováno mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení a plynovodních přípojek (není-li ve stanovisku uvedeno jinak).
- Bude zachována hloubka uložení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek (není-li ve stanovisku uvedeno jinak).
- Při použití nákladních vozidel, stavebních strojů a mechanismů zabezpečit případný přejezd přes plynárenské zařízení a plynovodní přípojky uložení panelů v místě přejezdu plynárenského zařízení.

Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., zn.: 9773/V025008/2017/Ku ze dne 25.10.2017, zejména podmínky:

- Před zahájením zemních prací požádat o vytyčení zařízení Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. (dále jen SmVaK), s vytyčením prokazatelně seznámit pracovníky, kteří budou práce provádět. Vytyčení provede na základě písemné objednávky středisko OOV Sviadnov tel. č. 558 441051.

- Výkopové práce provádět min. 1,5 m od osy potrubí v obou směrech ručně a za dozoru pracovníka našeho střediska
- Nezřizovat jakékoliv skládky nebo jiným způsobem znesnadňovat přístup k přivaděči
- Nesnižovat a nezvyšovat krycí vrstvu zeminy nad přivaděčem
- Nepojíždět těžkými stroji
- Po ukončení stavby, která křížuje zařízení SmVaK, zaslat zaměření skutečného provedení v souřadnicích JTSK s textovým seznamem souřadnic nebo v digitální podobě
- Případné poškození zařízení SmVaK Ostrava a.s. neprodleně oznámit na poruchovou linku SmVaK Ostrava a.s. s nepřetržitou službou (tel. 800292300).
- V místech křížení zařízení SmVaK požadujeme respektovat ČSN 73 6005.
- Požadujeme, aby dodané materiály na stavbu splňovaly požadavky dané záklonem č.258/2000 Sb., vyhláškou č.409/2005
- Požadujeme zpracovat a předložit k odsouhlasení prováděcí dokumentaci.

SITEL, spol. s r.o., zn.: 1111704783 ze dne 2.10.2017, zejména podmínky:

- Dokumentace pro provádění stavby bude předložena společnosti SITEL, spol. s r.o. k odsouhlasení.
- V ochranném pásmu podzemního vedení (dále též PV) je možno provádět stavební práce pouze po předchozím písemném souhlasu vlastníka PV - žádost o souhlas se zahájením prací bude společnosti SITEL, spol. s r.o. zaslána 3 týdny předem.
- Oprávněný zástupce SITEL, spol. s r.o. bude přizván k předání staveniště.
- Před zahájením prací bude poloha PV přímo ve staveništi vyznačena geodetickým vytýčením, které stavebník objedná nejpozději 14 dní před započítáním prací na adrese: SITEL, spol. s r.o., Ing. Rudolf Čihák, Nad Elektrárnou 1526/45, 10600 Praha 10, e-mail: rcihak@sitel.cz, tel.: 267198162.
- Pracovníci provádějící práce budou prokazatelně seznámeni s polohou PV.
- Před zahájením stavebních prací budou místa styků (křížení, souběhů) na základě vytýčení v terénu odkryta ručně kopanými sondami a případně zjištěné nesrovnalosti budou oznámeny společnosti SITEL, spol. s r.o..
- Při stavebních pracích v OP PV je třeba dbát nejvyšší opatrnosti, nepoužívat nevhodné nářadí a žádné mechanizační prostředky.
- Nad trasou PV nebudou umísťována zařízení včetně skladování materiálu atp., která mohou omezit přístup k PV, a nebudou vysazovány dřeviny trvalého charakteru.
- Při křížení nebo souběhu s PV bude dodržena norma ČSN 736005 o prostorovém uspořádání sítí technického vybavení. Vhodný způsob ochrany PV při křížení či souběhu bude řešen v Dokumentaci pro provádění stavby.
- Odkryté PV bude řádně zabezpečeno proti poškození při provádění prací, proti poškození třetí stranou, popřípadě poškození obecně. O odkrytém PV bude zajištěna fotodokumentace.
- Před zakrytím PV bude ke kontrole přizván oprávněný zástupce SITEL, spol. s r.o..
- Po trase PV nebude pojížděno těžkými vozidly (mechanizací), pokud nebude provedena odpovídající ochrana těchto tras proti mechanickému poškození (panely nebo jiným vhodným způsobem) - bude řešeno v Dokumentaci pro provádění stavby.
- Bez předchozího souhlasu vlastníka PV nebude snížena nebo zvýšena vrstva zeminy nad PV.
- Jakékoliv poškození či narušení PV bude okamžitě ohlášeno na telefonní číslo 267 198 123 nebo 267 198 333 - na servisní dispečink společnosti SITEL, spol. s r.o. a následně písemně na adresu SITEL, spol. s r.o., Nad Elektrárnou 1526/45, Praha 10, PSČ 106 00 (popř. na e-mailovou adresu sos@sitel.cz nebo fax 267 198 334).
- Při poškození PV (i dodatečně zjištěném) způsobeným činnostmi stavebníka mu budou předepsány k úhradě všechny vzniklé škody a vynaložené náklady v souvislosti s odstraněním a opravou poškozeného PV včetně následných škod a škod souvisejících (např. s přerušením provozu).
- PV nebude překládáno ani jinak upravováno.

Česká telekomunikační infrastruktura, a.s. zn.: 663712/16 ze dne 21. 7. 2016, zejména podmínky:

- Při jakékoliv činnosti v blízkosti vedení sítě elektronických vedení (dále též SEK) je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen respektovat ochranné pásmo SEK tak, aby nedošlo k poškození nebo zamezení přístupu k SEK. Při křížení nebo souběhu činností se SEK je povinen řídit se platnými právními předpisy, technickými a odbornými normami (včetně doporučených),

správnou praxí v oboru stavebnictví a technologickými postupy. Při jakékoliv činnosti ve vzdálenosti menší než 1,5 m od krajního vedení vyznačené trasy podzemního vedení SEK (dále jen PVSEK) nesmí používat mechanizačních prostředků a nevhodného nářadí.

- Započítí činnosti je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen oznámit pracovníku ochrany sítí (dále též POS). Oznámení bude obsahovat číslo vyjádření, k němuž se vztahují tyto podmínky.
- Před započítím zemních prací či jakékoliv jiné činnosti je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen zajistit vyznačení tras PVSEK na terénu dle polohopisné dokumentace. S vyznačenou trasou PVSEK prokazatelně seznámí všechny osoby, které budou a nebo by mohly činnosti provádět.
- Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, je povinen upozornit jakoukoliv třetí osobu, jež bude provádět zemní práce, aby zjistila nebo ověřila stranovou a hloubkovou polohu PVSEK příčnými sondami, a je srozuměn s tím, že možná odchylka uložení středu trasy PVSEK, stranová i hloubková, činí +/- 30 cm mezi skutečným uložení PVSEK a polohovými údaji ve výkresové dokumentaci.
- Při provádění zemních prací v blízkosti PVSEK je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen postupovat tak, aby nedošlo ke změně hloubky uložení nebo prostorového uspořádání PVSEK. Odkryté PVSEK je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen zabezpečit proti prověšení, poškození a odcizení.
- Při zjištění jakéhokoliv rozporu mezi údaji v projektové dokumentaci a skutečností je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen bez zbytečného odkladu přerušit práce a zjištění rozporu oznámit POS. V přerušovaných pracích lze pokračovat teprve poté, co od POS prokazatelně obdržel souhlas k pokračování v pracích.
- V místech, kde PVSEK vystupuje ze země do budovy, rozváděče, na sloup apod., je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen vykonávat zemní práce se zvýšenou mírou opatrnosti s ohledem na ubývající krytí nad PVSEK. Výkopové práce v blízkosti sloupů nadzemního vedení SEK (dále jen NVSEK) je povinen provádět v takové vzdálenosti, aby nedošlo k narušení jejich stability, to vše za dodržení platných právních předpisů, technických a odborných norem, správné praxi v oboru stavebnictví a technologických postupů.
- Při provádění zemních prací, u kterých nastane odkrytí PVSEK, je povinen stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, před zakrytím PVSEK vyzvat POS ke kontrole. Zához je oprávněn provést až poté, kdy prokazatelně obdržel souhlas POS.
- Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, není oprávněn manipulovat s kryty kabelových komor a vstupovat do kabelových komor bez souhlasu společnosti CETIN.
- Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, není oprávněn trasu PVSEK mimo vozovku přejíždět vozidly nebo stavební mechanizací, a to až do doby, než PVSEK řádně zabezpečí proti mechanickému poškození. Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, je povinen projednat s POS způsob mechanické ochrany trasy PVSEK. Při přepravě vysokého nákladu nebo mechanizace pod trasou NVSEK je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen respektovat výšku NVSEK nad zemí.
- Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, není oprávněn na trase PVSEK (včetně ochranného pásma) jakkoliv měnit niveletu terénu, vysazovat trvalé porosty ani měnit rozsah a konstrukci zpevněných ploch (např. komunikací, parkovišť, vjezdů aj.).
- Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, je povinen manipulační a skladové plochy zřizovat v takové vzdálenosti od NVSEK, aby činnosti na/v manipulačních a skladových plochách nemohly být vykonávány ve vzdálenosti menší než 1 m od NVSEK.
- Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, není oprávněn užívat, přemísťovat a odstraňovat technologické, ochranné a pomocné prvky SEK.
- Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, není oprávněn bez předchozího projednání jakkoliv manipulovat s případně odkrytými prvky SEK, zejména s ochrannou skříňí optických spojek, optickými spojkami, technologickými rezervami či jakýmkoliv jiným zařízením SEK.
- Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, je povinen každé poškození či krádež SEK neprodleně od okamžiku zjištění takové skutečnosti oznámit na telefonní číslo 602786457 nebo v mimopracovní době na telefonní číslo 238462690.

T-Mobile Czech Republik a.s., čj. E34073/17 ze dne 2.10.2017

- Písemně vyrozumět o zahájení prací a to nejméně 15 dnů předem
 - Před zahájením prací vytyčit polohu podzemního telekomunikačního vedení a zařízení přímo ve staveništi (trase)
 - Prokazatelně seznámit pracovníky, kteří budou provádět práce, s polohou vedení (zařízení)
 - Upozornit organizace provádějící zemní práce na možnou odchylku uloženého vedení (zařízení) od polohy vyznačené ve výkresové dokumentaci
 - Upozornit pracovníky, aby dbali při pracích v těchto místech největší opatrnosti a nepoužívali zde nevhodné nářadí, a také ve vzdálenosti nejméně 1,5m po každé straně vyznačené trasy vedení (zařízení) nepoužívali žádných mechanizačních prostředků (hloubících strojů, sbíječek apod.)
 - Řádně zabezpečit odkryté podzemní telekomunikační vedení (zařízení) proti poškození, odcizení
 - Zajistit odpovídající ochranu kabelů a ochranu kabelové trasy dle platných norem, pokud bude trasa kabelů poježděna vozidly nebo stavební mechanizací
 - Nad trasou TI dodržovat zákaz skládek a budování zařízení, které by znemožnilo přístup k TI (včetně např. trvalých parkovišť apod.)
 - Bez souhlasu majitele, správce nesnižovat ani nezvyšovat krytí nad kabelovými trasami
 - Při křížení, příp. souběžích telekomunikačních vedení dodržet ČSN 73 6005 „Prostorové uspořádání sítí technického vybavení“
 - Ohlásit ukončení stavby na kontaktního pracovníka TMCZ a jeho pozvání ke všem úkonům v řízení o povolení užívání stavby
10. Budou respektovány podmínky ČEZ Distribuce, a.s. uvedené ve vyjádření zn.: 1067707849/Ing.Fd ze dne 25. 7. 2014 a této společnosti bude předložena projektová dokumentace k realizaci stavby:
 11. Stavba a úprava pozemku bude provedena tak, aby její součástí a příslušenství neoslňovaly nebo jinak nerušily silniční provoz zejména sváděním vod na silniční pozemky, svévolnými zásahy do silničního tělesa, apod.
 12. Před zahájením stavby na pozemcích v Průmyslové zóně Horní Tošanovice musí investor zajistit písemné souhlasy všech vlastníků pozemků, které budou dotčeny návozem a rozprostřením orniční vrstvy dle vyjádření MMFM, OŽPaZ, zn.: MMFM 82535/2013 ze dne 29. 7. 2013.
 13. Investor bude 14 dnů předem informovat Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, o zahájení prací souvisejících se skryvkou orniční vrstvy v Průmyslové zóně Horní Tošanovice dle vyjádření MMFM, OŽPaZ, zn.: MMFM 82535/2013 ze dne 29. 7. 2013.
 14. Stacionární zdroje uvedené v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší realizované v rámci PZ Horní Tošanovice budou plnit zpřísněný specifický emisní limit pro oxidy dusíku (NO_x, vyjádřené jako NO₂) pro kotle o jmenovitém tepelném příkonu 500 kW a 1000 kW ve výši 80 mg/m³ kW (vztaženo na normální stavové podmínky a suchý plyn při referenčním obsahu kyslíku 3%) a 250 mg/m³ pro kogenerační jednotku o jmenovitém tepelném příkonu 1053 kW (vztaženo na normální stavové podmínky a suchý plyn při referenčním obsahu kyslíku 5%).
 15. V případě, že realizace předmětné stavby si vyžádá provedení dopravního opatření a bude nutné užít přechodné svislé a vodorovné dopravní značení, je nutno minimálně 30 dnů před zahájením prací podat zdejšímu odboru dopravy a silničního hospodářství návrh stanovení přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích (přechodné dopravní značení). K návrhu musí být přiložen situační snímek a schéma nebo projektová dokumentace umístění přechodného dopravního značení.
 16. Trvalé dopravní značení bude provedeno v souladu se stanovením dopravního značení vydaným MM-FM, ODa SH pod č.j.: MMFM 17425/2013 ze dne 25. 2. 2013, tzn.:
 - Dopravní značení bude provedeno v reflexní úpravě dle normy ČS EN 12899-1,2 a ČSN EN 1436, zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky MDS ČR č. 30/2001 Sb. a umístěno dle Zásad pro dopravní značení na pozemních komunikacích - TP 65 II. vydání schválených MDS ČR dne 20.9.2002 č.j.: 2816/02-120 a Zásad pro vodorovné dopravní značení na pozemních komunikacích - TP 133 č. j.: 17779/01-110.
 - Umístění provede způsobilá právnická nebo fyzická osoba s platným oprávněním a způsobilostí a podle metodického pokynu MD SJ-PK pro oblast II4 - Provádění silničních a stavebních prací. Typ a způsob uchycení dopravního značení na pozemních komunikacích je nutno projednat s majitelem komunikace a bude provedeno v souladu s normou ČSN.

- Po umístění bude změna dopravního značení zanesena do pasportu dopravního značení příslušné pozemní komunikace.
17. Projektová dokumentace pro provádění stavby včetně požárně bezpečnostního řešení, a to zejména projektová dokumentace elektrické požární signalizace, samočinného odvětrávacího zařízení, stabilního hasicího zařízení a vzduchotechniky, bude předložena HZS MSK, územní odbor Frýdek-Místek.
 18. Stavbou nebude poškozováno a znečišťováno těleso krajské silnice III/4762.
 19. Stavba "Průmyslová zóna Horní Tošanovice" bude zahájena po realizaci podmiňující dopravní stavby „Úprava silnice v Horních Tošanovicích v úseku statek - MÚK R48 a protihluková opatření“.
 20. Stavebník zajistí ochranu veškerého zařízení správců inženýrských sítí v rozsahu daném příslušnými zákony a v souladu s ostatními platnými předpisy, a je povinen učinit veškerá opatření, aby během stavební činnosti ani jejím následkem nedošlo k poškození zařízení správců inženýrských sítí.
 21. Každé odkrytí, příp. poškození zařízení a inženýrských sítí bude okamžitě ohlášeno příslušnému správci.
 22. Zahájení stavby bude předem oznámeno správcům inženýrských sítí a zástupci těchto správců budou přizváni ke kontrole jimi stanovených podmínek.
 23. V souladu s ust. § 152 odst. 3 stavebního zákona je stavebník povinen oznámit stavebnímu úřadu předem termín zahájení stavby.
 24. Stavebník oznámí stavebnímu úřadu tyto fáze výstavby pro kontrolní prohlídky stavby:
 - a) vytýčení stavby
 - b) dokončení zemních prací komunikací
 - c) dokončení konstrukčních vrstev zpevněných ploch a komunikací
 - d) dokončení obrusných vrstev zpevněných ploch a komunikací
 - e) u objektu SO 01 až SO 09 po dokončení základové desky
 - f) u objektu SO 01 až SO 09 po dokončení hrubé stavby včetně zastřešení
 - g) před podáním žádosti o vydání kolaudačního souhlasu
 25. Stavba bude dokončena do 31. 12. 2022
 26. K žádosti o vydání kolaudačního souhlasu stavebník předloží:
 - a) údaje určující polohu definičního bodu stavby (staveb) a adresního místa,
 - b) dokumentaci skutečného provedení stavby, pokud při jejím provádění došlo k nepodstatným odchylkám oproti vydanému stavebnímu povolení nebo ověřené projektové dokumentaci,
 - c) doklad o zajištění souborného zpracování dokumentace geodetických prací (u podzemních sítí ještě před jejich zakrytím),
 - d) geometrický plán,
 - e) doklady o výsledcích předepsaných zkoušek a zkušebním provozu, pokud byl prováděn,
 - f) zápis o odevzdání a převzetí stavby,
 - g) doklad dle stavebního zákona opravňující k užívání souvisejících staveb, které musí být užívání schopné nejpozději současně se shora uvedenou „stavbou“, jedná se o veškeré inženýrské sítě včetně přípojek (vodovod, kanalizace, areálové osvětlení, elektro), zpevněné plochy a komunikace,
 - h) doklady prokazující shodu vlastností použitých výrobků s požadavky na stavby (§ 156 zákona) a další doklady stanovené v podmínkách stavebního povolení,
 - i) jiné doklady stanovené ve stavebním povolení nebo při povolení změny stavby před dokončením
 - j) plná moc v případě zastupování stavebníka,
 - k) závazná stanoviska dotčených orgánů k užívání stavby, pokud jsou zvláštním právním předpisem pro užívání stavby vyžadována,
 - l) další doklady stanovené v podmínkách tohoto rozhodnutí,
 - m) doklady o způsobu odstranění odpadů ze stavební činnosti, pokud není možné jejich další využití, a evidenci odpadů z prováděné stavby.

Podmínky pro užívání stavby:

1. Stavebník předloží, popřípadě zajistí, aby jednotliví nájemci předložili KHS návrh k využití pronajatých prostor v halách A, B, C, D, E, F, G, H - rozmístění a údaje o technologii, rozmístění skladovacích zařízeních, pracovních míst, včetně údajů o počtu pracovníků, z toho žen, na

jednotlivých směnách, k posouzení vhodnosti prostor, včetně sanitárního zázemí, pro dané konkrétní využití z hlediska požadavků ochrany veřejného zdraví a posouzení nutnosti provedení kontrolních měření parametrů pracovního prostředí: hluku, vibrací, prašnosti, lokální svalové zátěže k ověření dodržení hygienických limitů v pracovním prostředí zaměstnanců, dle §§ 2, 4, 7 zákona č. 309/2006 Sb., zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve spojení s nařízením č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci, a nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Stavebník před dokončením stavby nebo její provozně samostatné části projedná dobu trvání zkušebního provozu s Krajskou hygienickou stanicí a požádá stavební úřad o povolení zkušebního provozu, v rámci kterého bude, po dokončení stavby, provedeno:

- autorizované měření ekvivalentní hladiny akustického tlaku z celkového provozu předmětné stavby (stacionárních zdrojů, vnitroareálové dopravy) ve vztahu k venkovnímu chráněnému prostoru staveb v souladu s § 30 zákona č. 258/2000 Sb., ve spojení s § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve výpočtových bodech uvedených v hlukových studiích (Suk, duben 2007 a Havlíková, srpen 2012), protokoly s vyhovujícími výsledky budou předány KHS, pracoviště Frýdek-Místek k posouzení.
 - měření umělého osvětlení na pracovištích s trvalým výkonem práce dle § 7 odst. 1 zákona č. 309/2006 Sb., zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve spojení s § 45 nařízení vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci (jednotlivá měřící místa stanoví KHS v rámci zkušebního provozu).
 - měření mikroklimatických podmínek na pracovištích s trvalým výkonem práce v zimním a letním období roku, doloženy výsledky měření mikroklimatických podmínek dle § 2 odst. 1 písm. b) a § 7 odst. 1 zákona č. 309/2006 Sb., zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve spojení s § 41 a přílohou č. 1 tabulkou č. 2 nařízením vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci (jednotlivá měřící místa stanoví KHS v rámci zkušebního provozu),
2. K užívání vodovodu budou KHS předloženy doklady o vhodnosti použitých materiálů pro styk s pitnou vodou dle vyhlášky MZ ČR č. 409/2005 Sb., o hygienických požadavcích na výrobky přicházející do přímého styku s vodou a na úpravu vody a vyhovující výsledky rozboru vzorku pitné vody v kráceném rozsahu dle přílohy č. 5 vyhlášky 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, ve znění pozdějších předpisů.
 3. Před uvedením stavby do provozu bude v souladu s ustanovením § 39 odst. 2 písm. a) vodního zákona MMFM vodoprávnímu úřadu předložen ke schválení havarijní plán, obsahující mimo jiné řešení havarijního úniku závadných látek z odlučovačů lehkých kapalin, zpracovaný podle vyhl. č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, v platném znění, do kterého bude zapracován i provozní řád odlučovačů lehkých kapalin.
 4. Podmínkou užívání stavby "Průmyslová zóna Horní Tošanovice" je realizace všech podmiňujících staveb, které jsou nezbytné pro fungování a provoz stavby. Jedná se o stavby, které podle stavebního zákona nevyžadují stavební povolení a jsou realizovány na základě vydaného územního rozhodnutí a dále stavby, které jsou realizovány na základě povolení vydaných speciálními stavebními úřady.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

TOSAN park a.s., IČ:26403536, Václavské náměstí 837, 110 00 Praha

Odůvodnění:

Stavební úřad, Obecní úřad Hnojník, (dále jen stavební úřad), vydal územní rozhodnutí o umístění stavby pod zn.výst./272/328/2006/Fi ze dne 22. 6. 2010, které bylo následně částečně změněno a ve zbytku potvrzeno Rozhodnutím vydaným Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, odborem územního plánování, stavebního řádu a kultury pod sp. zn. ÚPS/42714/2010/Kol dne 20.4.2011, které nabylo právní moci dne 7.5. 2011. Rozhodnutí o prodloužení platnosti územního rozhodnutí pod zn. OH/00970/2013/SÚ/Da bylo stavebním úřadem vydáno dne 21. 06. 2013 a nabylo právní moci dne 23. 7. 2013, platnost rozhodnutí prodloužena do 30.7.2015.

Dne 24. 6. 2014, tedy v době platnosti územního rozhodnutí k uvedené stavbě, podal stavebník žádost o vydání stavebního povolení (dále jen „žádost“) na výše uvedenou stavbu označenou v projektové dokumentaci „Průmyslová zóna Horní Tošanovice“, uvedeným dnem bylo zahájeno stavební řízení.

Stavební úřad oznámil dne 24. 9. 2014 pod zn.: OH/01527/2014/SÚ/Fi zahájení stavebního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Současně podle ustanovení § 112 odst. 2 stavebního zákona upustil od ohledání na místě a ústního jednání, protože mu poměry staveniště byly dobře známy a žádost poskytovala dostatečné podklady pro posouzení stavby, a stanovil, že ve lhůtě do 10 dnů od oznámení této písemnosti mohou účastníci řízení uplatnit své námítky, popřípadě důkazy a dotčené orgány svá závazná stanoviska.

Zároveň byla oznámením splněna povinnost stanovená ust. § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů tím, že zahájení řízení bylo oznámeno občanským sdružením, která měla u stavebního úřadu podanou žádost ve smyslu ust. § 70 odst. 2 citovaného zákona, a byla jim dána možnost stát se účastníkem řízení při splnění povinností dle ust. § 70 odst. 3 téhož zákona. Dopisem ze dne 12. 10. 2014 doručeným příslušnému stavebnímu úřadu dne 13. 10. 2014 se jako účastník řízení přihlásilo Občanské sdružení Střítež – za zdravé životní prostředí.

Dne 6. 10. 2014 nahlížel do spisu účastník řízení pan Ing. Jiří Mikoláš, bytem Dobratice 209 (vlastník sousedního pozemku parc. číslo 364 v k.ú. Horní Tošanovice), o čemž byl pořízen záznam o nahlížení do spisového materiálu. Účastník řízení neměl žádných připomínek a námitek.

Dne 8. 10. 2014 nahlížel do spisu účastník řízení Ing. Jiří Čech, bytem Hasičská 3031, Frýdek-Místek (vlastník sousedního pozemku parc. číslo 347/28, k.ú. Horní Tošanovice), o čemž byl pořízen záznam o nahlížení do spisového materiálu. *Ve svém vyjádření uvedl, že na základě písemného příslibu investora o budoucím napojení kanalizace a dopravním napojení na pozemek parc. č. 347/28 z větve „F“ nemá dalších připomínek.*

Dne 8. 10. 2014 nahlížel do spisu účastník řízení Ing. Jan Szturc, bytem Třanovice 96 (vlastník sousedního pozemku parc. číslo 347/20, k.ú. Horní Tošanovice), o čemž byl pořízen záznam o nahlížení do spisového materiálu. Účastník řízení nevznesl žádné námítky a připomínky.

Dne 13. 10. 2014 a 15. 10. 2014 nahlížel do spisu účastník řízení oprávněný zástupce (předseda Občanského sdružení Střítež – za zdravé životní prostředí) přihlášeného Občanského sdružení Střítež – za zdravé životní prostředí pan Eduard Siwy. *Účastník řízení uvedl, že bude zasláno písemné stanovisko, a že ve spisu není doložena rozptylová studie z roku 2007 ani aktualizovaná.*

Dne 20. 10. 2014 podalo Občanské sdružení Střítež – za zdravé životní prostředí dopisem ze dne 15.10.2014 námítky ve věci stavebního řízení, ve kterých uvádí (pro přehlednost jsou veškerá podání, tzn. námítky dle § 114 stavebního zákona a vyjádření dle § 36 správního řádu tohoto účastníka řízení v celém rozhodnutí číslovány římskou číslicí I. a číselnou řadou arabskými číslicemi, tzn. I.1 až I. 32, ve kterých uvádí:

- I.1 Není splněna podmínka územního rozhodnutí ze dne 22. 6. 2010 naše zn. Výst/272/328/2006/Fi č. 5 bod a) „...zhoršování hydrogeologických poměrů“. Navržený vsakovací systém z tak velké plochy může být časem po zanesení nefunkční, může způsobit podmáčení celého svahu, sousedních pozemků a nemovitostí nebo nárazové zvyšování hladiny potoka. V retenční nádrži hrozí přemnožení komárů a používání chemických postřiků.
- I.2 V dokladové části jsou neplatná stanoviska orgánu:
 - Povodí Odry ze dne 15. 10. 2014, naše zn.: 15511/9232/838/2012 platnost 2 roky
 - Self ze dne 3. 9. 2012, číslo vyjádření 12/002370 platnost 2 roky
 - KÚ MSK ze dne 21. 2. 2013 chybí podpis nebo doložka
 - Mag. F-M závazné stanovisko ze dne 11. 9. 2013 chybí podpis nebo doložka
 - Mag. F-M ze dne 29. 7. 2013 chybí podpis nebo doložka atd.
- I.3 V oznámení o zahájení řízení u SO 08 objekt služeb je v suterénu navržena sprinklerová nádrž se strojovnou. V územním rozhodnutí ze dne 22. 6. 2010 naše zn. Výst/272/328/2006/Fi na str. 5 SO 08 objekt služeb, se tento výraz nevyskytuje, rovněž o suterénu není v územním rozhodnutí žádná zmínka, proto tuto stavební úpravu pokládáme za novou, která měla být řešená v územním rozhodnutí.
- I.4 Dále oznámení o zahájení stavebního řízení není v souladu s územním rozhodnutím.
- I.5 Nebyla splněna podmínka z územního rozhodnutí č. 13. V dokumentaci stavby byl změněn počet kotelen a jejich výkon, nebylo prokázáno v souladu s podmínkou č. 13, že nedojde k

překročení imisních limitů. Tedy „změna nebyla doložena novým odborným posudkem za účelem posouzení, zda nedojde k překročení imisních limitů“. Rovněž nebyla zpracována aktualizována rozptylová studie, která by podle nového aktuálního stavu prověřila, zda vlivem záměru nedojde k překročení imisních limitů. Na jejím základě pak může být zpracován odborný posudek.

- I.6 K dokumentaci stavby: Nebyla přiložena rozptylová studie na str. 4. v průvodní zprávě je uvedeno, že byly provedeny tyto průzkumy - rozptylová studie - březen 2007. Dle archivních údajů účastníků územního řízení rozptylová studie - březen 2007. Č.F/1882/2007 datum vydání 2.3.2007 vychází z imisní koncentrace znečišťujících látek v roce 2003-2005, údaje byly převzaty z měřicí stanice ve Frýdku-Místku. K tomu O.S.: údaje jsou cca 10 let staré, nyní je území rozděleno do sítě se stanovenými údaji pro každý čtverec. Nebylo posouzeno PM_{2,5}. V roce 2012 byl na území ORP Třinec překročen imisní limit pro 24 hodinový průměr imisí PM₁₀ (100% území), roční průměr imisí PM₁₀ (1,7% území), roční průměr imisí PM_{2,5} (85,1% území) a roční průměr imisí benzo(a)pyrenu (100 % území). V ORP sledovaného území je tomu podobně. Dále rozptylová studie – 2007 hodnotila: „Výpočet je proveden pro dopravu na silnici 1/68,1/48a R/48 a pro nové liniové zdroje (parkoviště) a stacionární zdroje emisí – kotelny s kotli na zemní plyn. Do počtu jsou zahrnuté i stacionární spalovací zdroje v další plánované PZ v k.ú. Třanovice (vlastní zóna leží v Hnojníku).“
K tomu O.S.: V době zpracování rozptylové studie nebyla vybudována R/48 směrem na Český Těšín, do výpočtu nebyly rovněž zahrnuty TZL a rozpouštědla (těkavé látky) z výroby. V dokumentaci stavby stále není odtajněno, co se bude v zóně vyrábět a jak bude z výroby znečištěné ovzduší. Toto nebylo projednáno v územním rozhodnutí o využití území.
- I.7 Dále rozptylová studie – 2007 hodnotila: „Intenzita na silnici 1/68 je převzata z údajů o sčítání dopravy z roku 2005 (výpočtový rok 2009) navýšená o 10 %. Tato doprava je navýšená o předpokládaný nárůst počtu vozidel vjíždějících do průmyslových zón Horní Tošanovice a Třanovice a očekávanou dopravou vyvolanou provozem automobilky Hyundai.“
K tomu O.S.: Nové sčítání dopravy bylo provedeno v roce 2010, dále je nutné připočítat vliv navýšení výroby v HMMC na 350 000 vozidel za rok a další známé záměry, které dále dopravu navýší.
- I.8 Dále rozptylová studie – 2007 hodnotila: „Emisní parametry spalovacích zařízení hala A1 – 8670, A2- 8670, B- 4442, C- 4442, D -975, E- 390, F- 259, G -733, H- 405, I- 3813, Hala 2- 2549, 3-535, 4-1403, 5- 403, 6-613 7-613, 8-689. Hodnocení tok emisí Nox, CO.“ Podle odborného posudku z roku 2007 měl být celkový sledovaný výkon spalovacích zařízení 24 980 kW, nyní je uváděno 7 MW. K tomu O.S.: Nyní je uváděno v souhlasném závazném stanovisku MMFM ze dne 11.9.2013 č.j.: MMFM 101462/2013 celkem 164 spalovacích zdrojů o různém výkonu. Jak bude zajištěna kontrola u všech spalovacích zdrojů na emise? Souhlasné stanovisko neuvádí, zda budou dodrženy imisní limity. Rovněž není uvedeno, zda a jakou rozptylovou studií se zabýval. Rozdělení velkých zdrojů znečištění ovzduší do mnoho malých, které mají jiné hodnocení dle zákona, ještě neznamená, že nebudou překročeny již dnes nevyhovující imisní limity. Proto trváme na splnění podmínky č. 13. KÚMSK ze dne 11. 11. 2013 vydal závazné stanovisko, v něm rovněž neuvádí, zda četl rozptylovou studii a zda budou dodrženy imisní limity. KÚMSK ze dne 15. 10. 2013 vydal závazné stanovisko, v něm rovněž neuvádí, zda četl rozptylovou studii a zda budou dodrženy imisní limity.
- I.9 V závazných stanoviscích je uváděno, že projektová dokumentace byla zpracována 10/2012. V průvodní zprávě dokumentace stavby je uvedeno 11/2012, viz stavební úřad.
- I.10 Proč se nevyužívá solární energie a plyn jako doplňkový zdroj, střechy budov o rozloze cca 21 ha k tomu přímo vybízejí. Žádáme o zhodnocení v nové kompletní rozptylové studii. Námitka k plnění podmínky ÚR č. 13 jistě úzce souvisí s ochranou přírody a krajiny. Máme za to, že stavební úřad nemá dostatek podkladů pro vydání rozhodnutí.
- I.11 Nově v ÚP Horní Tošanovice je uváděna rok vydání 2012 překládka ze železnice v souvislosti s průmyslovou zónou, dále doprava z ní, také s ní souvisí provoz na trati č. 322. Také provoz nákladní dopravy na silnici 1/68 nebyl v ÚR (2010) vyhodnocen podle nového stavebního zákona § 90 odst. d). Hluková studie předpokládá směřování 100 % dopravy na R 48. Jak bude zabezpečena stávající silnice 1/68 směr Třinec, aby nebyla využívána nákladní dopravou?
Jak bude zabezpečena železniční trať č. 322, aby nebyla zkapacitněná pro nákladní dopravu, dopady jsou již známé dle dokumentace EIA. Záměrem optimalizace tratě bude v obci Střítež obtěžováno středně silně 600 obyvatel, a nejen tam.

- I.12 Dokumentace tak, jak byla schválená v ÚR, není jako celek projednávána, proto není možné zachytit všechny souvislosti.
- I.13 Dále oznámení o zahájení stavebního řízení neobsahuje zemní valy, sadové úpravy, ochranu proti hluku, atd. Jak je zabezpečena jejich realizace?
- I.14 V poslední řadě tato ohromná stavba nemůže být vyhodnocena kladně, co se týče krajinného rázu, obec Horní Tošanovice přichází o jedinečnou možnost svého rozvoje bydlení na stráni s výhledem na Beskydy!!!

Dne 3. 11. 2014 doložil stavebník prodloužení platnosti vyjádření Povodí Odry, s.p. zn. 15511/9232/838/2012 ze dne 15.10.2012, která je vyznačena dne 22.10.2014 na tomto vyjádření, Úřadu pro civilní letectví ze dne 21.10.2014, č.j.: 006797-14-701, vyjádření společnosti itself s.r.o. ze dne 27.02.2014 č. vyjádření: 14/000471 a konvertovaná vyjádření:

Hasičského záchranného sboru MSK, ÚO F-M ze dne 18.3.2013, zn. HSOS-2956-3/2013; Sdělení k žádosti o koordinované závazné stanovisko Krajského úřadu MSK, odbor ŽPaZ ze dne 11.02.2013 sp. zn. ŽPZ/1534/2013/Ham 327.2 S5; závazné stanovisko Magistrátu města Frýdku-Místku, odbor ŽPaZ ze dne 29.10.2013, č.j. MMFM 127478/2013; sdělení k předloženému návrhu na uložení skryté ornice Magistrátu města Frýdku-Místku, odbor ŽPaZ ze dne 29.7.2013, sp. zn. MMFM_S 11162/2013/OŽPaZ/BiI; sdělení Státního pozemkového úřadu ze dne 3.12.2013 zn. SPÚ 446309/2013/Pon; vyjádření k doplnění projektové dokumentace Obce Horní Tošanovice ze dne 23.9.2013 č.j. 326/39/2013/SI a ze dne 3.7.2014 zn. 326/34/2014; stanovisko Magistrátu Města Frýdku-Místku, odbor ŽPaZ ze dne 3.10.2013 č.j. MMFM 108835/2013; sdělení vodoprávního úřadu – Magistrát Města Frýdku-Místku, odbor ŽPaZ ze dne 5.5.2014, č.j. MMFM 45797/2014; závazné stanovisko Magistrátu města Frýdek-Místek, odbor ŽPaZ ze dne 11.9.2013 sp. zn. MMFM_S1814/2013/OŽPaZ/BiI;

Po shromáždění veškerých podkladů pro rozhodnutí v dané věci dal správní orgán, sdělením zn.: OH/01527/2014/SÚ/Fi ze dne 11. 11. 2014, účastníkům řízení možnost vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí, a to před vydáním rozhodnutí ve věci (§ 36 odst. 3 správního řádu). Možnosti seznámit se s podklady pro rozhodnutí nikdo z účastníků nevyužil. Dne 10.11.2014 zaslala společnost ČEPS, a.s. vyjádření k podkladům rozhodnutí dopisem zn.: 840/14/BRN,244/16530/9.10.2014/Še., kde uvádí, že proti stavbě nemá námitek, a že zůstává v platnosti vyjádření zn.: 858/13/BRN, 21/2013/16114/Še ze dne 18.9.2013.

Dne 9.2.2015 na základě shromážděných podkladů a po provedeném řízení stavební úřad vydal pod zn. OH/01527/2014/SÚ/Fi Rozhodnutí - stavební povolení. Toto rozhodnutí bylo dne 9.3.2015 (doručeno e-mailem – veřejné datové síť bez použití uznávaného elektronického podpisu a potvrzeno písemným podáním dne 12.3.2015) napadeno odvoláním účastníka řízení, Občanského sdružení Střítež – za zdravé životní prostředí (dále též „odvolatel I.“).

Stavební úřad opatřením ze dne 10.4.2015 zaslal stejnopis podaného odvolání ostatním účastníkům řízení s výzvou k vyjádření. Této možnosti využil stavebník, který reagoval na jednotlivé odvolací námítky a mimo jiné upozornil na § 114 stavebního zákona, dle kterého „osoba, která je účastníkem řízení podle § 109 písm. g) může ve stavebním řízení uplatňovat námítky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá.“ Stavebník byl názoru, že veškeré námítky tohoto účastníka uplatněné v jeho odvolání nenaplňují zákonný shora citovaný požadavek a nemělo by k nim být přihlédnuto.

Stavební úřad neshledal důvod pro postup podle ust. § 87 správního řádu a předal spis se svým stanoviskem odvolacímu orgánu, Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury (dále jen odvolací orgán).

Odvolací orgán konstatoval, že odvolatel je účastníkem řízení podle ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a jeho námítky týkající se jiných zájmů než ochrany přírody a krajiny mu uplatňovat nepřísluší a odvolací orgán k nim nepřihlíží. Posoudil ale tyto námítky jako směřující do závazných stanovisek dotčených orgánů státní správy (v případě ochrany ovzduší a hluku) a v souladu s ustanovením § 149 odst.1 správního řádu požádal o jejich posouzení orgány, které jsou nadřízené orgánům, které stanoviska vydaly, a to s tímto výsledkem:

- napadené závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje ze dne 25.1.2013 pod čj. KHSMSK 40511/2012/FM/HP bylo přezkoumáno a potvrzeno Ministerstvem zdravotnictví dne 1.2.2016 čj. MZDR 39247/2015-4/OVZ
- napadené závazné stanovisko Magistrátu města Frýdek-Místek ze dne 11.9.2013 čj. MMFM 101462/2013 k umístění stacionárních zdrojů uvedených v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, a to z důvodu změny konceptu vytápění oproti dokumentaci k územnímu řízení a absence odborného posudku, bylo Krajským úřadem MSK, odborem životního prostředí a zemědělství dne 5.8.2015 pod čj. MSK 86073/2015 v celém rozsahu potvrzeno s odůvodněním, že oproti koncepci vytápění v územním řízení byly navrženy stacionární zdroje na zemní plyn s nízkými emisemi znečišťujících látek a byla rovněž splněna podmínka 1a) Závěru zjišťovacího řízení záměru ze dne 9.6.2006 čj. MSK 95551/2006 posoudit možnost vytápění stavby využitím tepla ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo zdrojem, který není stacionárním zdrojem. Dokumentem ze dne 28.5.2013 (zpracovaným autorizovaným ing. Petrem Matouškem), který je součástí projektové dokumentace, bylo prokázáno, že toto řešení není technicky možné ani ekonomicky přijatelné.
- Žádost o posouzení napadených závazných stanovisek k umístění stacionárních zdrojů, vydaných Krajským úřadem MSK, odborem životního prostředí dne 15.10.2013 čj. MSK 105538/2013 (pro kotle o jmen. příkonu 500 kW a 1000 kW) a dne 11.11.2013 čj. MSK 129781/2013 (pro kogenerační jednotku o jmen. příkonu 1053 kW), Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší opatřením ze dne 5.8.2015 čj. 1338/580/15 odložilo z důvodu, že námítky odvolatele do těchto stanovisek nesměřují. Současně ale upozornilo na to, že pro vydání stavebního povolení nejsou relevantními podklady (povolují umístění stacionárních zdrojů podle § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší, nikoli stavbu zdrojů podle § 11 odst. 2 písm. c) tohoto zákona).

Odvolací orgán posoudil předložené odvolání a dne 8.7.2016 pod Sp.zn.: ÚPS/15994/20015/Kol vydal Rozhodnutí, kterým zrušil rozhodnutí Obecního úřadu Hnojník, stavebního úřadu č.j. OH/01527/2014/SÚ/Fi ze dne 9.2.2015 a věc vrátil k novému projednání s tím, že i když odvolací orgán nepovažuje podané odvolání za důvodné, po přezkoumání rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo podle ust. § 89 odst.2 správního řádu, shledal taková porušení zákona, pro které je nutné napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit stavebnímu úřadu k novému projednání, přičemž právním názorem vysloveným odvolacím orgánem je stavební úřad v novém projednání vázán. Pochybení stavebního úřadu spočívalo v těchto skutečnostech:

A. Žádost o stavební povolení obsahovala ve výčtu objektů

- A1. Objekt *SO 13 - Přeložku vodovodu (DN 125)*, která je připojením pouze jednoho odběratele, tzn. je podle § 103 odst. 1 písm. e) bod 10. zákona č. 183/2006 Sb., vodovodní přípojkou nevyžadující povolení ani ohlášení stavby.
- A2. Objekty *SO 15 - Kanalizace splašková, SO 16 - Kanalizace dešťová + ORL, SO 17 - Vodovod a SO 18 – Vodovod požární* jsou podle § 103 odst. 1 písm. e) bod 10 zákona č. 183/2006 Sb., připojením stavby a odběrných zařízení vedených mimo budovu, nevyžadujícím povolení ani ohlášení stavby.

B. Odvolací orgán posoudil jako nedostatečné přezkoumání podané žádosti z hlediska § 111 stavebního zákona, nesouhlasí se závěrem stavebního úřadu, že je projektová dokumentace zpracována v souladu s vydaným územním rozhodnutím, a to:

- B1. Není dodržen účel hal, tak jak byl popsán ve výroku územního rozhodnutí, nejsou jasné vymezeny účely všech staveb, je nesrovnalost ve výšce dvou severních polí haly A.
- B2. Další nesoulad odvolací orgán spatřoval v uvedení objektů vrátnic a propojovacího chodníku, které nebyly vydaným územním rozhodnutím umístěny.
- B3. Dále odvolací orgán uvedl, že nadzemní část ČOV, kterou povoluje obecný stavební úřad, byla v projektové dokumentaci navržena mimo obrys pro ČOV stanovený v rozhodnutí o umístění stavby.
- B4. Odvolací orgán vyhodnotil jako nedostatečné splnění podmínky č. 8 územního rozhodnutí, která požaduje v dokumentaci pro stavební povolení určit barevné řešení fasád a střech objektů z důvodu zamezení nárazů ptáků a z důvodu odrazu slunečních paprsků do okolní krajiny z hlediska dálkových pohledů.

- B5. Odvolací orgán vyhodnotil jako nedostatečný popis věcných a časových vazeb stavby na související a podmiňující stavby a opatření, která budou provedena pro omezení negativních vlivů stavby na okolí.
- B6. Odvolací orgán posoudil jako nedostatečnou úplnost projektové dokumentace z hlediska opatření proti vlivům stavby na okolí v době realizace stavby, v projektové dokumentaci postrádá konkrétní opatření k omezení těchto negativních vlivů při realizaci zemních valů a v místech vjezdů do zóny.
- C. Odvolací orgán posoudil podmínky pro provedení stavby, uvedené v rozhodnutí s tím, že některé se opakují (podmínky 13 a 27), některé pouze citují ustanovení zákona (podmínky č. 7, 8, a 10), některé jsou nevymahatelné (podmínka č. 25). Naopak postrádá stanovení podmínek pro realizaci podmiňujících staveb (vodní díla, přeložky sítí, plynovod pro zónu apod.)
- D. Odvolací orgán posoudil jako nedostatečné stanovení rozsahu účastníků řízení a identifikaci, v čem spočívá dotčení jejich práv. V první řadě stavební úřad zahrnul do okruhu účastníků řízení podle ust. § 109 písm.e) stavebního zákona pouze přímé sousedy a nezabýval se otázkou organizace výstavby a ani skutečností, že stavba bude realizována uvnitř stávající zástavby, a že během výstavby bude okolí ovlivněno zvýšenou hlučností ze stavebních prací, zvýšenou hlučností a exhalacemi ze staveništní dopravy a zvýšenou prašností.
- S otázkou účastenství spolku podle ust. § 109 písm.g) se stavební úřad rovněž nevypořádal dostatečným způsobem. Odvolací orgán konstatuje, že účastenství spolku podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v tomto konkrétním případě nepřipadá v úvahu, proto musí stavební úřad při vyhodnocení, zda stavebním povolením mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny, vycházet především ze stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody, kdy doporučuje stavebnímu úřadu v rámci součinnosti požádat MMFM, odbor ŽPZ o upřesnění jeho stanoviska (koordinované stanovisko č.j. MMFM 125600/2012 ze dne 5.12.2012, ve kterém uvedl, že *„K dokumentaci pro územní řízení byl vydán souhlas k zásahu do krajinného rázu a zásahu do významného krajinného prvku (vodoteč). Dokumentace pro stavební povolení (objekt sadové úpravy a objekt dešťová kanalizace) podmínky obsažené ve výše uvedených souhlasech splňuje, a proto orgán ochrany přírody souhlasí s předloženou dokumentací bez připomínek, neboť nedojde k dotčení chráněných zájmů ochrany přírody v působnosti MMFM, OŽPZ).*
- E. Stavební úřad při vydání stavebního povolení vycházel ze závazných stanovisek k umístění stacionárních zdrojů, vydaných Krajským úřadem MSK, odborem životního prostředí dne 15.10.2013 č.j. MSK 105538/2013 (pro kotle o jmen. příkonu 500 kW a 1000 kW) a dne 11.11.2013 č.j. MSK 129781/2013 (pro kogenerační jednotku o jmen. příkonu 1053 kW), které ale nebyly pro vydání stavebního povolení relevantními podklady (povolují umístění stacionárních zdrojů podle § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, nikoli stavbu zdrojů podle § 11 odst. 2 písm. c) tohoto zákona).

Stavebník dne 5.12.2016 doplnil žádost o upravenou projektovou dokumentaci a aktualizovaná vyjádření k upravené PD včetně zprávy o zapracování připomínek a zůžil žádost o objekty SO 13 - Přeložka vodovodu (DN 125), Objekty SO 15 - Kanalizace splašková, SO 16 - Kanalizace dešťová + ORL, SO 17 - Vodovod a SO 18 – Vodovod požární, vrátnice a propojovací chodník v severní části průmyslové zóny k autobusové zastávce.

Stavební úřad dne 2.1.2017 Oznámením zn.OH/01527/2014/SÚ/Fi oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům pokračování stavebního řízení po provedeném odvolacím řízení. Současně podle ustanovení § 112 odst. 2 stavebního zákona upustil od ohledání na místě a ústního jednání, protože mu poměry staveniště byly dobře známy a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby a stanovení podmínek k jejímu provádění. Stanovil, že ve lhůtě do 10 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námitky a dotčené orgány svá stanoviska a upozornil je, že k později uplatněným závazným stanoviskům, námitkám, popřípadě důkazům nebude přihlédnuto. Dále informoval o tom, kde se lze seznámit s podklady rozhodnutí. Současně stanovil lhůtu do 6.2.2017 pro vyjádření k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním (§ 36 odst. 3 správního řádu).

Dne 23., 24. a 25. 1. 2017 nahlížel do spisu účastník řízení, oprávněný zástupce (předseda Občanského sdružení Střítež – za zdravé životní prostředí) pan Eduard Siwy, dále jen předseda Spolku, o čemž byl pořízen záznam o nahlížení do spisového materiálu včetně seznamu pořízené fotodokumentace. Účastník

řízení uvedl, že námitky podá písemně, což učinil dne 29.1.2017 elektronickým podáním bez použití uznávaného elektronického podpisu a v originále doplnil dle § 37 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, dne 31. 1. 2017. V podaných námitkách uvedl:

I.15 V doplněné dokumentaci chybí Biologický průzkum Mušalec a bezejmenný přítok Šprochůvka - květen 2007, ten byl stavebním úřadem poskytnut z dokumentace územního řízení. Na základě vyjádření zhotovitele průzkumu byl průzkum proveden dne 26. 5. 2007.

Cílem terénního šetření bylo zjištění aktuální druhové skladby fauny.

Výsledkem bylo zjištění výskytu kuňky žlutobřiché.

V doplněné dokumentaci dále chybí Biologické posouzení záměru — září 2008, jež bylo také provedeným průzkumem. K němu se O.S. vyjádřit nemůže, protože nebyl poskytnutý.

Z poskytnutých podkladů KU MSK ze dne 19. 11. 2008 č.j.: MSK 181344/2008 vyplývá, že v souvislosti se zjištěným výskytem zvláště chráněného druhu živočicha v daném území je nutno nejpozději před vlastní realizací záměru požádat o povolení výjimky podle ust. § 56 zákona.

Vzhledem k tomu, že průzkumy byly provedeny před 8 lety a více, žádáme provést nové aktuální, celoroční průzkumy fauny i flory - nove biologické hodnocení v místě plánovaného záměru i okolí, včetně vodních toků.

Namítáme, že chránění živočichové se budou stahovat k retenční nádrži, následně budou likvidováni při strojním čištění dna.

Není uvedeno, jak je zajištěno při přesměrování vodních spádových poměrů, že nedojde k vysychání potoka Šprochůvky.

I.16 V doplněné dokumentaci dále chybí posouzení vlivu navrhovaných průmyslových zón na krajinný ráz – srpen 2007,

Hodnocení stavby na krajinný ráz 10/2008

Z dokumentu, který poskytl stavební úřad pro územní rozhodnutí — Sdělení Magistrátu města Frýdku-Místku ze dne 8. 12. 2008 nevyplývá, na základě jakých odborných posouzení orgán rozhodl, posuzoval sám projektovou dokumentaci.

Usnesení Magistrátu města Frýdku-Místku ze dne 8. 12. 2008 rovněž postrádá odborné posouzení.

Potvrzení závazného stanoviska MMFM ze dne 13.2.2007 pod zn. OŽPaZ/785/2007/Kos/246 v souvislosti s realizací výstavby areálu PZ Horní Tošanovice KU MSK ze dne 15. 4. 2008 dle §149 odst. 4 zákona č.500/2004 Sb. potvrdil s tím, že stavbu 30 m vysokého vodojemu předmětné stanovisko neposuzovalo.

Magistrát města Frýdku-Místku, ze dne 13. 2. 2007 vydal závazné stanovisko, v něm se rovněž neuvádí, že rozhodoval na základě odborných posudků. Posudky na krajinný ráz — srpen 2007 a 10/2008 nejsou nikde uváděny.

Závazné stanovisko k zásahu do krajinného rázu povinně vyžaduje § 12 ZOPK, odst. 2.

V dokumentaci pro stavební řízení chybí.

„(2) K umístování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížít nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Podrobnosti ochrany krajinného rázu může stanovit ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.“

Nerealizací některých protihlukových valů se mění vnímání prostoru, a tím i vliv na krajinný ráz, podmínka stanoviska.

KHS ve vyjádření ze dne 14. 11. 2016 nemá v podmínce zemní valy.

Mínění, že projednávaný záměr byl kladně posouzen, co se týče hodnocení vlivu na krajinný ráz, nelze pochopit ani akceptovat. Nesouhlasíme s ním. Záměr ve vztahu k současné zóně pro bydlení (kde sama obec na titulní straně obce uvádí): *„Horní Tošanovice jsou malou obcí s pětistovkou obyvatel, která leží v malebné podhorské krajině mezi Moravskoslezskými Beskydami a Žermanickou přehradou na bývalé "císařské cestě, spojující v minulosti Slezsko s ostatními zeměmi rakousko-uherské monarchie.“* Nejvyšší bod v krajině je ozdoben *„malým empírovým zámkem z třicátých let 19. století, který je znám svou schodištní dvoranou, hodnotnou štukovou výzdobou a příjemným, krajinářsky významným parkem.“*

Rodinné domky, bytové jednotky zasazené v zemědělsky využívané krajině s jižním až jihovýchodním výhledem na Beskydy, romantická krajina doplněná vodním tokem lemovaným stromořadím a lesem má být výstavbou přímo uprostřed zástavby rodinných domků doplněna o gigantické haly. Největší z nich má mít rozměr 525 krát 210 m, to je 110250 m², výška 16,7 m. Rodinné domky mají cca rozměry 12 krát 12 m, to je 144 m²,

výška 9m. Poměr mezi rodinným domkem a halou A v m² zastavěné plochy je cca 1:765. Obestavěný, prostor — m³ je cca 1:1409.

Obáváme se, že si tuto skutečnost místní obyvatelé nedovedou vůbec představit ani v nejčernějších představách. Realizace se rovná zániku zájmu o bydlení v okolí.

Jeví se nám, že kladná stanoviska posuzující krajinný ráz neměla být nikdy vydána.

Příkladem nám je posouzení ŽP Třince. Souhlasíme s vydaným závazným stanoviskem Třince ze dne 15. 11. 2016 č.j.: MěÚT/57652/2016, v bodu 1, kdy vydalo nesouhlasné stanovisko podle §12 odst. 2 zákona ke snížení a změně krajinného rázu stavbou „Hala ELPRO Hnojník s řádným odůvodněním. Žádáme proto o logické vysvětlení, jak orgány statní správy došly k odbornému rozhodnutí, že projednávaná stavba byla s ohledem na krajinný ráz povolena.

Změna vůči územnímu rozhodnutí se týká u haly A výšky 16,7 m (14,7 m), v UR je uvedena výška 16,7 m, 12,7m u dvou polí při severním štítu. Změna má vliv na vnímání krajinného rázu.

I.17 Objekt služeb má změnu vůči ÚR, navíc je suterén 5 m, je nově přidána sprinklerová nádrž se strojovnou, není popsáno, jaký vliv může mít na spodní vody.

I.18 V projektové dokumentaci je uvedeno: „výstavba si nevyžádá kácení vzrostlé zeleně“, ve vyjádření orgánu je uváděno náhradní výsadba na protihlukových valech za vykácený les.

Není doložený souhlas stavby v 50 m ochranném pásmu lesa.

I.19 Dle územního plánu Horních Tošanovic jsou podmínky prostorového uspořádání, ochrana krajinného rázu tyto:

- konstrukční výška staveb do 18 m;

- zastavitelnost pozemků do 80 %.

Ministerstvo zdravotnictví ČR konstatuje ze dne 1. 2. 2016, že územní plán je jako opatření obecné povahy závazný. V této souvislosti nám schází propočet všech plánovaných zastavených pozemků včetně silnic, chodníků, parkovacích, manipulačních ploch nadřzí, vodojemu a podobně. MMFM ze dne 3. 10. 2016 nehodnotí soulad s územním plánem, co se týče procentuálního zastavění vymezené zóny s pohledu ochrany krajinného rázu.

I.20 V projednávaném záměru chybí přípojky kanalizační SO 31, vodovody, projekt je neúplný.

Máme za to, že jelikož bylo územní rozhodnutí projednáno podle starého stavebního zákona, nyní by měly být součástí stavebního řízení rozvody kanalizace a vody.

I.21 Odlučovače ropných látek nejsou popsány v souhrnné technické zprávě, typ, kapacita, pokud jsou dimenzovány na popisovaný parametr 10tiletého deště, jsou nedostatečné.

I.22 Není vypořádána, ani v územním řízení projednána otázka týkající se železniční dopravy a tím další dotčení pozemků určených k funkci lesa a v nich žijících chráněných živočichů. Viz text navržení vlečky v územním plánu obce Horní Tošanovice.

Dne 25. 1.2017 nahlížel do spisu účastník řízení pan Stanislav Bartek, bytem Horní Tošanovice č.p. 99, (oprávněný z věcného břemene k pozemku parc. č. st. 150, kú. Horní Tošanovice), o čemž byl pořízen záznam o nahlížení do spisového materiálu. Účastník řízení uvedl, že námítky podá písemně, což učinil dne 25.1.2017 a doplnil dne 27.1.2017. Další doplnění námitek podal elektronickým podáním bez použití uznávaného elektronického podpisu dne 29.1.2017, které v originále doplnil dle § 37 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, dne 1.2.2017.

Dne 25.1.2017 podala námítky paní Sylvie Novotná, bytem Horní Tošanovice č.p. 99, (vlastník pozemku parc.č. st. 150, kú. Horní Tošanovice), které doplnila dne 27.1.2017. Další doplnění námitek podala elektronickým podáním bez použití uznávaného elektronického podpisu dne 29.1.2017, které v originále doplnila dle § 37 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, dne 1.2.2017.

Námítky podané paní Silvií Novotnou a panem Stanislavem Bartkem dne 25.1.2017, 27.1.2017 a 1.2.2017 ve věci stavebního řízení (pro přehlednost jsou veškerá podání, tzn. námítky dle § 114 stavebního zákona a vyjádření dle § 36 správního řádu těchto účastníků řízení, pana Stanislava Bartka a paní Sylvie Novotné, v celém rozhodnutí číslovány římskou číslicí II. a číselnou řadou arabskými číslicemi, tzn. II.1 až II. 42) jsou shodného obsahu (s výjimkou části námítky II. 7 vyznačené kurzívou, která je pouze v námítkách p. Bartka) a uvádí v nich:

II.1 Je porušována obecně závazná vyhláška zóna bydlení:

- Je to území s výrazně převládající obytnou funkcí, která bude rozvíjena výstavbou nových rodinných domů a s funkcemi doplňujícími bydlení.
- Hygienicky závadné vlivy (znečištění ovzduší, hluk, zápach) z nových zařízení nesmí zasahovat do zón, ve kterých je přípustná funkce bydlení.

- II.2 Stavební parcely č. 200/1, 200/2, 200/5, 200/6 budou přímo zasaženy zápachem z biologického rybníku a hlukem z ČOV. Stavební parcela 200/2 má dokonce číslo popisné a příjezdový můstek na silnici 1/68. Rovněž parcela 200/1 má příjezdový můstek. Příjezdové můstky u obou parcel 200/1 a 200/2 zasahují přímo do úpravy silnice 1/68 v úseku statek — MUK R48.
- II.3 Není vyřešeno zásobování zóny vodou, když byl z řízení vyjmut vodojem.
- II.4 Není posouzena nová skutečnost zvýšení dopravy. Majitelé vnitrostátní dopravy si místo kamionů pořídili nákladní auta o nosnosti do 12 tun a směle jezdí přes vesnice. Rovněž se zvýšil provoz osobních aut, kterými jezdí lidé do zaměstnání firmy Hyundai a dalších fabrik, jako je Glovis, Mobis, Dymos, Hyundai Stil. V současné době se přistavuje nová lisovna a odhaduje se, že tento komplex v Nošovicích zaměstnává kolem 5000 pracovníků. Mnoho z nich projíždí naší vesnicí (z Třinecka, Jablunkovska, Karvinska, Tešínska, Havířova, ale i z Polska a Slovenska). V současné době se Hyundai potýká s nedostatkem pracovníků, což dokazuje počet odpracovaných přesčasových hodin jednotlivých zaměstnanců za rok 2016. Hlukové posouzení z roku 2012 není aktuální. Byly použity výsledky celostátního sčítání dopravy v roce 2010. Výpočet byl proveden pro rok 2015. V Územním rozhodnutí bylo navrženo 8 hlukových valů, které měly zamezit hluku z dopravy a z výroby. V pokračování stavebního řízení tyto valy nejsou. Trvám na tom, aby hlukové valy byly vybudovány tak, jak bylo stanoveno v územním rozhodnutí, aby nebyla zhoršená kvalita života obyvatel.
- II.5 Je zarážející, že stavební úřad vydal stavební povolení na stavbu průmyslové zóny Horní Tošanovice dne 9. 2. 2015, když nebyl vyřešen přívod elektrické energie. Ten není vyřešen dodnes. Byl projekt zdvojením vodičů na elektrických sloupech z rozvodny Nošovice, ale ten nedodržel ochranné pásmo a tak část vodičů má být vedeno v zemi přes zahrady a soukromé pozemky, ale někteří majitelé těchto pozemků s tím nesouhlasí.
- II.6 Je zarážející, že obecní úřad daroval část plynového potrubí soukromému subjektu, kdy na stavbu plynofikace byly státní dotace.
- II.7 V současné době se celostátně řeší otázka spodní vody a obnovení mokřadů. *V roce 1962, kdy jsem začal pracovat na tehdejší státní statku, protékal přes parcely č. 331/4 a 331/5 potůček a byly zde mokřady, které se neobdělávaly. Později se zde provedla meliorace a voda se odvedla do potoka.* Je zarážející, že na pozemcích byly provedeny 3 hydrologické průzkumy a každý s jinými výsledky. V jednom se píše, že spodní vody jsou ovlivňovány řekou Olší, v jiném, že jsou ovlivňovány řekou Ostravicí. Navrhovaný vsakovací systém může znečistit spodní vody, ale ty mohou být znečištěny také z výroby, protože dodnes se neví, co se v které hale bude vyrábět.
- II.8 Postrádám vysvětlení, proč stát podporuje čistější ovzduší kotlíkovými dotacemi, když nám budou přímo do oken proudit emise ze 164 kotelen NOx a CO. Není doloženo, jak investor došel k součtu spalovacího výkonu 164 kotelen 9631 KW, když v odborném posudku z roku 2007 byl spalovací výkon 24 980 KW. Domnívám se, že toto snížení je účelové, aby nedošlo k překročení imisních limitů. Je nepochopitelné, že se zde neuvažuje o solárních ekologických panelech pro vytápění, ohřev vody a k výrobě elektrické energie, když celková zastavěná plocha je cca 210 000 m² a rovné střechy se k tomu přímo nabízejí a plyn se bude používat jako doplňkový zdroj. Domnívám se, že toto stavební řízení se vymyká daným pravidlům, protože jednotlivé posudky posuzovalo několik odborníků a vždy bylo několik protichůdných stanovisek, ať už při posuzování krajinného rázu, ochraně ovzduší, emisí z dopravy, hluku a znečištění výroby, posuzování flory, výskytu chráněných živočichů, hydrologického průzkumu. Ale vždy byla vybrána stanoviska, která vyhovovala investorovi, tudíž účelově.
- II.9 V současné době se stát potýká s nedostatkem pracovních sil, začíná nábor pracovníků na Ukrajině. A já se ptám, pro koho se tato zóna vlastně buduje, když pracovní kapacita v České Republice není?
- II.10 V územním rozhodnutí objektu A je stanovena celková konstrukční výška u dvou polí při severním štítu 12,7 m. Při pokračování stavebního řízení je tato výška 14,7 m, tudíž je v rozporu s Územním rozhodnutím.
- II.11 V žádosti o vydání koordinovaného stanoviska je zahrnut mezi dotčené pozemky pozemek určený k plnění funkci lesa parcela č. 300/2 katastrální území Horní Tošanovice, při čemž ve výkresu č. 3 je tento pozemek mimo hranici stavby.
- II.12 V závazném stanovisku krajského úřadu č. jednací ŽPZ/10720/2015/BLA se píše:
a) Stacionární zdroje v bodě 1 a 2 budou mít zpřísněný imisní limit pro oxid dusíku ve výšce 80mg/m³

- b) V bodě 3 je imisní limit pro oxid dusíku ve výši 250 mg/m³
V územním rozhodnutí je podmínka 100 mg/m³
- II.13 Dotčené území náleží do hydrogeologického rajonu č. 321 Horniny Těšínských a Trineckých vrstev, jsou málo propustné až nepropustné a mají charakter regionálního izolátoru. Málo propustné jsou i sprašové hlíny. Při výstavbě průmyslové zóny se zmenší plocha pro přímý vsak vody dešťových srážek. Při celodenním dešti (24 hod.) je plocha určena pro zasakování celá pod vodou a nevsákne do půdy několik dnů. (viz snímek, který příkládám.) Domnívám se, že hydrologické průzkumy nebyly vyhodnoceny správně a nebo byly vyhodnoceny účelově. Hydrologické průzkumy byly provedeny 3krát každý jinou firmou a každý s jinými výsledky. Žádám, aby v místech určených pro zasakování byly průzkumy vypracovány nově.
- II.14 V doplněné projektové dokumentaci 9/2016 chybí rozptylová studie — březen 2007.
KU MSK č.j.: MSK 86073/5015 ze dne 5.8.2015 závazné stanovisko č.j.: MMFM101462/2013 ze dne 11.9.2013 potvrzuje, a k námitce č. 4 píše. „*Pokud by došlo k podstatným změnám oproti původnímu povolovacímu procesu, musí tento proces proběhnout znovu.*“
Mám za to, že v rámci povolovacího procesu nebyly do rozptylové studie zapracovány žádné emise z výroby.
V rozptylové studii nebyly posouzeny znečišťující látky PM 2,5.
KU MSK konstatuje, že „*imisní limity ve vztahu k dominantním znečišťujícím látkám, které produkují spalovací stacionární zdroje na zemni plyn, tedy oxid dusíku a oxid uhelnatý, nejsou v dané lokalitě překračovány.*“
Překračovány jsou ale látky PM 10, které jsou také obsaženy i v emisích plynových *stacionárních zdrojů*.
V dokumentaci souhrnná technická správa nebyla vyhodnocena podmínka zjišťovacího řízení 2). Pro následná správní řízení bude nutno doložit.
a) „*V rámci správního řízení dle §17 odst.1 zákona o ochraně ovzduší oznamovatel zpracuje rozptylovou studii na základě definování konkrétních vstupních dat včetně požadových hodnot. Rozptylová studie bude zpracována i pro znečišťující látky PM 10 a benzo(a)pyren.*“
Pozadové hodnoty pro studii z roku 2007 nejsou pro rok 2017 aktuální.
Závazné stanovisko Krajského úřadu MSK ze dne 30.4.2015 nerespektuje zpřísněný limit podmínky Územního rozhodnutí č.14 „*Spalovací zařízení , která budou tvořit střední a velké zdroje znečištění ovzduší o celkovém výkonu cca 25 MW, budou odpovídat tzv. Nízko emisnímu provedení ve vztahu k oxidům dusíku jako NO₂ (NO_x) a budou schopná plnit emisní limit pro NO_x ve výši 100mg/m³,....*“
Mám za to, že KÚ MSK vědom si špatně imisní situace, mohl trvat na původně projednaných zdrojích tepla v Územním řízení, nebo trvat na tom, aby současně nově navržený stacionární zdroj uvedený v bodě 3. byl v nízko emisním provedení a byl schopný plnit emisní limit pro NO_x ve výši 100/mg/m³.
Rovněž podmínka č.13 Územního rozhodnutí byla spekulativně eliminována projektem 164 spalovacích kotlů o nízkém výkonu.
Podmínka 6.13 Zni.: „*Počet kotelen a jejich výkon bude i v dalším stupni projektové dokumentace v souladu s odborným posudkem č. E/1912/2007/01, v případě jakékoliv změny bude tato doložená novým odborným posudkem za účelem posouzení, zda nedojde k překročení imisních limitů.*“
Územní rozhodnutí nebylo změněno, proto platí za předpokladu, že budou všechny podmínky splněny, bez ohledu na to, zda to zákon vyžaduje či nikoli. Na situaci nic nemění ani potvrzení závazného stanoviska MMFM 101462/2013 ze dne 11.9.2013, Krajským úřadem MSK ze dne 5.8.2015. Krajský úřad nedoložil studie, že v případě této změny nedojde k překračování imisního limitu pro znečišťující látku PM 10, které obsahují také emise ze *stacionárních zdrojů* a již v současné době jsou překračovány.
Žádám o nové aktuální zpracování posouzení imisí z důvodu možných dopadů na zdraví mé rodiny.
Nové celkové posouzení, zpracování nové rozptylové studie může vyžadovat i úřad, který podmínku uložil. Jedná z věci, která by měla být také posouzena je zatížení spalovacími zdroji projednanými v dokumentaci pro územní řízení a porovnat je se spalovacími zdroji projektovanými pro stavební řízení.
- II.15 Technická zpráva (doplnění dokumentace) kap. a) účel objektu. Zde je v rozporu s Územním rozhodnutím znovu uváděn účel objektu, jako lehká průmyslová výroba u hal B ,C, D.

- Výroba plastových komponentů je zde možná pro tři haly, v územním rozhodnutí je umístěna pouze do haly C.
- II.16 Hala A má jinou výšku než je uvedeno v územním rozhodnutí, u stavebních objektů nejsou uváděna parcelní čísla, kde byly umístěny a proměnná výška nad terémem.
- II.17 V průvodní a souhrnné technické zprávě (doplnění) chybí stavební část informací výpočet zastavených ploch, manipulačních, parkovacích, komunikací a chodníků.
- II.18 Přípojka plynu není uvedeno povolení.
Výstavba elektrické přípojky posílení je zamítnuta. Není uvedena maximální spotřeba elektrické energie.
- II.19 Není uváděna životnost stavby, ani kdo po ukončení výroby bude stavbu likvidovat, kde budou pro ten účel uloženy finanční prostředky.
- II.20 Zemní valy nejsou popsány k realizaci v plném rozsahu, hluková studie 2012 je vyhodnocuje jako nepotřebné až na část u haly D, na str. 64 souhrnné technické zprávy jsou údaje ohledně zemních valů rozporuplné. Zemní valy by měly být provedeny v případě realizace PZ dle územního rozhodnutí.
- II.21 Jak již bylo uvedeno, hluková studie ing. Havlikové 2012 je neaktuální. Ministerstvo zdravotnictví ze dne 1.2.2016 potvrdilo také hlukovou studii ing. Havlikové 2012.
V současné době jsou k dispozici nové informace a ty dokazují, že údaje o počtu projíždějících automobilů po silnici II 648 přes obec Horní Tošanovice jsou ve studii neaktuální.
Dle údajů v hlukové studii pro záměr lisovna Hyundai je pro rok 2016 uvedeno na silnici II 648 v H.T. aktuální průjezd všech vozidel za 24 hod. 4878.
Hluková studie 2012 uvádí pro rok 2015 průjezd všech vozidel za 24 hod 3910, po výstavbě PZ pro rok 2015 jich uváděla 4410 vozidel.
Je proto nutné uvést, že již nyní podle oficiálních údajů zde projíždí denně více o 968 vozidel než předpokládala ing. Havliková, a projíždí již nyní o 468 vozidel více než byl předpokládán provoz po realizaci záměru.
Rovněž nebyl vyhodnocen hluk kogenerační jednotky v hlukové studii.
Žádám o nové aktuální zpracování posouzení hluku.
- II.22 Soulad záměru mezi územním rozhodnutím a dokumentací pro stavební povolení má dle rozhodnutí odvolacího orgánu provést stavební úřad. Nyní jen namátkou
SO 26 Komunikace
Větev B v porovnání s ÚR chybí zelený pás.
Větev F, v porovnání z ÚR nesouhlasí délka a měl být převážně oboustranný chodník. Stavební řízení navazuje na proces vlivu na životní prostředí, nesouhlasí rozměry a výšky budov
- II.23 Z projektové dokumentace nelze vyčíst, jaké budou účinky staveb na okolí vlivem výroby v nich.
- Dne 8. 2. 2017 stavebník na základě podaných námitek doplnil do spisu opravu zřejmě nesprávnosti spočívající v nesprávně uvedené výšce severní snížené části haly A (chybně uvedena výška 14,7 m místo 12,7 m).
- Dne 17.2.2017 zn. OH/01527/2014/SÚ/Fi stavební úřad Hnojník opětovně dal účastníkům řízení možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí podle § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, a stanovil lhůtu pro vyjádření před vydáním rozhodnutí. Stavební úřad nestanovil novou lhůtu pro uplatnění námitek podle § 112 stavebního zákona, neboť doplněním do spisu došlo pouze k upřesnění podkladů, nikoliv změnám, tím méně takovým, které by byly způsobily zatížit území většími vlivy než stavba v původní projednávané podobě.
- Ve stanovené lhůtě pro vyjádření před vydáním rozhodnutí se dne 9.3.2017 dostavil předseda spolku Občanské sdružení Střítež - za zdravé životní prostředí z. s., do pořízeného protokolu neuvedl žádné vyjádření, následně dne 13.3.2017 stavební úřad obdržel vyjádření tohoto subjektu, ve kterém uvádí:
- I.23 Na jednotlivých částech nové dokumentace není uvedeno, že se jedná o nově doplněnou dokumentaci ze dne 8.2.2017, proto může být snadno zaměnitelná s původní dokumentací doplněnou 9/2016.
- I.24 Doplněná dokumentace je nepřesná, rozporu plná.
- I.25 Na všech podaných námitkách k záměru i nadále trváme a máme za to, že dokumentace není v souladu s vydaným územním rozhodnutím.
- I.26 Viz také objekt ČOV, který po vybudování jako celku nebude odpovídat umístění ve vydaném územním rozhodnutí.

- I.27 Úprava zasakovacího kolektoru (menší plocha oproti ÚR) ovlivní množství přetékané vody do retenční nádrže a následně do vodního toku (str. 19).
- I.28 Konstatování, že se stavbou retenční nádrže zlepšil stav odtokových poměrů oproti současnému stavu, je nedoloženo.(str.34)

Téhož dne se dostavil pan Stanislav Bartek, který do protokolu uvedl, že „v *technické zprávě v objektu služeb je uvedena springlerová nádrž, která v ÚR nebyla vůbec posuzována a ani umístěna. Není ani vyjádření o co se jedná.*“.

Dále dne 13.3.2017 obdržel stavební úřad vyjádření naprosto stejného znění od účastníků řízení:

Stanislav Bartek, Horní Tošanovice 99, 739 53 Hnojník
Silvie Novotná, Horní Tošanovice 99, 739 53 Hnojník
Miroslav Moravec, Horní Tošanovice 135, 739 53 Hnojník
Dana Sobecká, Horní Tošanovice 145, 739 53 Hnojník
Rudolf Sobecký, Horní Tošanovice 145, 739 53 Hnojník
Lumír Žuk, Horní Tošanovice 134, 739 53 Hnojník
Darja Pavelková, Horní Tošanovice 141, 739 53 Hnojník
Adolf Žuk, Horní Tošanovice 77, 739 53 Hnojník
Anna Moravcová, Horní Tošanovice 135, 739 53 Hnojník
Karel Krupa, Horní Tošanovice 100, 739 53 Hnojník

Tito účastníci, aniž by uvedli skutečnosti, které zakládají jejich postavení jako účastníka řízení (s výjimkou pana S. Bartka), ve svém vyjádření uvádí (stavební úřad uvádí jeho doslovný přepis):

- II.24 Hala A: V doplněné dokumentaci stavebníkem ze dne 2.2.2017 jsou u haly A opět nesprávné údaje. Na všech podaných námitkách projednávanému záměru nadále trváme.
- II.25 Znečištění ovzduší – Rozptylová studie č. E/1882/2007 je zastaralá a nevyjadřuje současný stav. Po uvedení do provozu automobilky Hyundai v Nošovicích došlo k enormnímu nárůstu dopravy osobních i nákladních automobilů. K imisím z dopravy se přidruží i vliv imisí z dopravy uvnitř průmyslové zóny a vliv imisí z provozu energetických zdrojů uvnitř průmyslové zóny. Se zvýšenou dopravní zátěží lze očekávat i zvýšení vibrací podél komunikací. Dle rozptylové studie v dané lokalitě již 15. února vypršel celoroční limit polévatého prachu PM10.
- II.26 Hluková studie – Hluková studie ze srpna 2012 není aktuální z důvodu enormního nárůstu dopravy. Stavební parcely č. 200/1, 200/2, 200/5, 200/6, které jsou součástí zóny bydlení a nejsou chráněny žádným protihlukovým opatřením. Rovněž k šíření hluku přispějí i bodové zdroje, zejména vzduchotechnika rovněž hluk bude vznikat při silných deštích, protože střešní krytina je z trapézového plechu.
- II.27 Zápach – Otázka zápachu není vůbec řešena. Zápach se bude šířit z čističky odpadních vod a z biologického rybníka. Rybník by měl být odcloněn sypaným valem od zóny bydlení. Rovněž není řešen postup při likvidaci přemnožení komárů na biologickém rybníku.
- II.28 Objekt služeb – V suterénu objektu je umístěna sprinklerová nádrž se strojovnou. V územním rozhodnutí se o žádné sprinklerové nádrži nepíše. Důrazně žádáme, aby bylo zdůvodněno, proč sprinklerová nádrž a k jakému účelu bude sloužit.
- II.29 Ochranné valy – Důrazně žádáme, aby byly vystavěny všechny ochranné valy a osazeny křovinami a zelení, které zajistí pohledové a hlukové oddělení průmyslové zóny od zóny obytné.
- II.30 Období provozu – Není uvedeno, jak bude nakládáno s olovenými akumulátory z motorových vozidel.
- II.31 Období výstavby – Není uvedeno, jak bude nakládáno s možnými úniky olejů, nafty a jiných kapalin z nákladních automobilů, bagrů a dalších stavebních strojů.
- II.32 Napojení zóny na komunální síť – Dle odborných pokladů RNDr Jaroslava Skořepy, CSc. bude pro pěší přístup zachována stávající jednopruhová místní komunikace vedená z prostoru křižovatky III/4762 a 648 k jižní zabydlené části obce. Toto je požadavek i Obecního úřadu.

Stavební úřad dospěl k závěru, že se nejedná o námítky účastníků řízení, jak je uvedeno, ale pouze o vyjádření k podkladům pro rozhodnutí před jeho vydáním, přesto se ale i těmito vyjádřením v odůvodnění rozhodnutí zabýval.

K námítkám uplatněným účastníky v průběhu řízení Stavební úřad dne 17.7.2017 požádal stavební úřad o součinnost dotčené orgány, a to:

- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ve věci námitek týkajících se problematiky ochrany ovzduší a stacionárních zdrojů znečištění vyjmenovaných v příloze č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, rozptylové studie apod.
- Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství ve věci námitek týkajících se problematiky ochrany ovzduší a stacionárních zdrojů znečištění nevyjmenovaných v příloze č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší,
- Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství ve věci námitek týkajících se problematiky spodních vod a vsakování
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ve věci námitek týkajících se problematiky výskytu chráněných živočichů
- Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství ve věci námitek týkajících se problematiky krajinného rázu
- Krajskou hygienickou stanicí MSK ve věci námitek týkajících se problematiky hluku.

Dne 21.8.2017 obdržel stavební úřad od Krajské hygienické stanice MSK Sdělení k žádosti o součinnost (čj. KHSMS 42389/2017/FM/HP) ve věci opakovaného stavebního řízení, ve kterém Krajská hygienická stanice uvedla, že pro opětovné posouzení stavby již nejsou podklady aktuální. K tomuto doplnění stavební úřad dne 29. 11. 2017 podal Krajské hygienické stanici MSK doplnění žádosti o součinnost, kde mimo jiné zmínil, že nežádal o nové posouzení stavby, ale pouze o vyjádření Krajské hygienické stanice MSK pro vypořádání námitek, které byly uplatněny v probíhajícím stavebním řízení, vedeném pod značkou OH/01527/2014/SÚ/Fi.

Vyjádření k součinnosti výše uvedených dotčených orgánů jsou součástí podkladů pro vydání rozhodnutí a jejich obsah je uveden ve vypořádání jednotlivých námitek.

Dne 18.12.2017 doplnil stavebník do spisu aktualizované vyjádření společnosti Dial Telecom, a.s., ČEZ Distribuce, a.s., České Radiokomunikace a.s., Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., SITEL, spol. s r.o., a T-Mobile Czech Republic a.s..

Stavební úřad dne 9.1.2018, vyvěšeno 11.1.2018, oznámil účastníkům řízení doplnění podkladů a stanovil lhůtu pro uplatnění námitek účastníků řízení a závazných stanovisek dotčených orgánů podle stavebního zákona a lhůtu pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním podle § 36 odst. 3 správního řádu.

Ve stanovené lhůtě nahlížel dne 30. 1. 2018 pan Stanislav Bartek.

Dne 2.2.2018 podali námítky stejného znění účastníci řízení pan Rudolf Sobecký, paní Dana Sobecká, pan Karel Krupa, paní Radana Lichovníková, paní Věrka Ruszová, pan Lumír Žuk, pan Adolf Žuk, pan Miroslav Moravec a paní Anna Moravcová. Tito účastníci, aniž by uvedli skutečnosti, které zakládají jejich postavení jako účastníka řízení, ve svém vyjádření uvádí (stavební úřad uvádí jeho doslovný přepis):

II.33 Nesouhlasíme s tím, že investor všechny ochranné valy zrušil a zanechal je pouze u haly D. Tím porušil územní rozhodnutí o umístění stavby, vydané dne 22.6.2010 pod Zn: Výst/272/328/2006/Fi, kde se píše: SO28 sadové úpravy + sypané valy se stěnou. Jedná se o stavbu ozeleněných valů s neprůhlednou stěnou o výšce 1,7 m, které zajistí pohledové a hlukové oddělení předmětné průmyslové zóny od silnic 1/68 a 1/48 a od okolní zástavby. Výška těchto valů bude maximálně 10 m, při základně šířky maximálně 25 m. Celková výška bude proměnná a to dle údajů v připojené situaci. Vlastní sadové úpravy nejsou předmětem územního řízení. Stavba bude umístěna na pozemcích č. parcely 348/1, 351, 347/21, 348/1, 331/8, 782/3, 330, 331/8, 303, 330 a 791 v katastrálním území Horní Tošanovice.

Vyjádření orgánů ochrany přírody magistrátu města Frýdku-Místku pod čj.: MMFM97414/2017, kde se píše. K problému derealizace některých protihlukových valů orgánů ochrany přírody uvádí, že se vyjadřoval k dokumentaci, kde jsou zemní valy navrhovány, a to včetně jejich osazení dřevinami. Oproti dokumentaci pro územní řízení došlo maximálně ke změně tvaru některých částí valů (např. v severní části jsou místo jednoho zemního valu navrženy dva na sebe navazující valy), nicméně valy jako takové zůstaly zachovány a to včetně jejich osazení dřevinami. Z předmětného souhlasu k zásahu do krajinného rázu vyplývá, že tvar náspů a jejich svahování budou proměnné s cílem maximálně se přiblížit přírodnímu charakteru – náspy nebudou mít upravené geometrické tvary. Řešení náspů je v souladu s řešením uvedeným v předmětném souhlasu k zásahu do

- krajinného rázu. Orgán ochrany přírody má za to, že budou realizovány všechny navrhované zemní valy.
- II.34 Ve vyjádření krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje č.j.: KHSMS 42389/2017/FM/HP se píše. Vzhledem k nově vyvstalým skutečnostem existence nových relevantních vstupních údajů pro výpočtový model hluku a datem vzniku původně posuzované projektové dokumentace je pro posouzení vlivu hluku v rámci aktuální hlukové situace a předmětném území nutno vliv hluku opětovně posoudit. Hlukové situace v lokalitě záměru s vyhodnocením imisního příspěvku záměru na okolní lokalitu a chráněné prostory v souladu s ustanovením § 30 zákona č. 258/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Hlukovou studii je nutno zpracovat v celém rozsahu plánované stavby tj. celkovém provozu průmyslové zóny se všemi zdroji hluku (plošné zdroje hal, stacionární zdroje hluku, vnitro areálová doprava, související zásobování), a to vše na základě nejaktuálnějších vstupních údajů (intenzity stávající dopravy, akustických parametrů reálně navržené technologie umístěné v průmyslové zóně, parametrech navazujících staveb dopravní infrastruktury, protihlukových úprav atd.)
- II.35 V rámci posouzení doplněné projektové dokumentace pro stavební povolení po odvolacím řízení stavby č.j. KHSMS 55272/2016/FM/HP ze dne 14.11.2016 bylo v projektové dokumentaci mj. doplněno, že stavba „Úprava silnice v Horních Tošanovicích v úseku statek – MUK R48 a protihlukové opatření“ včetně ochranných valů bude provedena před zahájením výstavby průmyslové zóny.
- II.36 Trváme na tom, aby byla řešena otázka zápachu z biologického rybníka a z čističky odpadních vod do zóny obytné. Rybník by měl být odcloněn sypaným valem od zóny bydlení. Rovněž není řešen postup při likvidaci přemnožení komárů na biologickém rybníku. Trváme na tom, aby investor předložil řešení tohoto problému.
- II.37 Hala A v doplněné dokumentaci stavebníkem ze dne 2.2.2017 jsou u haly A opět nesprávné údaje.
- II.38 T-Mobile: Při realizaci stavby a uvedení do provozu bude se signál odrážet od železných částí budov, které jsou mnohem vyšší než rodinné domky a signál bude v této lokalitě nedostupný nebo bude rušen. Žádáme vyjádření, kdo bude zodpovědný za špatný signál.
- II.39 České radiokomunikace: Máme velké obavy z rušení signálu pro televizní přístroje a rádiopřístroje, a signál se bude odrážet od průmyslových hal, které mají železnou konstrukci a jsou pokryty plechovou střešní krytinou. Žádáme, aby bylo uvedeno, kdo konkrétně bude tento problém řešit.
- II.40 Trváme na tom, aby konečně investor zveřejnil, co se bude konkrétně v průmyslové zóně vyrábět, zatím pořád píše montáž součástek, ale neuvádí nic konkrétního.
- II.41 V současné době je celostátně nedostatek pracovních sil, odhad kolem 200 tisíc, což odkazuje i počet odpracovaných přesčasových hodin jednotlivých zaměstnanců za rok 2017 ve firmě Hyundai, což nahrává cizincům, kteří zde budou chtít pracovat. Ptáme se, jak budou situaci kompetentní orgány řešit?

Dne 2.2.2018 podali totožné námítky (jako zmíněné výše č. II. 33 – II. 41) i účastníci řízení pan Stanislav Bartek, paní Silvie Novotná a paní Darja Pavelková, rozšířené o následující text:

- II.42 Co se týče řešení hluku, ztotožňují se s prvním nezmanipulovaným sdělením KHS ze dne 21.8.2017 č.j. KHSMS 42389/2017/FM/HP k žádosti o součinnost. Trvám na tom, že vstupní údaje pro zpracování rozptylové studie z roku 2012 jsou již neaktuální, protože bylo provedeno nové celostátní sčítání dopravy pro rok 2016, které prokázalo značný nárůst dopravy a má vliv na návrh protihlukových opatření. KHS uvádí, že je nutno vliv hluku opětovně posoudit. To je provést aktualizaci hlukové studie dle aktuální hlukové situace v lokalitě záměru s vyhodnocením imisního příspěvku na okolní lokalitu a chráněné prostory viz poslední odst. Na žádost stavebního úřadu Hnojník KHS sdělením ze dne 14.12.2017 původní vyjádření nezrušila, ale doplnila. V textu hovoří, že předmětná stavba byla posuzována na základě podkladů z roku 2012 a aktualizace 2016. Vyhodnocení hlukové studie (stavby a souvisejících opatření) bylo vztaženo zejména k roku 2015, kdy v roce 2016 byly na základě tehdy známých intenzit dopravy spolu s přepočtovými koeficienty pro nárůst dopravy potvrzeny zpracovatelem hlukové studie její závěry. Viz Str.1 Dále uvádí „v dané době“. KHS ve sdělení – doplnění ze dne 14.12.2017 uvádí, že obě její závazná stanoviska jsou v platnosti, ale nikde neuvádí, že svůj názor uvedený ve sdělení ze dne 21.8.2017 provést aktualizaci hlukové studii dle aktuální hlukové situace mění.

Dne 4.2.2018 podalo námitky Občanské sdružení Střítež – za zdravé životní prostředí, z.s., prostřednictvím svého předsedy pana Eduarda Siweho, následujícího znění (stavební úřad uvádí doslovný přepis):

Důvod podání námitek zůstává stejný. Záměr výstavby průmyslové zóny Horní Tošanovice svým rozsahem na 61,2736 ha jistě ovlivní svými dopady přírodu a krajinu, následně i obec Střítež vzniklou dopravou. V souladu se svými stanovami O.S. se pokouší chránit přírodu a krajinu ve svém okolí.

Na doposud podaných námitkách O.S. k tomuto záměru trváme. Rovněž činíme námitkami texty uvedené ve vyjádření O.S. ze dne 11.3.2017 k doplněné dokumentaci stavebníkem dne 8.2.2017. Po dalším doplnění spisového materiálu, viz obsah uvedený v záznamu o nahlížení do spisového materiálu ze dne 29.1.2018, v němž jsou také žádosti o součinnost stavebního úřadu Hnojník a vyjádření orgánu, namítáme následující.

I.29 K vyjádření orgánu ochrany přírody MMFM ze dne 14.8.2017 č.j. MMFM 97414/2017. Orgán ochrany přírody se nevyjádřil ke všem námitkám O.S. Stavební úřad u tohoto vyjádření nepostupoval stejným způsobem, když nepožadoval doplnění jako po KHS.

V citovaných písemnostech, které orgán ochrany přírody vydal, postrádáme řádné odůvodnění, které úvahy ho vedly při hodnocení krajinného rázu a následně k povolení záměru. Kromě stručného popisu komunikací a obytné zástavby je v odůvodnění uvedená pouze úvaha, že lokalita je součástí člověkem silně pozmeněné krajiny, tudíž krajinný ráz zájmového území je možno v současné době pokládat za narušený. Není dále rozvíjeno. Proto O.S. v námitce poukazovalo na text, který má sama obec na svých stránkách, dále O.S. poukazovalo na nepoměr mezi velikostí haly a rodinného domku. V případě všech staveb, které by mohly změnit nebo snížit krajinný ráz, je nutno řešit postupem v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny. Dle našeho mínění měl Městský úřad vyhodnotit, zda je předmětný zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení souhlasu nebo nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, to je, zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně.

Stavebnímu úřadu bylo dne 25.7.2007 doručeno Hodnocení vlivu na krajinný ráz. Výstavba průmyslových zón Třanovice – Hnojník a PZ Horní Tošanovice. Posouzení vlivu navrhovaného záměru na krajinný ráz oblasti či místa ve smyslu §12 zákona č. 114/1992 sb. zpracovalo studio B&M, sdružení fyzických osob únor – březen 2007. V něm odborník na krajinný ráz pan Roman Bukaček uvádí závěrem: „Nedoporučuji výstavbu v navrhovaném provedení ani rozsahu realizovat.“

Orgán ochrany přírody uváděl „Hodnocení vlivu na krajinný ráz“, také ve svém vyjádření ze dne 14.8.2017 a odkazuje se na správní řád, kde je uvedeno, že odborná posouzení nejsou pro správní orgány závazná a hodnotí je podle vlastní úvahy. Máme za to, že bez patřičného odůvodnění všech úvah, které vedly orgán ochrany přírody k rozhodnutí, pokládáme vydaný souhlas včetně jeho změn a doplnění za nepřezkoumatelný.

Dle našeho názoru bude záměr představovat silné vlivy z hlediska ochrany krajinného rázu, dojde k podstatnému snížení významu údolní nivy potoka Mušatec v dosud málo zastavěné zemědělské krajině z hlediska estetických hodnot zejména změnou charakteru zemědělské krajiny a z hlediska harmonických vztahů v krajině změnou typického uspořádání zemědělské krajiny s kontrastem otevřených ploch polí a drobnějšího členění krajiny do dílčích scénérií vesnické zástavby a omezení výhledu na siluetu Beskyd. Dojde ke znehodnocení zemědělské půdy.

Nebyla vypořádána ani námitka O.S., která poukazuje na podmínky prostorového uspořádání dané územním plánem obce Horní Tošanovice.

Dle našeho mínění má každá změna projektu vliv na vnímání krajinného rázu.

I.30 K vyjádření MSK odboru životního prostředí a zem. ze dne 16.8.2017 č.j.: MSK92967/2017 O.S. trvá na tom, že minimálně při stavebním řízení by měly být známy všechny zdroje znečištění ovzduší, tedy i z výroby. Pozdější žádosti o povolení bude jen salámovou metodou, která v podmínkách oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší pomůže legalizovat další navýšení do 1% imisního základu.

I.31 K vyjádření KÚ MSK odboru životního prostředí a zem. ze dne 23.8.2017 č.j.: MSK 92962/2017. O.S. na svých námitkách trvá. Jsme s podivem nad tím, že KÚ MSK se odkazuje na rozhodnutí soudu, který rozhodl, že odsouvání rozhodování o udělení výjimky na chráněné živočichy do stavebního řízení by bylo nejen v rozporu s principem materiální pravdy, Když sám u staveb

v PZ Nošovice viz např. „CT Park Nošovice (hala NO 1) biologické hodnocení přesunul do stavebního řízení!

KÚ MSK se ve svém vyjádření k námitkám O.S. nezabýval, zda bylo v rámci územního řízení v biologickém průzkumu hodnocena i flora.

Krajský úřad se může i mýlit, když uvádí, že využil jemu dostupné informační zdroje – nálezová databáze AOPK. Dle tohoto zdroje nebyl v letech 2011 po současnost na předmětné lokalitě učiněn žádný záznam o výskytu zvláště chráněných druhů. K tomu O.S. Tato skutečnost ještě neznamená, že zde byly prováděny průzkumy a že se skutečně zde nenacházejí žádní chránění živočichové.

KÚ se nezabýval námitkou. „Není uvedeno, jak je zajištěno při přesměrování vodních spádových poměrů, že nedojde k vysychání potoka Šprůchovky.“

I.32 K vyjádření MMFM odbor životního prostředí a zem. ze dne 23.10.2017 č.j.: MMFM 141002/2017

Žádáme stavební úřad, aby prověřil zabezpečení staveb záměru proti úniku olejů a chemických látek používaných při výrobě do podzemních vod.

Dne 19.2.2018 vydal stavební úřad Sdělení k seznámení s podklady rozhodnutí, ve kterém stanovil lhůtu pro vyjádření účastníků řízení k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním.

K námitkám uplatněným účastníky řízení dne 2.2.2018 směřujícím do problematiky hluku požádal dne 27.2.2018 stavební úřad o součinnost Krajskou hygienickou stanicí MSK.

Dne 7.3.2018 doplnil stavebník do spisu aktualizované vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s. a Telco Pro Services, a.s..

Dne 9.3.2018 nahlížel do spisu pan Stanislav Bartek a do protokolu uvedl:

II.43 V minulých řízeních se všude uváděla celková výška stavby. Nyní je uváděna výška pod vazník. Z jakého důvodu se celková výška změnila na výšku pod vazník. Požaduji zdůvodnit tento nesoulad. Stále trváme na připomínkách ze dne 2.02.2018.

Dne 29.3.2018 obdržel stavební úřad vyjádření k žádosti o součinnost vydané KHS MSK ze dne 28.3.2018 Čj. KHSMS 15063/2018/FM/HP, ve kterém KHS MSK zrekapitulovala svůj postup z hlediska posouzení vlivu hluku předmětné stavby, vyjádřila se k uplatněným námitkám a potvrdila platnost vydaných stanovisek ke stavbě Průmyslová zóna Horní Tošanovice v probíhajícím stavebním řízení o povolení stavby.

Dne 27.4.2018 vydal stavební úřad Sdělení k seznámení s podklady rozhodnutí, ve kterém stanovil lhůtu pro vyjádření účastníků řízení k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním.

Dne 17.5.2018 nahlížel do spisu pan Stanislav Bartek, do protokolu uvedl následující vyjádření:

II.44 Nesouhlasím s vyjádřením KHS MSK. se sídlem v Ostravě ze dne 14.12.2017 sp.zn. S-KHSMS 62394/2017/FM/HP a ze dne 28.03.2018 sp.zn. S-KHSMS 10762/2018/FM/HP z důvodu, že nezohledňuje nárůst dopravy a opírá se o sčítání dopravy pro rok 2016. A trvám na tom, aby bylo znovu provedená hluková studie v celém rozsahu plánované stavby tj. se všemi zdroji hluku, plošné zdroje hal, stacionární zdroje hluku (vnitroareálová doprava) a to vše na základě nejaktuálnějších vstupních údajů a intenzity stávající dopravy. A nesouhlasím s tím, aby KHS každé 4 měsíce měnila své sdělení. Připadá mi to, že tato sdělení jsou účelová.

II.45 Trvám na připomínkách, které jsem podal na SÚ Hnojník dne 2.02.2018 a dne 9.3.2018.

II.46 Pro navrženou zónu není dosud zajištěn zdroj el.energie. Z tohoto důvodu nemůže být vydáno stavební povolení na tuto zónu.

II.47 Stavba biologického rybníku zasahuje do zóny bydlení, což je v rozporu se OZV o regulativech územního rozvoje ÚP obce H. Tošanovice 1/2006. Tzn. hygienicky závadné vlivy (znečištění ovzduší, hluk, zápach) z nových zařízení nesmí zasahovat do zón, ve kterých je přípustná funkce bydlení, což biologický rybník tuto vyhlášku nerespektuje.

Podle § 111 stavebního zákona odst. 1 stavební úřad přezkoumá podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a ověří zejména, zda:

a) projektová dokumentace je zpracována v souladu s územně plánovací dokumentací, nebylo-li ve věci vydáno územní rozhodnutí nebo územní opatření, popřípadě nebyl-li vydán územní souhlas, územním rozhodnutím nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem, popřípadě s regulačním plánem v rozsahu, ve kterém nahrazuje územní rozhodnutí, a v případě stavebních úprav podmiňujících změnu v užívání stavby její soulad s územně plánovací dokumentací.

Vzhledem k tomu, že pro stavbu bylo vydáno územní rozhodnutí zn. výst./272/328/2006/Fi dne 22.6.2010, které bylo následně částečně změněno a ve zbytku potvrzeno Rozhodnutím vydaným Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, odborem územního plánování, stavebního řádu a kultury pod sp. zn. ÚPS/42714/2010/Kol dne 20. 4. 2011, které nabylo právní moci dne 7. 5. 2011, stavební úřad neposuzuje soulad projektové dokumentace s územně plánovací dokumentací, ten byl posouzen v rámci územního řízení. Stavební úřad ověřil, že projektová dokumentace ohledně předmětů tohoto stavebního povolení respektuje umístění, parametry a účel umístěných staveb a je v souladu s vydaným územním rozhodnutím, a to s jeho:

- podmínkou č. 1 a 2, neboť projektová dokumentace ohledně povolovaných staveb respektuje umístění, parametry a účel umístěných staveb, je provedena v rozsahu popisu jednotlivých staveb, který vychází z dokumentace k územnímu řízení, kterou zpracoval autorizovaný inženýr pro pozemní stavby Ing. Petr Bystřický, ČKAI – 1100583 (jsou dodrženy výšky hal a jejich půdorysné rozměry), stavební pozemek odpovídá situaci připojené k Rozhodnutí o umístění stavby,
- podmínkou č. 3, neboť dokumentace obsahuje projekt sadových úprav zpracovaný odbornou zahradnickou firmou KŘEČEK A PLUNDRA. Současně byla splněna i podmínka jeho předložení Magistrátu města Frýdek-Místek, který vydal souhlasné koordinované stanovisko pod č.j.: MMFM 135510/2012 ze dne 9. 1. 2013 a č.j.: MMFM 126850/2016 ze dne 3. 11. 2016.
- podmínkou č. 4, neboť součástí projektu je podrobný radonový průzkum zpracovaný firmou Ing. Ivan Doležal - RADKONTROL, který potvrdil ve většině území nízkou úroveň radonového indexu. V jižní části je omezený výskyt ploch se středním radonovým indexem. Popis protiradonových opatření je uveden v souhrnné technické zprávě.
- podmínkou č. 5, neboť při výstavbě bude zajištěna přístupnost k okolním zemědělským pozemkům, plocha odnímaná ze ZPF bude vytyčena před započítáním prací, v projektové dokumentaci je řešeno podchycení melioračního systému a postup při skrývce a její uložení. Podmínka zajištění souhlasu s uložením ornice a oznámení zahájení skrývky orgánu ochrany ZPF je zahrnuta do podmínek tohoto rozhodnutí (podm.č.12. a 13).
- podmínkou č. 6, neboť uložení výkopové zeminy je popsáno v DPS části ZOV.
- podmínkou č. 8, neboť projektová dokumentace je zpracována v souladu s Technickou zprávou k posouzení návrhu stavby PZ Horní Tošanovice z hlediska krajinného rázu, vypracovanou Ing. Bystřickým, Atelier 5, spol. s.r.o., je dodrženo barevné řešení fasád a střech objektů, prosklené plochy jsou navrženy s antireflexním povrchem proti světelným odrazům a polepy s motivy zamezujícími nárazům ptáků.
- podmínkou č. 9, neboť dokumentace byla schválena Hasičským záchranným sborem MSK, územním odborem Frýdek-Místek
- podmínkou č. 10, neboť objekty jsou vybaveny elektrickou požární signalizací, samočinným odvětrávacím zařízením a samočinným stabilním zařízením, dieselagregáty a požárním vodovodem.
- podmínkou č. 11, neboť projekt byl odsouhlasen Oblastním inspektorátem práce a jeho podmínky jsou zapracovány do podmínek tohoto rozhodnutí (podmínky č. 5)
- podmínkou č. 12, neboť projekt byl odsouhlasen orgánem Ministerstva obrany
- podmínkou č. 13 a 14, neboť navržené vytápění stavby bylo řádně projednáno a odsouhlaseno orgánem ochrany životního prostředí, povolení ke stavbě kotelen je podkladem tohoto rozhodnutí, jeho podmínky jsou zahrnuty do podmínek (podmínka č. 14)
- podmínkou č. 15 g), neboť součástí projektu je Hlukové posouzení zpracované Ing. Havlíkovou, ČKAIT 0300922 a podmínka měření hluku je zahrnuta do podmínek tohoto rozhodnutí (podmínka č. 1 pro užívání stavby).
- podmínkou č. 20, neboť projekt byl řádně projednán a odsouhlasen s SmVaK a správcem povodní Odry.

- podmínkou č. 21, neboť posudek vsakování je součástí projektové dokumentace.
- podmínkou č. 22 neboť podmínky správců sítí, jejichž zařízení leží na pozemku stavby, jsou zapracovány do podmínek tohoto rozhodnutí (podmínka č. 9)
- podmínkou č. 23, neboť koordinace se stavbou „Úprava silnice v Horních Tošanovicích v úseku statek – MÚK R48 a protihluková opatření“ je zahrnuta do podmínek tohoto rozhodnutí (podmínka č. 19)

Dle § 111 odst.1 stavební úřad posoudí, zda

b) projektová dokumentace je úplná, přehledná a v odpovídající míře jsou řešeny obecné požadavky na výstavbu

Projektová dokumentace byla zpracována s datem 11/2012 a byla předložena k žádosti o stavební povolení dne 24. 6. 2014. Vztahuje se na ni tudíž přechodné ustanovení vyhlášky č. 62/2013 Sb., které stanoví, že projektová dokumentace podle § 1a až 5 vyhlášky, která byla zpracována přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky a předložena stavebnímu úřadu do 31.12.2014, se posuzuje podle dosavadní právní úpravy vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění platném do 28.3.2013.

Po provedeném odvolacím řízení v září 2016 byla dokumentace podle rozhodnutí odvolacího orgánu upravena a znovu projednána s dotčenými orgány v rozsahu, ve kterém mohly být touto úpravou dotčeny zájmy chráněné zvláštními zákony.

Stavební úřad ověřil, že projektová dokumentace je v souladu s požadavky na výstavbu stanovenými vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů,

- stavba je umístěna na ploše určené územním plánem jako plocha pro výrobu a skladování a je v přímé návaznosti na plochy dopravní infrastruktury a je z nich přístupná,
- na pozemku je umístěn pro navržený účel stavby odpovídající počet parkovacích a odstavných stání,
- je vyřešeno nakládání s odpady a odpadními vodami, které je povoleno samostatným rozhodnutím vodoprávního úřadu, je navržena likvidace srážkových vod pomocí retenční nádrže a systému vsakovacích podzemních těles,
- je umožněno napojení na sítě technické infrastruktury a pozemní komunikace, stavba splňuje požadavky pro dopravní obslužnost, parkování a přístup požární techniky, nepřesahuje na sousední pozemky ani neznemožňuje výstavbu na nich,
- je zajištěn příjezd vozidel pro zásobování a prostor pro jejich stání při nakládání a vykládání,
- objekt ČOV bude oplocen. Pro stavbu oplocení areálu bude vydáno samostatné rozhodnutí.

Stavební úřad dále posoudil soulad stavby s technickými požadavky na stavby stanovenými vyhláškou č. 268/2009 Sb. ve znění vyhl. č. 20/2012 Sb., o technických požadavcích na stavby, se závěrem, že projektant se důkladně zabýval požadavky této vyhlášky, a vyhodnotil, že v projektové dokumentaci jsou dostatečné údaje z hlediska požadavků zákona a splněny jednotlivé požadavky vyhlášky 268/2009 Sb. (konkrétně v její části d) Informace o dodržení obecných požadavků na výstavbu na str. 6 a násl. Průvodní zpráva).

Přestože se vyhláška č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, na stavbu neaplikuje, neboť se nejedná o stavbu podle § 2 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 398/2009 Sb. (nejedná se o stavbu určenou pro výkon práce celkově 25 a více osob, jejíž provoz by umožňoval zaměstnávat osoby se zdravotním postižením, nebo stavbu pro výkon práce osob s těžkým zdravotním postižením). Investor se po konzultaci s NIPI Bezbariérové prostředí, o.p.s. rozhodl, že nad rámec dané vyhlášky bude stavba splňovat obecné technické požadavky zabezpečující bezbariérové užívání staveb, a to v 1. NP všech vestavků, v rámci veřejně přístupných ploch, chodníků, přechodů v místě vstupů do haly nebo vestavku a vyhrazených parkovacích stání, kde se předpokládá pohyb návštěvníků, kterými by mohly být i osoby s omezenou schopností pohybu nebo orientace ve smyslu vyhlášky č. 398/2009 Sb.

Stavební úřad proto posoudil soulad nadepsaných částí stavby s technickými požadavky na stavby stanovenými vyhláškou č. 398/2009 Sb. se závěrem, že projektant se důkladně zabýval požadavky této vyhlášky, a vyhodnotil, že v projektové dokumentaci jsou dostatečné údaje z hlediska požadavků zákona a jsou splněny obecné technické požadavky zabezpečující bezbariérové užívání staveb stanovené vyhláškou č. 398/2009 Sb., neboť:

- Veřejně přístupné plochy jsou řešeny bezbariérově v souladu s požadavky vyhlášky a v souladu s požadavky ČSN 73 61 10 včetně Změny Z1, podélné sklony se pohybují v rozmezí cca 1,0 – 8,33

%, do volné šířky pásu pro chodce nezasahují žádné pevné překážky, výškový rozdíl pochozích ploch je do 20 mm, jsou navrženy vodicí linie pro zrakově postižené.

- Chodníky mají šířku 2,25 m s povrchem z betonové dlažby, od silnice jsou odděleny pásem zeleně v šířce 1,5 m. Okolo haly A je chodník rozšířen na 3 m, plní zde funkci smíšené stezky pro chodce a cyklisty. Přejechy jsou řešeny bezbariérově v souladu s požadavky vyhlášky.
- Výškový rozdíl v místě vstupů do haly nebo vestavku je do 0,02 m, ve vestavku je invalidní WC, všechny dveře i chodby mají dostatečné šířky pro průjezd invalidního vozíku.
- z navržených parkovacích stání jsou vyhrazeny odpovídající počty stání pro vozidla zdravotně postižených osob (§ 4 odst. 2 vyhlášky).

Dle § 111 odst.1 stavební úřad posoudí, zda

c) je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, případně jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem,

Stavební úřad ověřil, že je zajištěno včasné vybudování podmiňujících staveb a opatření nezbytných pro užívání i realizaci stavby a že příjezd ke stavbě je zajištěn přímo z přilehlých veřejných komunikací.

Povolení pro dopravní stavbu – komunikace SO 112 Místní komunikace vydal Magistrát města Frýdku-Místku odbor dopravy a silničního hospodářství dne 24.7.2014 pod čj. MMFM 85892/2014, právní moc 12.8.2014, a bylo prodlouženo Rozhodnutím ze dne 21.9.2016 čj. 119935/2016, právní moc 8.10.2016.

Místní komunikace SO 112 je napojena na podmiňující stavbu „Úprava silnice v Horních Tošanovicích v úseku statek – MUK R48 a protihluková opatření“, pro kterou vydal povolení Magistrát města Frýdku-Místku odbor dopravy a silničního hospodářství dne 10.2.2014 pod čj. MMFM 1163/2014, právní moc 18.3.2014, a bylo prodlouženo Rozhodnutím ze dne 21.4.2016 čj. 47714/2016, právní moc 26.5.2016.

Pro vodní díla zajišťující zásobení stavby vodou včetně přeložek stávajících vodovodních přívaděčů na pozemku stavby a vodní díla zajišťující odvod a čištění odpadních splaškových i dešťových vod z areálu je vydáno pravomocné stavební povolení, které vydal Magistrát města Frýdku-Místku odbor životního prostředí a zemědělství dne 1.12.2014 pod čj. MMFM 145270/2014 a potvrdil Krajský úřad MSK odbor životního prostředí a zemědělství dne 5.5.2015 pod čj. MSK 22521/2015 s nabytím právní moci dne 16.5.2015, a které bylo prodlouženo Rozhodnutím ze dne 28.8.2017 čj. MMFM 115098/2017, nabytí právní moci dne 30.9.2017.

Části technické infrastruktury, nevyžadující podle §103 stavebního zákona stavební povolení, jsou umístěny a budou realizovány na základě vydaného územního rozhodnutí ze dne zn.výst./272/328/2006/Fi dne 22. 6. 2010, které bylo následně částečně změněno a ve zbytku potvrzeno Rozhodnutím vydaným Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, odborem územního plánování, stavebního řádu a kultury pod sp. zn. ÚPS/42714/2010/Kol dne 20.4.2011, které nabylo právní moci dne 7. 5. 2011. Rozhodnutí o prodloužení platnosti územního rozhodnutí pod zn. OH/00970/2013/SÚ/Da bylo vydáno dne 21. 06. 2013 a nabylo právní moci dne 23. 7. 2013.

Před zahájením stavby „Průmyslová zóna Horní Tošanovice“ bude realizována stavba „Úprava silnice v Horních Tošanovicích v úseku statek – MUK R48 a protihluková opatření“. Dále bude realizována Místní komunikace A SO 112, která nahradí odstraňovanou stávající komunikaci na ploše stavby a zajistí dopravní propojení mezi severní a jižní částí Horních Tošanovic. Poté bude stávající místní komunikace odstraněna, budou do nové trasy přeloženy vodovodní přívaděče a zahájeny práce na vlastních objektech, komunikacích a inženýrských sítích průmyslové zóny. Před zahájením zemních prací bude postupně provedena skrývka ornice podle postupu výstavby objektů a vybudovány dočasné usazovací nádrže.

Požadavek realizovat a užívat stavby technické a dopravní infrastruktury před vlastním zahájením užívání stavby hal byl zapracován do podmínky č. 26 g) tohoto rozhodnutí.

Přípojky a vnitřní rozvody vody, elektřiny, kanalizace, plynu, slaboproudu, venkovního osvětlení k objektům jsou řešeny samostatnými stavebními objekty a nejsou předmětem tohoto rozhodnutí, protože dle stavebního zákona nevyžadují stavební povolení ani ohlášení.

Dle § 111 odst.1 stavební úřad posoudí, zda

d) předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány

Projektová dokumentace byla před podáním žádosti o vydání stavebního povolení projednána s dotčenými orgány, které vydaly závazná stanoviska a vyjádření. Po provedeném odvolacím řízení v září

2016 byla dokumentace podle rozhodnutí odvolacího orgánu upravena a znova projednána s dotčenými orgány v rozsahu, ve kterém mohly být touto úpravou dotčeny zájmy chráněné zvláštními zákony.

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad všech předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a podmínky v nich obsažené zahrnul do podmínek rozhodnutí:

Dotčené orgány vydaly ke stavbě tato stanoviska:

Hasičský záchranný sbor MSK, územ. odbor Frýdek – Místek- Závazné stanovisko dotčeného orgánu na úseku požární ochrany, zn.: HSOS-2956-3/2013 ze dne 18. 3. 2013, jehož platnost byla potvrzena závazným stanoviskem HSOS-1245-3/2016 ze dne 31.10.2016, a závazné stanovisko k ČOV HSOS-11245-2/2016 ze dne 31.10.2016. HZS MSK uvádí tyto podmínky:

- *HZS MSK bude předložena PD pro provádění stavby včetně PBR a to zejména PD EPS, SOZ, SHZ, VZT, apod..*

Podmínka byla zahrnuta do podmínek tohoto rozhodnutí (podmínka č. 17).

Krajská hygienická stanice MSK - závazné stanovisko, č.j.: KHSMS 40511/2012/FM/HP ze dne 25. 1.2013; a doplňující závazné stanovisko č.j. KHSMS 55272/2016/FM/HP ze dne 14.11.2016.

Podmínky závazného stanoviska zn.: KHSMS 40511/2012/FM/HP ze dne 25. 1. 2013:

- 1) *KHS požaduje, aby stavebník zajistil, že budoucí jednotliví nájemci předložili KHS návrh k využití pronajatých prostor v halách A, B, C, D, E, F, G, H - rozmístění a údaje o technologii, rozmístění skladovacích zařízeních, pracovních míst, včetně údajů o počtu pracovníků, z toho žen, na jednotlivých směnách, k posouzení vhodnosti prostor, včetně sanitárního zázemí, pro dané konkrétní využití z hlediska požadavků ochrany veřejného zdraví a posouzení nutnosti provedení kontrolních měření parametrů pracovního prostředí: hluku, vibrací, prašnosti, lokální svalové zátěže k ověření dodržení hygienických limitů v pracovním prostředí zaměstnanců, dle §§ 2, 4, 7 zákona č. 309/2006 Sb., zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve spojení s nařízením č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci, a nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.*
- 2) *KHS požaduje v rámci zkušebního provozu doložit vyhovující výsledky měření umělého osvětlení na pracovištích s trvalým výkonem práce dle § 7 odst. 1 zákona č. 309/2006 Sb., zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve spojení s § 45 nařízení vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci. Jednotlivá měřící místa stanoví KHS v rámci zkušebního provozu.*
- 3) *KHS požaduje v rámci zkušebního provozu k ověření dodržení mikroklimatických podmínek na pracovištích s trvalým výkonem práce v zimním a letním období roku doložit výsledky měření mikroklimatických podmínek dle § 2 odst. 1 písm. b) a § 7 odst. 1 zákona č. 309/2006 Sb., zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve spojení s § 41 a přílohou č. 1 tabulkou č. 2 nařízením vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci. Jednotlivá měřící místa stanoví KHS v rámci zkušebního provozu.*
- 4) *KHS požaduje k užívání vodovodu předložit:*
 - a) *doklady o vhodnosti použitých materiálů pro styk s pitnou vodou dle vyhlášky MZ ČR č. 409/2005 Sb., o hygienických požadavcích na výrobky přicházející do přímého styku s vodou a na úpravu vody,*
 - b) *vyhovující výsledky rozboru vzorku pitné vody v kráceném rozsahu dle přílohy č. 5 vyhlášky 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, ve znění pozdějších předpisů.*
- 5) *KHS požaduje v rámci zkušebního provozu provést autorizované měření ekvivalentní hladiny akustického tlaku z celkového provozu předmětné stavby (stacionárních zdrojů, vnitroareálové dopravy) ve vztahu k venkovnímu chráněnému prostoru staveb v souladu s § 30 zákona č. 258/2000 Sb., ve spojení s § 12 nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve výpočtových bodech uvedených v hlukových studiích (Suk, duben 2007 a Havlíková, srpen 2012). Protokoly s vyhovujícími výsledky budou předloženy KHS, pracoviště Frýdek - Místek k posouzení.*

Podmínky byly zahrnuty do podmínek pro užívání stavby tohoto rozhodnutí.

- 6) *Uvedení stavby „Průmyslová zóna Horní Tošanovice“ do provozu je podmíněno realizací dopravní stavby „Úprava silnice v Horních Tošanovicích v úseku statek – MÚK R48 a protihluková opatření“.*

Podmínky závazného stanoviska zn.: KHSMS 55272/2016/FM/HP ze dne 14. 11. 2016 – bylo vydáno k upravené projektové dokumentaci a potvrdilo podmínky 1) až 5) původního závazného stanoviska a změnilo podmínku číslo 6) následovně:

- 6) *Zahájení výstavby stavby „Průmyslová zóna Horní Tošanovice“ je podmíněno realizací dopravní stavby „Úprava silnice v Horních Tošanovicích v úseku statek - MUK R48 a protihluková opatření“.*

Podmínka byla zahrnuta do podmínek tohoto rozhodnutí (podmínka č. 19).

Závazné stanovisko Krajské hygienické stanice MSK, č. j.: KHSMS 40511/2012/FM/HP ze dne 25. 1.2013 bylo potvrzeno závazným stanoviskem Ministerstva zdravotnictví, č. j.: MZDR 39247/2015-4/OVZ ze dne 1. 2. 2016.

Krajská hygienická stanice MSK – Sdělení k žádosti o součinnost, č.j.: KHSMS 42389/2017/FM/HP ze dne 21.8.2017, ve kterém informuje: „*Pro opětovné posouzení stavby nejsou již podklady aktuální, a to vzhledem k novým dostupným vstupním údajům týkajícím se zejména údajů z celostátního sčítání dopravy pro rok 2016. Výstupy z celostátního sčítání ŘSD 2016 poskytují informace o průměrných intenzitách automobilové dopravy na dálniční a silniční síti ČR v roce 2016 a metodicky navazují na výsledky z předchozích sčítání dopravy v roce 2010,...*“ a „*Pro opětovné posouzení projektové dokumentace je nutné provést aktualizaci hlukové studie dle aktuální hlukové situace v lokalitě záměru s vyhodnocením imisního příspěvku záměru na okolní lokalitu a chráněné prostory...*“.

Krajská hygienická stanice MSK – Sdělení k žádosti o součinnost – doplnění k pokračování stavebního řízení o povolení stavby "Průmyslová zóna Horní Tošanovice" (odpověď na doplnění žádosti o součinnost ohledně hlukové problematiky), č. j. KHSMS 65163/2017/FM/HP, sp. zn.: S-KHSMS 62394/2017/FM/HP ze dne 14. 12. 2017, ve kterém je mimo jiné zmíněno, že příslušná krajská hygienická stanice se k předmětné stavbě vyjádřila na základě posouzení hlukové studie modelující mj. vliv dopravního hluku spojeného s realizací předmětné stavby; ve věci doplnění projektové dokumentace pro stavební povolení bylo jako dotčeným orgánem státní správy dle § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, na podkladě žádosti investora, resp. zplnomocněného zástupce, vydáno závazné stanovisko pod č.j. KHSMS 55272/2016/FM/HP ze dne 14. 11. 2016 a bylo podkladem pro řízení vedené stavebním úřadem; žádost byla rovněž doplněna o "potvrzení platnosti hlukové studie pro Průmyslovou zónu Horní Tošanovice" a z vyjádření vyplývá, že hluková studie zůstává beze změn a je platná; a příslušná hygienická stanice k projektové dokumentaci pro stavební povolení vydala souhlasné závazné stanovisko dne 25. 1. 2013 pod č. j. KHSMS 40511/2012/FM/HP a k doplněné projektové dokumentaci pro stavební povolení pak vydala souhlasné závazné stanovisko dne 14. 11. 2016 pod č. j. KHSMS 55272/2016/FM/HP, přičemž obě závazná stanoviska jsou nadále v platnosti.

Krajská hygienická stanice MSK – Sdělení k žádosti o součinnost – doplnění k pokračování stavebního řízení o povolení stavby "Průmyslová zóna Horní Tošanovice" (odpověď na doplnění žádosti o součinnost ohledně hlukové problematiky), č. j. KHSMS 15063/2018/FM/HP, sp. zn.: S-KHSMS 10762/2018/FM/HP ze dne 28.3.2018, ve kterém je mimo jiné zmíněno, že příslušná krajská hygienická stanice KHS zrekapitulovala svůj postup z hlediska posouzení vlivu hluku předmětné stavby na základě jí předložené projektové dokumentace v letech 2013-2016; ze zasláných námitek KHS nebylo zcela zřejmé, zda se námitky (v rámci „pokračujícího stavebního řízení“) týkají nového posouzení stavby v rámci stavebního řízení či je namítáno k posouzení hluku v KHS již vydaném závazném stanovisku pro stavební řízení stavby; v souvislosti s touto žádostí stavebního úřadu o součinnost KHS konstatovala, že v případě nového posouzení stavby a s tím souvisejícím posouzení hluku v rámci stavebního řízení by bylo nutno aktualizovat i podklady, na základě kterých by KHS jako orgán ochrany veřejného zdraví rozhodovala, v tomto znění formulovala KHS i své sdělení k žádosti o součinnost a námitky připojené k žádosti o součinnost pak dále nekomentovala; v rámci druhé žádosti o součinnost ze strany stavebního úřadu ze dne 29.11.2017 (OH/01823/2017/SÚ/Fi) byla KHS upozorněna, že stavební úřad nežádal o nové posouzení předmětné stavby, nýbrž pouze o vyjádření k vypořádání námitek, které byly uplatněny v probíhajícím stavebním řízení, vedeném pod značkou OH/01527/2014/SÚ/Fi; na základě této doplňující žádosti stavebního úřadu o součinnost KHS zaslala sdělení ze dne 14.12.2017, ve kterém provedla vypořádání k podaným námitkám k problematice hluku v souladu s platnými právními předpisy

v době posouzení a vypracování závazného stanoviska k doplněné projektové dokumentaci pro stavební povolení stavby „Průmyslová zóna Horní Tošanovice“ ze dne 14.11.2016 čj. KHSMS 552722016/FM/HP; vypořádání námitek k problematice hluku uvedené ve sdělení KHS ze dne 14.12.2017 KHS nadále považuje, a to zejména s ohledem na platné právní předpisy v době posouzení a vypracování závazného stanoviska k projektové dokumentaci pro stavební povolení stavby ze dne 25.1.2013 čj. KHSMS 40511/2012/FM/HP a závazného stanoviska k doplněné projektové dokumentaci pro stavební povolení stavby ze dne 14.11.2016 čj. KHSMS 55272/2016/FM/HP, za platné; KHS závazné stanovisko k doplněné projektové dokumentaci pro stavební povolení stavby „Průmyslová zóna Horní Tošanovice“ ze dne 14.11.2016 čj. KHSMS 55272/2016/FM/HP a rovněž předcházející závazné stanovisko k projektové dokumentaci pro stavební povolení stavby ze dne 25.1.2013 čj. KHSMS 40511/2012/FM/HP považuje za nadále platná.

Krajský úřad MSK, OŽPaZ - Závazné stanovisko ke stavbě stacionárního zdroje (plynové kotle a kogenerační jednotky), Sp. zn.: ŽPZ/10720/2015/Bla ze dne 30.4.2015 s těmito podmínkami:

- 1) *Stacionární zdroje (kotle) budou plnit zpřísněný specifický emisní limit: pro oxidy dusíku (NO_x, vyjádření jako NO₂) ve výši 80 mg/m³ (vztaheno na normální stavové podmínky a suchý plyn při referenčním obsahu kyslíku 3%).*
- 2) *Stacionární zdroj (KJ) bude plnit zpřísněný specifický emisní limit: pro oxidy dusíku (NO_x, vyjádření jako NO₂) ve výši 250 mg/m³ (vztaheno na normální stavové podmínky a suchý plyn při referenčním obsahu kyslíku 5%).*

Podmínky byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí (podmínka č. 14).

Krajský úřad MSK, OŽPaZ – Vyjádření k námitkám (stacionární zdroje), čj. MSK 92967/2017; Sp. zn.: ŽPZ/20954/2017/Fre ze dne 16.8.2017, kde uvádí, že povinnost předložení rozptylové studie byla pouze v rámci procesu vydání závazného stanoviska z hlediska ochrany ovzduší k územnímu řízení a současně se vztahuje pouze na stacionární zdroje a ne na hodnocení případného nárůstu dopravy, konstatuje, že aktuální výkon spalovacích zdrojů oproti dříve zpracované rozptylové studii je přibližně poloviční a tím i vliv na imisní situaci v lokalitě je menší a imisní limity nebudou vlivem nových stacionárních zdrojů překračovány, povinnost předložení odborného posudku se nevztahuje na stacionární zdroje, které jsou předmětem tohoto řízení, emisní limity jsou stanoveny pro technologii, která představuje nejlepší dostupné technické řešení.

Krajský úřad MSK, OŽPaZ – Odpověď na žádost o součinnost (ochrana zvláště chráněných druhů živočichů), čj. MSK 92962/2017; Sp. zn.: ŽPZ/23937/2017/Ron ze dne 23.8.2017, ve kterém uvádí, že k nutnosti vedení řízení o vyjímce podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny se vyjadřoval v rámci vypořádání námitek k územnímu řízení, kdy bylo shledáno, že vyjímka není potřeba, že tato otázka byla v územním řízení řešena dostatečně a nově nevznikla žádná pochybnost, která by vyžadovala nové posouzení.

Magistrát města Frýdku–Místku, OÚRaŠŘ - koordinované závazné stanovisko, č.j.: MMFM 135510/2012 ze dne 9. 1. 2013, doplněné koordinovaným závazným stanoviskem č.j.: MMFM 126850/2016 ze dne 3. 11. 2016.

Z hlediska zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích stavební úřad uvádí podmínky uvedené ve stanovisku zn.: MMFM 126850/2016 ze dne 3. 11. 2016, které plně nahrazují podmínky stanoviska zn.: MMFM 135510/2012 ze dne 9. 1. 2013:

- 1) *Magistrát města Frýdku Místku, odbor dopravy a silničního hospodářství stanoví přechodnou úpravu provozu na pozemních komunikacích (přechodné dopravní značení) nebo místní úpravu provozu na pozemních komunikacích (trvalé dopravní značení) opatřením obecné povahy, které bude zahájeno podáním návrhu stanovení přechodné nebo místní úpravy provozu na pozemních komunikacích investorem nebo zhotovitelem předmětné stavby.*
- 2) *V případě, že realizace stavby si vyžádá provedení dopravního opatření a bude nutné užít přechodné svislé a vodorovné dopravní značení, je nutno minimálně 30 dnů před zahájením prací podat zdejšímu odboru dopravy a silničního hospodářství návrh stanovení přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích (přechodné dopravní značení). K návrhu musí*

být přiložen situační snímek, schéma nebo projektová dokumentace umístění přechodného dopravního značení.

- 3) **Trvalé svislé a vodorovné dopravní značení**, které bude podle projektové dokumentace umístěno na ploše staveniště nebo bude umístěno mimo plochu staveniště, ale v rámci stavby vedle nebo na stávající silnici **II.** nebo **III.** třídy, místní komunikaci nebo veřejně přístupné účelové komunikaci v souvislosti s předmětnou stavbou, je možno instalovat teprve až po nabytí účinnosti opatření obecné povahy - Stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích. Návrh stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích je nutno podat **minimálně 60 dnů** před ukončením stavby. K návrhu musí být přiložena projektová dokumentace umístění svislého a vodorovného dopravního značení. Před nabytím účinnosti opatření obecné povahy - Stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích - nesmí být trvalé svislé nebo vodorovné dopravní značení instalováno. Po instalaci svislého dopravního značení podle Stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích musí být svislé dopravní značení, které je umístěno mimo plochu staveniště, ale v rámci stavby vedle stávající silnice **II.** nebo **III.** třídy, místní komunikace nebo veřejně přístupné účelové komunikace, zakryto až do doby nabytí právní moci kolaudačního souhlasu nebo rozhodnutí o předčasném užívání stavby.

Trvalé dopravní značení bylo povoleno Magistrátem města Frýdku-Místku, ODSH dne 25. 2. 2013 Stanovením místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, vydaným pod č.j.: MMFM 17425/2013. Podmínka týkající se přechodného svislého a vodorovného dopravního značení je zahrnuta do podmínek tohoto rozhodnutí (podmínka č. 15).

Z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči

Z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči stanovisko č.j.: MMFM 126850/2016 ze dne 3. 11. 2016 plně nahrazují stanovisko č.j. MMFM 135510/2012 ze dne 9. 1. 2013, které je bez podmínek, obsahuje pouze poučení stavebníka o zákonné povinnosti podat oznámení stavebnímu úřadu a orgánu státní památkové péče, popřípadě Archeologickému ústavu AV ČR Praha a učinit nezbytná opatření, aby nález nebyl poškozen nebo zničen (§ 127 stavebního zákona).

Tato povinnost je zahrnuta do podmínek tohoto rozhodnutí (podmínka č. 3).

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách

Stanovisko č.j.: MMFM 126850/2016 ze dne 3. 11. 2016 potvrzuje platnost stanoviska č.j. MMFM 135510/2012 ze dne 9. 1. 2013, a dává souhlasné stanovisko ke změně stavebního objektu SO 09 ČOV, bez stanovení podmínek. Stavební úřad tedy uvádí podmínky stanoviska č.j. MMFM 135510/2012 ze dne 9. 1. 2013:

- 1) *Parkovací plochy budou s litým povrchem, ne s povrchem z betonové dlažby, jak je navrženo v projektové dokumentaci. V případě, že bude použita betonová dlažba, musí být upravena tak, aby nedocházelo k zasakování vod s možností kontaminace do podloží (vyspárování, fólie, apod.).*

Podmínka je zpracována v projektové dokumentaci.

- 2) *Před uvedením stavby do provozu musí být vodoprávnímu úřadu, v souladu s ustanovením § 39 odst. 2 písm. a) vodního zákona, předložen ke schválení havarijný plán, obsahující mimo jiné řešení havarijního úniku závadných látek z odlučovačů lehkých kapalin, zpracovaný podle vyhl. č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, v platném znění, do kterého bude zpracován i provozní řád odlučovačů lehkých kapalin.*

Podmínka je zahrnuta do podmínek tohoto rozhodnutí (podmínka č. 3 k užívání stavby).

- 3) *V případě odvádění technologických odpadních vod do splaškové kanalizace, musí být jejich čištění řešeno samostatnou projektovou dokumentací.*

Technologické vody nebudou z PZ odváděny.

- 4) *Technické řešení výústních objektů dešťové kanalizace do koryt vodních toků musí být odsouhlaseno správcem toku, Povodím Odry, státní podnik.*

Podmínka byla splněna, PD byla předložena Povodí Odry, s.p. k vyjádření, a to vydalo vyjádření zn.: 04655/224.0/1.0.04/2013 dne 6. 9. 2013.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

Z hlediska krajinného rázu byl záměr posouzen již při umístění stavby, kdy dotčené orgány vydaly následující podklady: Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, jako

věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody vydal k předmětné stavbě „Průmyslová zóna Horní Tošanovice“, na pozemcích v k. ú. Horní Tošanovice, obec Horní Tošanovice, závazné stanovisko, jímž udělil souhlas k zásahu do krajinného rázu, č. j. OŽPaZ/785/2007/Kos/246 ze dne 13.02.2007. Toto závazné stanovisko bylo usnesením č.j. OŽPaZ/8257/2007/Kos/246 ze dne 08.12.2008 opraveno. Dále bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko č.j. OŽPaZ/5776/2007/Kos/246 ze dne 19.06.2007 k zásahu do významných krajinných prvků, vodních toků Mušalec a bezejmenného pravostranného přítoku Šprochůvky a lesa. Tato stanoviska orgánu ochrany přírody zůstávají i nadále v platnosti, a to včetně stanovených podmínek. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství si k zásahu do krajinného rázu v souhlasu č. j. OŽPaZ/785/2007/Kos/246 ze dne 13.02.2007 a opravě zn. OŽPaZ/8257-2/2008/Kos/246 ze dne 08.12.2008, vymínil, že (konkrétně pro stavební řízení podmínku č. 3):

- Urbanistické řešení výstavby areálu „Průmyslové zóny Horní Tošanovice“, včetně ochranných valů bude provedeno dle předložené dokumentace:
 - 1) „Technická zpráva k posouzení návrhu stavby průmyslové zóny Horní Tošanovice z hlediska krajinného rázu“ vypracovaná firmou ATELIER 5, spol s r.o., IČ 00563081, 28.října 1142/168, Ostrava, dne 20.1.2007
 - 2) Dokumentace pro územní řízení A5-24/2005 vypracovaná firmou ATELIER 5, spol s r.o., IČ 00563081, 28.října 1142/168, Ostrava, jejíž součástí je seznam objektů SO 01- SO 28 (9 stavebních objektů – haly výšky od 5,5-19,7 m, objekt ČOV, věžový vodojem výšky 30 m, objekt retenční nádrže, zemní násypy se stěnou v koruně náspu-východní strana areálu, včetně jejich sadových úprav, komunikace a parkovací a manipulační plochy, dítě – vodovod, kanalizace, plynovod, telefon, rozvody VN a NN, rozvod VO, příprava území, oplocení)
 - 3) Projekt sadových úprav „Průmyslové zóny Horní Tošanovice“, včetně ochranných valů bude součástí dokumentace pro stavební řízení, bude zpracován odborníkem v oboru krajinářství nebo zahradní a sadová architektura a bude v konceptu předložen k odsouhlasení Magistrátu.

Dále bylo Magistrátem města Frýdku-Místku vydáno dílčí stanovisko v rámci koordinovaného stanoviska vydaného pod č.j. MMFM 135510/2012 ze dne 09.01.2013, kterým byl mimo jiné odsouhlasen projekt sadových úprav a které nestanovilo žádné podmínky, a dále dílčí koordinované stanovisko pod č.j. MMFM 126850/2016 ze dne 3.11.2016, které pouze upřesnilo a potvrdilo stanovisko z 09.01.2013, a tudíž rovněž nestanovilo žádné podmínky.

Nadepsané podmínky č. 1 (týkající se technické zprávy k posouzení návrhu stavby průmyslové zóny z hlediska krajinného rázu) a č. 2 (týkající se dokumentace pro územní řízení) již byly splněny v rámci územního řízení. Nadepsaná podmínka č. 3 týkající se sadových úprav byla splněna, neboť byla zapracována do dokumentace pro stavební povolení a odsouhlasena Magistrátem města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství dne 9. 1. 2013 č. j. MMFM 135510/2012.

Podmínky uvedené v souhlasném závazném stanovisku Magistrátu města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství č.j. OŽPaZ/5776/2007/Kos/246 ze dne 19.06.2007 k zásahu do významných krajinných prvků, vodních toků Mušalec a bezejmenného pravostranného přítoku Šprochůvky a lesa:

- 1) Zásah do VKP bude proveden v souladu s předloženou dokumentací „Technická zpráva k posouzení návrhu stavby průmyslové zóny Horní Tošanovice z hlediska zásahu do významných krajinných prvků – VT potok Mušalec a bezejmenný pravostranný přítok Šprochůvky“, vypracovaný firmou ATELIER 5, spol. s r.o., IČ 00563081, 28.října 1142/168, Ostrava dne 18.6.2007 a v souladu s Biologickým průzkumem - Mušalec a bezejmenný přítok Šprochůvky Horní Tošanovice, vypracovaným Doc. RNDr. Bohumírem Lojkáskem, CSc. (spec. vodní ekosystémy, zoologie obratlovců, ichtyologie) v květnu 2007.
- 2) Práce budou prováděny pod ochranou jednoduché šterkové hrázky s odčerpáním vody.
- 3) Práce budou v předstihu 21 dnů projednány s MO Českého rybářského svazu.

Podmínky se vtahují k vodním dílům, byly zapracovány do dokumentace pro příslušné stavební povolení a projednány se správcem vodních toků.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu:

Koordinované stanovisko č.j.: MMFM 126850/2016 ze dne 3. 11. 2016 z hlediska zákona č. 334/1992 Sb. potvrdilo stanovisko z 9.1.2013, č.j. MMFM 135510/2012, které stavební úřad dále uvádí, a také potvrdilo Sdělení k předloženému návrhu na uložení skryté ornice ze dne 29.7.2013 č.j. MMFM

82535/2013, s tím, že úpravou projektové dokumentace pro stavební povolení na základě vydaného rozhodnutí odvolacího orgánu nedojde k dotčení zájmů chráněných tímto zákonem o ochraně ZPF.

Před vydáním stavebního povolení je nutno aktualizovat návrh konkrétního využití sejmutých kulturních vrstev půdy (orniční) ze skrývky ze stavby Průmyslová zóna Tošanovice, (podle podmínky č.4 souhlasu k trvalému odnětí půdy ze ZPF ze dne 29. 8. 2006), který bude předložen Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, k odsouhlasení. Aktualizovaný návrh využití kulturních vrstev půdy bude obsahovat tyto údaje: parcelní číslo pozemku, na který bude ornice rozprostřena, katastrální území, obec, druh pozemku, jméno a příjmení vlastníka(ů) pozemku, adresu trvalého pobytu (popřípadě kontaktní adresu) u fyzických osob, název a sídlo podnikání u právnických osob, uvedení nájemce pozemku, je-li pozemek v nájmu, výměru pozemku, na kterou má být ornice rozprostřena, požadované množství ornice v m³ a uvedení, jakým způsobem je zajištěn souhlas vlastníků pozemků s návozem ornice. Bude ověřeno a doloženo, zda ve schválených územních plánech obcí (případně projednávaných změnách) nejsou navržené plochy pro rozprostření ornice určené k zástavbě, nebo pro jiné urbanistické funkce. Orniční vrstva může být využita pro účely vylepšení orniční vrstvy – převrstvení ornice o mocnosti 0,1 – 0,2 m u všech druhů pozemků náležejících do ZPF.

Návrh na uložení skryté ornice byl předložen Orgánu ochrany přírody, MMFM OŽPaZ a ten vydal sdělení č.j.: MMFM 82535/2013, sp. zn.: MMFM S 11162/2013/OŽPaZ/BilJ dne 29. 7. 2013. Podmínky tohoto sdělení viz níže.

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech

Orgán odpadového hospodářství ve svém stanovisku z 9.1.2013 čj. MMFM 135510/2012 požaduje doplnit projektovou dokumentaci, což projektant učinil. Ve stanovisku čj. MMFM 126850/2016 ze dne 3. 11. 2016 neuplatnil ke způsobu nakládání s odpady uvedenému v předložené dokumentaci žádné připomínky, jeho stanovisko pouze obsahovalo poučení stavebníka o zákonné povinnosti nakládat s odpady podle zákona o odpadech.

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší,

V případě, že by se v rámci územního nebo stavebního řízení, nebo řízení o vydání kolaudačního souhlasu uváděl do provozu nový stacionární zdroj znečišťování ovzduší nevyjmenovaný v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší nebo byla prováděna změna stacionárního zdroje znečišťování ovzduší nevyjmenovaného v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší, je provozovatel nebo zástupce provozovatele (v případě zastupování provozovatele na základě plné moci nebo oprávnění jednat ve věci) povinen požádat příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností (v tomto případě Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství) o vydání závazného stanoviska dle ust. § II odst. 3 zákona o ochraně ovzduší.

Uvedené podmínky ze stanoviska z 9.1.2013 čj. MMFM 135510/2012 jsou splněny, jsou navrženy nevyjmenované stacionární zdroje znečišťování ovzduší, pro které vydal Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství závazné stanovisko č.j.: MMFM 101462/2013 ze dne 11. 9. 2013, a vyjmenované stacionární zdroje znečišťování ovzduší, pro které vydal závazné stanovisko KÚ MSK OŽPaZ dne 30.4.2015 pod čj. MSK 55140/2015.

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích

Předloženým záměrem stavby „Průmyslová zóna Horní Tošanovice“ na pozemcích v k. ú. Horní Tošanovice, obec Horní Tošanovice, dojde k dotčení zájmů chráněných lesním zákonem v kompetenci Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství. Předmětný záměr je mimo jiné umístěn na pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Z tohoto důvodu je nutné požádat orgán státní správy lesů o povolení dočasného odnětí pozemků plnění funkcí lesa na dobu realizace stavby dle § 13 odst. 1 lesního zákona (viz formulář č. 2.1.03 zveřejněný na internetových stránkách statutárního města Frýdku-Místku). Žádost musí obsahovat náležitosti podle § 1 vyhlášky č. 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa. Část dotčených lesních pozemků, která bude trvale zastavěná výše uvedenou stavbou, je nutné po ukončení stavebních prací (před uplynutím doby dočasného odnětí) zaměřit geometrickým plánem odsouhlaseným Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, katastrálním pracovištěm Frýdek-Místek a následně požádat o trvalé odnětí pozemků plnění funkcí lesa.

Uvedená podmínka ze stanoviska čj. MMFM 126850/2016 ze dne 3. 11. 2016 plně nahrazuje stanovisko orgánu ochrany životního prostředí z 9.1.2013 čj. MMFM 135510/2012. Podmínka se týká staveb vodních děl, které ale nejsou předmětem tohoto povolení. K zásahu do pozemků určených k plnění funkce lesa je MM-FM vydáno pravomocné rozhodnutí o dočasném odnětí a dočasném omezení z LPF zn.: MMFM 130311/2016 a rozhodnutí o dočasném odnětí a trvalém omezení z LPF zn.: MMFM 130310/2016.

Magistrát města Frýdku–Místku, ODaSH - Stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, č.j.: MMFM 17425/2013 ze dne 25. 2. 2013 a e-mail ze dne 26. 3. 2014.

MM FM stanoví umístění svislého a vodorovného DZ v souvislosti se stavbou "Průmyslová zóna Horní Tošanovice" v k.ú. Horní Tošanovice místní komunikace dle přiložené PD č.j. MMFM17425/2013 - trvalé DZ. V předložené PD je nutno doplnit:

1) *K vymezení volné šířky místní komunikace je nutno použít DZ Z11a a Z11b "Směrový sloupek".*

Podmínka se vztahuje k místní komunikaci „A“, jejíž povolení spadá do kompetence speciálního silničního úřadu. E-mailem ze dne 26.3.2014 po vyjasnění technického řešení místní komunikace upustil MMFM od této podmínky.

2) *Dopravní značení bude provedeno v reflexní úpravě dle normy ČS EN 12899-1,2 a ČSN EN 1436, zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky MDS ČR č. 30/2001 Sb. a umístěno dle Zásad pro dopravní značení na pozemních komunikacích - TP 65 II. vydání schválených MDS ČR dne 20.9.2002 č.j.: 2816/02-120 a Zásad pro vodorovné dopravní značení na pozemních komunikacích - TP 133 č. j.: 17779/01-110.*

3) *Umístění provede způsobilá právnická nebo fyzická osoba s platným oprávněním a způsobilostí a podle metodického pokynu MD SJ-PK pro oblast II4 - Provádění silničních a stavebních prací. Typ a způsob uchycení dopravního značení na pozemních komunikacích je nutno projednat s majitelem komunikace a bude provedeno v souladu s normou ČSN.*

4) *Po umístění bude změna dopravního značení zanesena do pasportu dopravního značení příslušné pozemní komunikace.*

Podmínky 2, 3 a 4 se týkají objektů SO 26 – Komunikace a chodníky a SO 27 – Parkovací a manipulační plochy v areálu průmyslové zóny a jsou zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí (podmínka č. 16).

Magistrát města Frýdku–Místku - Sdělení k předloženému návrhu na uložení skryté ornice ze stavby - č.j.: MMFM 82535/2013 ze dne 29. 7. 2013.

Podmínky a jejich plnění:

1. *V případě, že by došlo například ke změnám u pozemků začleněných v půdních blocích v katastrálním území Palkovice, Skalice u Frýdku-Místku, Baška, Raškovice, Smilovice, viz seznam půdních bloků uvedený v dopise ze dne 10. 07. 2013, zn. 1817/13/Ing.Ham, které odsouhlasily zemědělské společnosti BESKYD AGRO a.s. Palkovice, se sídlem Palkovice č.p. 619, okres Frýdek-Místek, PSČ 739 41, IČ 61974765 a Družstvo Raškovice, se sídlem Dobrá, Vyšní Lhoty 256, PSČ 739 51, IČ 47673231, pro navezení a rozprostření ornice sejmuté z pozemků v Průmyslové zóně Horní Tošanovice, je nutno veškeré změny předem (tj. před zahájením skryvky ornice v průmyslové zóně), projednat se zdejšími odborem.*

2. *Pro navezení a rozprostření ornice budou upřednostněny pozemky v druhu pozemku orná půda před pozemky v druhu pozemku trvalý travní porost.*

3. *Investor musí respektovat a plnit podmínky zemědělských společností, za kterých souhlasí s návozem a rozprostřením ornice na pozemky v půdních blocích, které obhospodařují.*

4. *S ohledem na skutečnost, že může dojít ke změně předpokládaného termínu zahájení stavby v návaznosti na vydávání a nabytí právní moci jednotlivých stavebních povolení a s ohledem na to, že nelze stanovit přesný termín skryvky ornice v zájmovém území, investor musí mít ve fázi před zahájením stavby na pozemcích v Průmyslové zóně Horní Tošanovice zajištěny písemné souhlasy všech vlastníků pozemků, které budou dotčeny návozem a rozprostřením orniční vrstvy.*

5. *Investor bude Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, (kontakt tel. 558 609 486, e-mail: zivotni@frydekmostek.cz) 14 dnů předem informovat o zahájení prací souvisejících se skryvkou orniční vrstvy v Průmyslové zóně Horní Tošanovice.*

Podmínky jsou zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí (podmínka č. 12 a 13).

Ministerstvo životního prostředí – Odložení žádosti o posouzení závazných stanovisek ze dne 5.8.2015
čj. 1338/580/15,55626/ENV

Krajský úřad MSK, OŽPaZ - Sdělení k žádosti o koordinované závazné stanovisko k záměru, Sp. zn.:
ŽPZ/1534/2013/Ham ze dne 11. 2. 2013.

Magistrát města Frýdku – Místku, OÚRaSŘ - Vyjádření z hlediska územního plánu ke
koordinovanému stanovisku, č.j.: MMFM 142007/2012 ze dne 13. 12. 2012; č.j.: MMFM 129632/2016
ze dne 3.10.2016.

Magistrát města Frýdku–Místku, OŽPaZ - Závazné stanovisko, č.j.: MMFM 101462/2013 ze dne 11.
9. 2013 (stacionární zdroje). Toto závazné stanovisko bylo potvrzeno závazným stanoviskem Krajského
úřadu MSK, odbor životního prostředí ze dne 5. 8. 2015, č. j. MSK 86073/2015.

Magistrát města Frýdku–Místku, OŽPaZ – Sdělení k součinnosti (stacionární zdroje), č.j.: MMFM
97415/2017 ze dne 18.8.2017, potvrzuje platnost jím vydaného závazného stanoviska ze dne 11.9.2013 čj.
MMFM 101462/2013 ke stacionárním zdrojům neuvedeným v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší
s tím, že pro ně není povinnost předložení Rozptylové studie ani Odborného posudku a nejsou pro ně
stanoveny emisní limity.

Magistrát města Frýdku–Místku, OŽPaZ – Sdělení k součinnosti (krajinný ráz), č.j.: MMFM
97414/2017 ze dne 14.8.2017, kde sděluje, že stavba byla posouzena stavba jako celek, budou
realizovány všechny zemní valy tak, jak byly součástí posouzení, posouzení stavby z hlediska krajinného
rázu bylo řádně odůvodněno a vydaný souhlas k zásahu do krajinného rázu je platný.

Magistrát města Frýdku–Místku, OŽPaZ – Sdělení k součinnosti (spodní vody a vsakování), č.j.:
MMFM 141002/2017 ze dne 23.10.2017, ve kterém potvrzuje platnost jím vydaných stanovisek, řešení
vsakování dešťových vod je navrženou podle hydrogeologických průzkumů zpracovaných odborně
způsobilou osobou a v souladu se zásadami hospodaření s vodami v území.

Obec Horní Tošanovice - Vyjádření, č.j.: 326/01/2013/SI ze dne 21. 1. 2013; Vyjádření k upravené
projektové dokumentaci po odvolacím řízení č.j. 330/2016/SI ze dne 26.9.2016, které potvrzuje Vyjádření
č.j.: 326/01/2013/SI ze dne 21. 1. 2013.

ČR - Státní energetická inspekce územní inspektorát pro MSK - závazné stanovisko, zn.: 1548/13/S-
592/80.103/Hrd ze dne 31. 7. 2013.

Státní úřad inspekce práce, oblastní inspektorát práce pro MSK a Olomoucký kraj - Vyjádření ev. číslo
DST-10.00/7905/155.1/12/15.7 –, zn.: 3621/7905/10.41/13/15.7 ze dne 7. 3. 2013; potvrzené vyjádřením
k upravené projektové dokumentaci po odvolacím řízení zn. 20919/10.42/16-2 ze dne 13.10.2016.

OIP MSK souhlasí s vydáním stavebního povolení. Zadavatel posoudí, zda se na stavbu vztahují
požadavky §14 a §15 zákona č. 309/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Vyjádření k upravené projektové dokumentaci po odvolacím řízení zn. 20919/10.42/16-2 ze dne
13.10.2016 potvrzuje platnost Vyjádření čj.: 3621/7905/10.41/13/15.7 ze dne 7. 3. 2013, jehož podmínky
jsou zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí (podmínka č.5).

Ministerstva dopravy – Odboru pozemních komunikací - Rozhodnutí o povolení stavby v ochranném
pásmu R48 ze dne 25. 1. 2013 pod č.j.: 49/2013-120-STSP/4, které nabylo právní moci dne 13. 2. 2013.

Sekce ekonomická a majetková MO - Závazné stanovisko zn.: 69752/2016-8201-OÚZ-Br, 95-
222/2016-8201 ze dne 6.10.2016, které zcela nahradilo závazné stanovisko ze dne 22.2.2013
čj.:1259/32125/2013-1383-ÚP-OL.

Úřad pro civilní letectví - Závazné stanovisko, č.j.: 009774-16-701 ze dne 26.9.2016, které potvrzuje
stanovisko vydané dne 30.11.2012 čj.: 7345-12-701 včetně jeho prodloužení ze dne 21.10.2014 čj.
006797-14-701.

Vlastníci veřejné dopravní a technické infrastruktury vydali ke stavbě tato stanoviska:

ČEPS, a.s., Vyjádření zn.: 718/16/BRN, 199/11330/19.7.2016/Še ze dne 21.7.2016, udělení souhlasu se
stavbou v ochranném pásmu zařízení PS ČEPS, a.s., č.j.: 983/16/BRN, 38/2016/11330/Še ze dne

7.10.2016 - toto obnovené stanovisko a nový Souhlas se stavbou v OP plně nahrazuje stanovisko vydané 12.9.2012 pod zn. 1027/12/BRN, 466/16114/27.8.2012/Še a Souhlas se stavbou v OP ze dne 18.9.2013.

Podmínky byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí (podmínka č. 9).

ČEZ ICT Services, a.s. - Sdělení o existenci komunikačního vedení společnosti, zn.: 0200530735 ze dne 4.12.2016, které plně nahradilo Sdělení ze dne 23.6.2014 zn.:0200216708. – bez podmínek

ČEZ Distribuce, a.s., - Sdělení o existenci energetického zařízení v majetku zn.: 0100754352 ze dne 2.6.2017, které plně nahradilo původní stanovisko zn.: 0100666404 ze dne 4.12.2016 a stanovisko ze dne 23.6.2014 zn. 0100294452, Sdělení o existenci energetického zařízení vydané ze dne 5.3.2018 zn. 0100885419.

Podmínky byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí (podmínka č. 9).

ČEZ Distribuce, a.s. - Stanovisko zn.: 1067707849/Ing.Fd ze dne 25. 7. 2014, Stanovisko zn. 1090073877 ze dne 15.11.2016 - Platnost stanoviska i jeho podmínky byly prodlouženy vyjádřením ze dne 15.11.2016 zn. 1090073877/Ing.Fd. a ze dne 31.10.2017 Zn. 1094943704/Ing.Fd.

Realizační projektovou dokumentaci včetně technologické a stavební dispozice EC či změny již schválené požadujeme předložit k vyjádření.

Podmínka byla zahrnuta do podmínek tohoto rozhodnutí (podmínka č. 10).

České Radiokomunikace, a.s., - Vyjádření k existenci podzemních a nadzemních sítí Zn. UPTS/OS/179212/2017 ze dne 6.12.2017, které plně nahradilo původní stanovisko zn.:UPTS/OS/156175/2016 ze dne 23.11.2016, a stanovisko ze dne 10.3.2014 zn. UPTS/OS/98322/2014.

Podmínky byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí (podmínka č. 9).

Dial Telecom, a.s. - Vyjádření o existenci podzemních telekomunikačních vedení, zn.: CR525821 ze dne 2.10.2017, které potvrdilo platnost původních stanovisek zn.: CR429289 ze dne 26.9.2016, a ze dne 13.11.2014 zn. CR263120.

Podmínky byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí (podmínka č. 9).

T-Mobile Czech Republic - Vyjádření a stanovení podmínek pro udělení souhlasu s umístěním stavby v OP sítě společnosti čj. E34073/17 ze dne 2.10.2017, které bylo vydáno po skončení platnosti původního vyjádření a stanovení podmínek pro udělení souhlasu s umístěním stavby v OP sítě společnosti čj. E20347/16 ze dne 9.8.2016 ve znění doplnění podmínek ze dne 2.6.2017 a 7.6.2017.

K podmínkám, které byly uvedeny ve vyjádření čj. E20347/16 ze dne 9.8.2016, T-Mobile Czech Republic dne 2.6.2017 a dne 7.6.2017 doplnil, že na uzavření smlouvy o přeložce RR paprsku již netrvá. Žádné další podmínky již nebyly v doplnění ze dne 2.6.2017 a dne 7.6.2017 stanoveny.

Podmínky z vyjádření a stanovení podmínek pro udělení souhlasu s umístěním stavby v OP sítě společnosti čj. E34073/17 ze dne 2.10.2017 byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí (podmínka č. 9).

GasNet, s.r.o. zastoupený GridServices - Vyjádření, s.r.o. zn. 5001409331 ze dne 1.12.2016.

Podmínky byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí (podmínka č. 9).

itself s.r.o. - vyjádření čj. 16/004077 ze dne 11.10.2016, které plně nahradilo původní stanovisko ze dne 27.2.2014 č. 14/000471.

Podmínky byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí (podmínka č. 9).

SITEL, spol. s r.o. - Vyjádření k existenci technické infrastruktury zn. E34073/17 ze dne 2.10.2017; které plně nahradilo vyjádření zn.: 1111604615 ze dne 29.6.2016, ze dne 27.1.2014 zn. 131400367.

Podmínky byly zapracovány do dokumentace pro stavební povolení, podmínky pro realizaci stavby jsou zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí (podmínka č. 9).

Severomoravské vodovody a kanalizace, a.s. - Stanovisko Zn. 773/V025008/2017/KU ze dne 25.10.2017, které plně nahradilo Stanovisko zn.: 9773/V002770/2014/HR ze dne 24. 3. 2014 a Stanovisko zn. 9773/V021193/2016/KU ze dne 21.10.2016.

Podmínky týkající se provádění stavby byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí (podmínka č. 9).

Česká telekomunikační infrastruktura - Vyjádření o existenci sítě elektronických komunikací společnosti, zn.: 663712/16 ze dne 21. 7. 2016. Plně nahradilo vyjádření o existenci sítě ze dne 21.3.2013 č.j. 546402/13.

Požadavky byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí (podmínka č. 9).

Telefónica Czech Republic, a.s. (O2 Czech Republic a.s.) - Vyjádření, zn.: 71010-006283 ze dne 17.4.2014.

Telco Pro Services, a.s. – Vyjádření ze dne 5.3.2018 zn. 0200719741.

Stanoviska a vyjádření k uvedené stavbě dále vydali:

Archeologický ústav AV ČR v Brně - vyjádření, zn.: 1094/06 ze dne 10. 4. 2006.

NIPI Bezbariérové prostředí, o.p.s., - Stanovisko k projektové dokumentaci pro vydání stavebního povolení - zn.: 093120133 (FM259/D129/12) ze dne 5. 12. 2012; Stanovisko k upravené projektové dokumentaci po odvolacím řízení zn. 093160108 (FM 195/D108/16) ze dne 2.10.2016, které potvrzuje platnost stanoviska zn.: 093120133 (FM259/D129/12) ze dne 5. 12. 2012.

Podmínky a jejich plnění:

1. *Vyhrazená parkovací stání musí odpovídat vyhlášce č. 398/2009 Sb., příloha č. 2, bod č. 1.1.4.*
2. *Všechny kabiny WC, určené pro osoby s omezenou schopností pohybu - vozíčkáře musí splňovat podmínky vyhlášky č. 398/2009 Sb., přílohy č. 3, bodů č. 5.1.2. až 5.1.7.*

Splnění nadepsaných podmínek je popsáno u posouzení podle § 111 odst. 1 písm. b) stavebního zákona.

Ředitelství silnic a dálnic ČR - Vyjádření, Správa Ostrava zn.: 54200/S725/13/Ku ze dne 6. 1. 2013; Vyjádření k upravené projektové dokumentaci po odvolacím řízení zn.54200/S2846/16/MK ze dne 14.11.2016.

Podmínky a jejich plnění:

- 1) *O povolení provedení stavby v silničním ochranném pásmu rychlostní silnice R 48 je potřeba požádat o aktualizaci vyjádření příslušný silniční správní a speciální stavební úřad, jimž je v tomto případě Ministerstvo dopravy.*

Podmínka byla splněna, Ministerstvo dopravy vydalo dne 25. 1. 2013 pod č.j.: 49/2013-120-STSP/4 Rozhodnutí o povolení stavby v OP R48, které nabylo právní moci dne 13. 2. 2013.

- 2) *Vlastník stavby je povinen zabezpečit její stálou údržbu a její umístění na stanovené místo. V případě změny charakteru předmětné stavby vzhledem k silničnímu provozu či ochraně rychlostní silnice R 48 požadujeme tyto změny předložit k novému vyjádření.*
- 3) *Stavba a úprava pozemku bude provedena tak, aby její součásti a příslušenství neoslňovaly nebo jinak narušily silniční provoz zejména umístování reklamních zařízení, jiných světelných zdrojů, sváděním vod na silniční pozemky, svévolnými zásahy do silničního tělesa apod.*
- 4) *Dočasná, ani trvalá obslužnost areálu nesmí být provedena přímým vjezdem ani výjezdem na rychlostní silnici R 48, ani jakýmkoliv jiným zásahem do silničních pozemků, které jsou součástí stavby rychlostní silnice R 48.*
- 5) *Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Ostrava jako majetkový správce silnice I. třídy si vyhrazuje právo kdykoliv doplnit své vyjádření při zjištění rozporů mezi projektovou dokumentací a realizací.*

Podmínky byly zapracovány do dokumentace pro stavební povolení a ostatní budou respektovány.

Policie ČR, KŘPČR - Stanovisko, dopravní inspektorát Třinec, č.j.: KRPT-261852-2/ČJ-2012-070208 ze dne 15. 1. 2013, č.j.: KRPT-184961/ČJ-2013-070208 ze dne 11. 9. 2013 a e-mail ze dne 13. 3. 2014, která byla potvrzena Vyjádřením k upravené projektové dokumentaci po odvolacím řízení č.j. KRPT-220488-2/ČJ-2016-070208 ze dne 6.10.2016.

- 1) *K vymezení volné šířky pozemní komunikace je nutno použít dopravní zařízení Z11 a Z11 b.*

Podmínka se vztahuje k místní komunikaci „A“, jejíž povolení spadá do kompetence speciálního silničního úřadu. Policie ČR, DI sdělila e-mailem ze dne 13.3.2014, že není nutno umísťovat směrové sloupky Z11a a Z11b pro vymezení volné šířky pozemní komunikace.

2) *Dopravní značení musí být provedeno a umístěno v souladu se stávajícím dopravním značením dle platných zákonů, vyhlášek, technických předpisů a norem.*

Podmínka č.2 se týká objektů SO 26 – Komunikace a chodníky a SO 27 – Parkovací a manipulační plochy v areálu průmyslové zóny a jsou zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí (podmínka č. 16).

Povodí Odry, s.p. - Vyjádření správce povodí a správce toku - zn.: 15511/9232/838/2012 ze dne 15.10.2012, jehož platnost byla dne 22. 10. 2014 doplněním vyjádření prodloužena; stanovisko k předložené PD ve stupni DSP zn.: 04655/224.0/1.0.04/2013 ze dne 6. 9. 2013; vyjádření správce povodí a správce toku - Povodí Odry, s.p., zn.: 13781/9232/838.09/2016 ze dne 18.10.2016.

Povodí Odry, s.p., zn.: 15511/9232/838/2012 ze dne 15. 10. 2012

Podmínky a jejich plnění:

Z hlediska odtokových poměrů nemáme jako správci povodí a správci dotčených recipientů k navrženému řešení nakládání s vodami splaškovými a dešťovými námitky.

1) *Pro účel vydání povolení k vypouštění odpadních vod požadujeme, aby emisní limity byly stanoveny v úrovni hodnot dosažitelných při použití nejlepší dostupné technologie pro danou kategorii ČOV dle přílohy č. 7 k NV č. 61/2003 Sb.*

Podmínka se vztahuje na objekt vodního díla, který byl povolen příslušným vodoprávním úřadem.

2) *Technické řešení výústních objektů do vodovodních toků je třeba projednat s naším VHP VD ve Frýdku – Místku.*

Podmínka byla splněna. VHP VD vydalo vyjádření zn.: 04655/224.0/1.0.04/2013 ze dne 6. 9. 2013.

Povodí Odry, s.p., zn.: 04655/224.0/1.0.04/2013 ze dne 6. 9. 2013

Podmínky a jejich plnění: K výše uvedenému technickému řešení odvedení vod během stavby a následně za provozu průmyslové zóny nemáme připomínek s výjimkou regulace odtoku z retenční nádrže.

1) *U regulace odtoku z retenční nádrže požadujeme zpracovat manipulační řád, v němž bude zakotvena podmínka nepřekročení dohodnutého průtoku na odtoku z nádrže, který činí 0,95 m³/s. Toto množství může být překročeno pouze při využití bezpečnostního přelivu při srážkách přesahujících návrhový déšť s délkou trvání 30minut a intenzitou 138,5 l/s/ha. –*

2) *Dále požadujeme písemné oznámení zahájení prací v týdenním předstihu a přizvání našeho pracovníka ke kontrole provedení díla před jeho předáním investorovi.*

Vyjádření k upravené projektové dokumentaci po odvolacím řízení zn.: 13781/9232/838.09/2016 ze dne 18.10.2016 potvrzuje platnost vyjádření s.p., zn.: 15511/9232/838/2012 ze dne 15. 10. 2012 a s.p., zn.: 04655/224.0/1.0.04/2013 ze dne 6. 9. 2013. Podmínky se vztahují na objekt vodního díla, které bylo povoleno příslušným vodoprávním úřadem.

SSMSK - Vyjádření, příspěvková organizace, středisko Frýdek – Místek, zn.: 1/2012/22572/Koc ze dne 6. 12. 2012, které bylo potvrzeno Vyjádřením k upravené projektové dokumentaci po odvolacím řízení zn.: 5/2016/26160/Koc ze dne 10.10.2016.

Podmínky a jejich plnění:

S provedením stavby průmyslové zóny souhlasíme, nebudou dotčeny pozemky SSMSK.

1) *Vlastní stavbou nesmí být poškozováno a znečišťováno těleso výše uvedené krajské silnice.*

Podmínka byla zahrnuta do podmínek tohoto rozhodnutí (podmínka č. 18).

Podaná žádost o stavební povolení byla dále doložena:

- Smlouvou o právu provést stavbu na dotčeném pozemku parc.č. 784/1, k.ú. Horní Tošanovice, uzavřená dne 23. 4. 2013 mezi obcí Horní Tošanovice a investorem TOSAN park a.s.
- Smlouvou č. Z_S14_12_8120038014 o uzavření budoucí smlouvy o realizaci přeložky DS uzavřenou mezi TOSAN park a.s. a ČEZ Distribuce, a.s. dne 14. 2. 2013.
- Dodatkem č. 1 ke smlouvě o budoucí smlouvě o zajištění přeložky DS č. Z_S14_12_8120038014 uzavřeným dne 12. 3. 2014 mezi TOSAN park a.s. a ČEZ Distribuce, a.s. dne 14. 2. 2013.
- Dodatkem č. 001 Smlouva o SOBS č.: 13_SOBS01_4120045821 o uzavření budoucí smlouvy o oprávněných nákladech spojených s připojením odběrného zařízení žadatele uzavřeným mezi TOSAN park a.s. a ČEZ Distribuce, a.s. dne 28. 8. 2013.

- Rozhodnutím o souhlasu s umístěním stavby do vzdálenosti 50 m od okraje lesa vydaným Magistrátem města Frýdek – Místek, odborem životního prostředí a zemědělství dne 26. 5. 2006 zn.: OŽPaZ/2790/2006/Kob/221.1.3.
- Rozhodnutím o umístění stavby v ochranném pásmu rychlostní silnice R 48 vlevo vydaným Ministerstvem dopravy – odborem pozemních komunikací pod č.j.: 49/2013-120-STSP/4 dne 25.1.2013, které nabylo právní moci dne 13.2.2013.
- Zprávou o zapracování podmínek správců inženýrských sítí a dotčených orgánů.
- Územním rozhodnutím vydaným Obecním úřadem Hnojník, stavebním úřadem pod zn.: Výst/272/328/2006/Fi dne 22. 6. 2010, které bylo následně částečně změněno a ve zbytku potvrzeno Rozhodnutím vydaným Krajským úřadem MSK, odborem územního plánování, stavebního řádu a kultury pod Sp. zn.: ÚPS/42714/2010/Kol dne 20. 4. 2011, které nabylo právní moci dne 7. 5. 2011.
- Rozhodnutím o prodloužení platnosti územního rozhodnutí vydaným Obecním úřadem Hnojník, stavebním úřadem dne 21. 6. 2013 pod zn.: OH/00970/2013/SÚ/Da, které nabylo právní moci dne 23. 7. 2013.

Stavební úřad v souladu s § 111 odst. 2 stavebního zákona ověří účinky budoucího užívání stavby.

Účinky budoucího užívání stavby byly řešeny v rámci územního řízení a stavební úřad ověřil, že ve stavebním řízení se vlivy dané stavby nezměnily.

Z předložených podkladů vyplývá, že stavebník může uskutečnit předmětnou stavbu na výše uvedených pozemcích. Požadavky a připomínky dotčených orgánů a správců sítí jsou zapracovány v projektové dokumentaci a v podmínkách rozhodnutí. Projektová dokumentace stavby je úplná, přehledná a v odpovídající míře splňuje požadavky stanovené vyhláškou o technických požadavcích na stavby č. 268/2009 Sb., odpovídající požadavky vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území a podmínky územního rozhodnutí o umístění stavby. Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení stavby.

Stavební úřad v provedeném stavebním řízení přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v § 111 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Stavební úřad nově stanovil (s přihlédnutím k návrhu žadatele) okruh účastníků řízení (v katastrálním území Horní Tošanovice a Dolní Tošanovice), jejichž vlastnická nebo jiná věcná práva mohou být prováděním stavby přímo dotčena, a to v místech sousedících se stavbou, podél dopravní trasy k betonárně Vojkovice a podél trasy od dálničního sjezdu č.62 - Hnojník z dálnice D48. Při vymezování okruhu účastníků stavebního řízení stavební úřad dospěl k závěru, že v daném případě toto postavení přísluší dle:

- § 109 písm. a) stavebního zákona: stavebníkovi, kterým je TOSAN park a.s., vlastník pozemku parc.č. 303, 313, 328, 331/8, 337, 347/14, 347/21, 347/22, 348/1, 351, 779/1, 782/3, k.ú. Horní Tošanovice
- § 109 písm. c) stavebního zákona: obci Horní Tošanovice, vlastník pozemku parc.č. 784/1 k.ú. Horní Tošanovice
- § 109 písm. d) stavebního zákona to jsou:
 - Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., (oprávněný z VB k pozemku 782/3, 331/8, 347/14, 347/21), České Radiokomunikace a.s., Dial Telecom, a.s., T-Mobile Czech Republic a.s., SITEL, spol. s r.o., itself s.r.o. (S E L F servis, spol. s r.o.), oprávnění z VB k pozemkům parc.č. 331/8, 347/21, 348/1, 782/1, k.ú. Horní Tošanovice)
 - ČEPS, a.s., ČEZ Distribuce, a. s., GridServices s.r.o., RWE GasNet, s.r.o., Česká telekomunikační infrastruktura,
 - TOZOS spol. s r.o. (pachtovní smlouva)

- Oberbank AG pobočka Česká republika (zástavní právo k pozemkům parc. č. 303, 313, 328, 331/8, 337, 347/14, 347/21, 347/22, 348/1, 351, 779/1, 782/3, 784/1 v katastrálním území Horní Tošanovice).

- § 109 písm. e) a f) stavebního zákona:

vlastníkům dále uvedených sousedních pozemků nebo staveb na nich, může-li být jejich vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno a tomu, kdo má k sousednímu pozemku právo odpovídající věcnému břemenu, může-li být toto právo prováděním stavby přímo dotčeno.

Jsou to pozemky a stavby:

Katastrální území Horní Tošanovice:

st. 151 (č.p. 106); 412/2; 415/6; 415/4; st.32 (č.p.29); 411/1; 411/2; 411/4; 357/5; 414; 407; 415/1; 415/5; 415/7; 415/8; 415/11; 408, 406/1; 406/5; 406/6; 412/1; 412/3; 413; st. 31 (č.p. 30 RD); st. 276 / bez č.p. jiná st.; 375/1; 375/2; 376/2; 380/2; 377; 404/4; 404/5; st. 254 (bez č.p. obč. vyb.); st. 255 (bez č.p. obč. vyb.); 372; 380/1; 381/1; 109/2; 373; 376/1; 379; 404/3; 404/15; st. 30 (č.p. 31); 357/4; 370; 367/1; 367/2; 368; 371/2; 371/3; 363/1; 363/2; 363/3; 364; 365; St. 207 (bez č.p. garáž); 130/7; 124/8; 124/9; 357/2; 411/6; 367/5; 367/6; 358/2; St. 129 (bez č.p.); St. 172 (č.p. 129); St. 209/5 (bez č.p. garáž); St. 209/6 (bez č.p. garáž); 832/1; 347/12; 828/3; 200/14; 768/2; 142/5; 142/6; 766/7; 131/1; 131/2; 130/2; 124/10; 754/1; 754/2; 798/2; 820/12; 798/1; 826/24; 826/25; 826/28; 381/2; 381/3; 784/1; 148/8; 98/12; 98/44; 98/45; 135/9; 764; 766/8; 130/32; 130/5; 130/48; 130/3; 130/49; 98/9; 124/11; 124/30; 118/3; 118/2; 124/29; 141/3; 152/6; 152/12; 798/3; 824/4; 347/17; 347/26; 347/25; 347/18; 347/15; 775/1; 775/7; 826/18; 820/11; 827/3; 827/6; 827/9; 827/12; 827/15; 827/18; 827/21; 827/22; 827/23; 381/2; st. 160 (č.p.14 RD); st. 13 (bez č.p. zem.st.); 293/5; 293/4; 293/3; 293/2; 292/1; 292/5; 292/3; 299; 293/1; 293/6; 766/5, 766/6, 766/4, 775/4, 775/5, 775/2, 775/3, 775/6; 766/1; 347/6; St. 90; 177/1; 177/2; 177/4; 177/5; 200/3; 200/4; 200/5; 200/6; 200/2; 769/1; 200/13; 200/14; 200/15; 196; 199/1; 198; 199/2; 199/3; St. 157 (č.p. 101); 200/1; 155/4; 153/4; St. 157/ č.p. 101; 153/4; 153/5; st. 273 (bez č.p. zem. st.); st. 279 (bez č.p. zem. st.); 193/1; St. 14/1 (č.p. 12); st.14/2 (bez č.p. zem.st.); 769/1; 769/2; 155/7; 155/8; 152/14; 152/13; 152/10; 190; 187; 185; 193/2; St. 158 (č.p. 103 RD); St. 193 (bez č.p. garáž); 200/10; 200/11; 200/12; St. 159 (č.p. 102); St. 187 (bez č.p. obč.vyb.); 200/7; 200/8; 200/9; St. 156 (č.p.100); 153/3; 153/5; 155/3; St. 150 (č.p. 99); St. 180 (bez č.p.); 152/8; 152/9; 153/2; 153/8; 155/2; 153/5; St. 155 (č.p.98); St. 178 (bez č.p. jiná st.); 153/1; 153/7; 155/5; 344; St. 259 (č.p. 141), 152/11; 155/6; St. 154 (č.p. 134); 152/3; St. 153 (č.p. 133); 152/4; St. 171 (č.p. 135); St. 188(bez č.p. zem.st.); 152/5; 152/7; St. 15 (č.p. 11); St. 16 (bez č.p. jiná st.); St. 17 (bez č.p. jiná st.); 156; 148/4; 148/6; 148/1; 149; 150; 151; 160/3; 768/3; 152/2; 152/1; 155/1; 786/1; 148/3; 141/1; St. 285/ č.p. 145; 148/5; 148/7; St. 101 (č.p. 77); 148/2; St.21/1 (č.p.10); St. 21/2 (č.p. 39); St. 21/4; St.21/5; St. 21/6; 139; 140; 141/2; 141/3; 142/1; 142/4; 143/2; St. 113 (č.p. 42); St. 289 (bez č.p. garáž); St. 290 (bez č.p. jiná st.); 142/3; St. 23/1 (č.p.1); st. 23/2 (č.p.40); 132; 98/10; 109/1; 109/3; 100/1; 100/2; 117; 114; 838; 134; 135/10; 130/70; 98/3; St. 209/1 (bez č.p. garáž); St. 209/2 (bez č.p. garáž); St. 209/3 (bez č.p. garáž); St. 209/4 (bez č.p. garáž); St. 275 (bez č.p. zem.st.); 98/8; 98/13; St. 119/2 (č.p. 117 RD); 130/4; 130/6; 130/30; 130/31; St. 119/1 (č.p. 118 RD); 130/29; 130/33; St.118/2 (č.p. 119 RD); 130/8; 130/28; 130/34; St. 118/1 (č.p. 120 RD); 130/9; 130/27; 130/35; St. 117/2 (č.p. 121 RD); 130/10; 130/26; 130/36; st. 117/1 (č.p. 122 RD); 98/14; 130/11; 130/25; 130/37; St. 116/2 (č.p. 123); St.164/1 (bez č.p. garáž); 130/12; 130/24; 130/38; 124/20; St. 116/1 (č.p. 124 RD); 130/13; 130/23; 130/39; St. 115/2 (č.p. 125 RD); 130/14; 130/22; 130/40; St. 115/1 (č.p. 126 RD); St. 342 (bez č.p. jiná st.); 130/15; 130/21; 130/41; St. 114/2 (č.p.127 RD); 130/16; 130/20; 130/42; St. 114/1 (č.p. 128 RD); St. 208/2 (bez č.p. garáž); 130/17; 130/18; 130/19; 130/43; St. 208/1 (bez č.p. garáž); St. 27 (č.p. 2 RD); 130/44; 124/12; 130/46; 130/45; 130/47; 127; 124/7; 118/1; 124/2; 124/3; 124/4; 124/5; 124/6; 124/23; 124/1; 124/13; St. 162 (č.p. 131 bytový dům – jednotky); St. 161 (č.p. 130 bytový dům – jednotky); St. 163 (bez č.p. garáž); 124/16; St. 164/2 (bez č.p. garáž); 124/19; 124/21; St. 293 (bez č.p. garáž); St. 260 (bez č.p. garáž); 98/15; 98/17; 98/20; 98/21; 98/26; 98/32; 98/37; 98/40; 98/41; 98/42; 98/43; St. 341 (č.p. 179); 98/27; St. 347 (č.p. 183); 98/25; 98/24; 98/28; 98/29; 98/30; 98/31; 98/19; 98/18; 98/16; 98/39; 98/38; 98/35; 98/36; 98/23; 98/22; St.335 (č.p.174); 98/33; St. 339 (č.p.175); 98/34; St. 292 (č.p. 143); 98/11; 98/7; St. 128 (č.p.88); 98/2; St. 26 (č.p.3 RD); St. 328; 90; 94; 98/6; 92; 88; 89; 347/3; 347/28; St. 288 (č.p. 146); 347/23; 347/20; St.314 (č.p.156); 135/1; St. 120/2 (č.p. 116); 135/8; St. 120/1 (č.p. 115); 135/7; St. 121/2 (č.p. 114); 135/6; St. 121/1 (č.p. 113); St. 269 (bez č.p. zem.st.); 135/5; St. 122 (č.p. 89); St. 202 (bez č.p. jiná st.); 135/4; St. 144 (č.p. 90); 135/3; St. 143 (č.p. 87); 135/2; St. 84 (č.p. 140); 404/18; 124/14;

Pozemky a objekty podél trasy staveništní dopravy:

st.12 (č.p.13); 205; 207/4; 207/7; 207/8; 208; St. 139 (č.p. 96 RD); St. 182 (č.p. 132 RD); St. 111 (č.p. 83 RD); st. 104 (č.p. 73 RD); St. 137/2 (bez č.p. RD); St. 137/1 (č.p. 84 RD); St. 97/2 (č.p. 15 RD); St. 147 (č.p. 111); St. 112 (č.p. 93 RD); St. 196 (bez č.p. jiná st.); St. 91 (č.p. 75 RD); St. 10/1 (č.p. 17 RD)

Katastrální území Dolní Tošanovice:

940/7; 1561/1 silnice; 892; St. 242 (č.p. 90 st. obč. vyb.); 891; 940/2; 940/8; 882/1; 882/2; 882/3; 885/2; 885/4; 885/5; 885/6; 885/7 885/8; 885/3; 885/1; 889; St. 79 (č.p. 29 RD); 905; 907/1; St. 273 (č.p. 114 jiná st.); 909/1; 909/3; 912/1; 940/4; 940/5; 940/6; 907/2; St. 176 (č.p. 30); 919/5; 919/6; St.81; St. 203 (č.p.81 RD); St. 229 (bez č.p. zem.st.); St. 253 (bez č.p. jiná st.); 919/1; 919/8; 920/1; 920/2; 923/1; 926/2; 929/1; 929/2; 940/13; St. 183 (č.p. 69 RD); 923/3; 923/2; 923/4; St.197 (č.p. 76); St. 208 (bez č.p. zem. st.); 926/1; 926/3; 926/4; St. 83 (č.p. 32 RD); St. 251 (bez č.p. jiná st.); 932; 934; 935; 936; 937/1; 937/2; 1050; 1055/1; 1056/1; 940/14; 909/2; 912/2; 940/3; 1058/1; 1058/2; 1062/1; St. 160 (č.p. 22 obč. vyb.); St. 190 (č.p. 77 obč. vyb.); St. 201 (č.p. 121 obč.vyb.); St. 181 (č.p. 38 obč.vyb.); St. 93/2 (č.p. 36 obč.vyb.); 1546/1; 1548/1; 885/10; 883; 879/3; 865/2; 855/2; 872/2; 865/1; 865/3;

Pozemky a objekty podél trasy staveništní dopravy:

St. 78 (č.p. 28); 885/9; 886; St. 186 (č.p. 78); 888; St. 200 (č.p. 84 RD); St. 231 (bez č.p. garáž); 893/2; 893/3; St. 77 (č.p. 24 RD); 893/1; 894; 895; 896; 897; 898; 902; St. 256 (č.p. 93 RD); St. 177 (č.p. 23 RD); St. 178/1 (č.p. 34 RD); St. 189 (č.p. 72 RD); St. 178/2 (č.p. 87 RD); St. 188 (č.p. 71 RD); St. 187 (č.p. 70 RD); St. 185 (č.p. 73 RD); St. 199 (č.p. 82 RD); St. 93/6 (č.p. 37 obč.vyb.); St. 94 (č.p. 21 RD); St. 101 (č.p. 39 RD); St. 282 (č.p. 41 RD); St. 193 (č.p. 74 RD); St. 95 (č.p. 20 RD); St. 96 (č.p. 19); St. 97 (č.p.18 RD); St. 104 (č.p. 42 RD)

§ 109 písm. g) stavebního zákona:

Občanskému sdružení Střítež - za zdravé životní prostředí, Střítež č.p. 249, 739 59 Střítež u Českého Těšína, které se přihlásilo do řízení ve stanovené lhůtě dne 13.10.2014. Správní úvaha stavebního úřadu je uvedena v následujícím textu odůvodnění v části popisu řešení pochybení stavebního úřadu vytýkaná odvolacím orgánem k bodu D.

Do podmínek stavebního povolení nebyly zahrnuty ty podmínky, kde povinnost jejich plnění vyplývá přímo z platných právních předpisů, nebo vyplývají ze soukromoprávních vztahů jednotlivých účastníků.

Pochybení vytýkaná odvolacím orgánem uvedená v jeho rozhodnutí ze dne 8.7.2016 pod sp.zn.: ÚPS/15994/2015/Kol byla napravena následující způsobem:

K bodu A.1 a A.2:

V novém projednání stavby byla žádost o tyto stavební objekty zúžena.

K bodu B.1:

V upravené projektové dokumentaci projektant doplnil specifikaci účelu užívání hal v souladu s vydaným územním rozhodnutím a stavební úřad tuto specifikaci uvedl ve výroku tohoto rozhodnutí. Projektant doplnil projektovou dokumentaci, část A+B - *Průvodní a souhrnná technická zpráva*, architektonickou část - *Technická zpráva, Výkres A-E00 Hala A*, upřesnil znění popisu účelu hal, opravil výšku haly v řezu vestavkem A2.

K bodu B.2:

Stavebník upravil projektovou dokumentaci a zúžil svoji žádost o tyto objekty podáním ze dne 5.12.2016 Zn. 2530/16/Ham, vrátnice ani propojovací chodník nejsou podmiňující pro realizaci stavby a budou umístěny samostatným rozhodnutím.

K bodu B.3:

Nesoulad polohy nadzemní části ČOV vzhledem k jejímu umístění v ÚR projektant upravil v projektové dokumentaci a objekt ČOV – nadzemní část je v souladu s vydaným územním rozhodnutím.

K bodu B.4:

Projektant v dokumentaci popsal opatření pro splnění podmínky č. 8, barvu a vlastnosti povrchové úpravy pláště budov a neodrazivou úpravu skleněných povrchů a tím splnil podmínku č. 8 územního rozhodnutí, stanovenou podle Závazného stanoviska orgánu ochrany přírody Magistrátu města Frýdku-Místku odboru životního prostředí a zemědělství – souhlasu k zásahu do krajinného rázu ze dne 13. 2. 2007 čj. OŽPaZ/785/2007/Kos/246 a podmínku 1e) závěru zjišťovacího řízení ze dne 9.6.2006 čj. MSK 95551/2006 k uvedené stavbě.

K bodu B.5:

Projektant doplnil projektovou dokumentaci, část A+B - *Průvodní a souhrnná technická zpráva* o související a podmiňující stavby včetně jejich časového postupu, zejména realizaci stavby přeložky silnice III/4762 včetně protihlukové stěny před stávajícími objekty u vjezdu do Průmyslové zóny. V části POV rovněž popsal opatření v době provádění stavby, která vycházejí z metodiky vydané MŽP (*Metodika pro stanovení opatření ke snížení vlivů stavební činnosti na imisní zatížení částicemi PM₁₀ – Technologická agentura ČR*), hodnocení stavebního úřadu je uvedeno v části odůvodnění k souladu s §111 odst.1 bod c) tohoto rozhodnutí.

K bodu B.6:

Projektant doplnil projektovou dokumentaci, část A+B - *Průvodní a souhrnná technická zpráva* a v část POV, popsal opatření v době provádění stavby, která vycházejí z metodiky vydané MŽP (*Metodika pro stanovení opatření ke snížení vlivů stavební činnosti na imisní zatížení částicemi PM₁₀ – Technologická agentura ČR*), hodnocení stavebního úřadu je uvedeno v části odůvodnění k souladu s §111 odst.1 bod c) tohoto rozhodnutí.

K bodu C.:

Stavební úřad upravil a doplnil podmínky pro provedení stavby podle názoru odvolacího orgánu.

K bodu D.:

K otázce účastenství spolku podle ust. § 109 písm.g stavební úřad jako podklad pro nové rozhodnutí ve věci i svou úvahu ve věci stanovení okruhu účastníků řízení použil koordinované stanovisko MMFM ze dne 3.11.2016 č.j. MMFM 126850/2016,sp.zn. MMFM-S 14800/2016/OÚRaSŘ/Van, dle kterého OŽPZ MMFM upřesňuje své původní dílčí stanovisko tak, že sděluje, že *k dotčení chráněných zájmů ochrany přírody v působnosti MMFM, OŽPZ dojde.*

Stavební úřad nově stanovil (s přihlédnutím k návrhu žadatele) okruh účastníků řízení, kteří mohou být ovlivněni prováděním stavby, z titulu vlastnictví nemovitostí nebo věcných práv k nim v sousedství stavby (v katastru Horních Tošanovic a Dolních Tošanovic) a podél dopravní trasy k betonárně Vojkovice a trasy od dálničního sjezdu č.62 - Hnojník z dálnice D48.

Ve věci účastenství spolku stavební úřad dospěl k závěru, že v tomto řešeném případě spolku zakládá účast v řízení ustanovení § 70 zák.č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a ve vedeném stavebním řízení je oprávněn uplatňovat námitky ve vztahu k zájmům ochrany přírody a krajiny (nikoliv ve vztahu k dalším složkám životního prostředí, chráněným jinými předpisy). V souladu s ust. § 114 odst. 2 stavebního zákona pak k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, se nepřihlíží.

K bodu E.:

Stavebník dne 1.2.2016, tedy po vydání napadeného stavebního povolení, doplnil do spisu závazné stanovisko Krajského úřadu MSK, odboru životního prostředí ze dne 30.4.2015 čj. MSK 55140/2015 ke stavbě výše citovaných stacionárních zdrojů podle § 11 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně ovzduší a z tohoto stanoviska stavební úřad vycházel při novém projednání a jeho podmínky zahrnul do podmínek tohoto rozhodnutí.

Vypořádání s námitkami účastníků uplatněnými v řízení v prvním projednání:

Stavební úřad uvádí:

K bodu I.1:

Hydrogeologické poměry v území byly odborně posouzeny (posudek vsakování březen 2014 provedla K+K průzkum, s.r.o. Mgr. Martin Schreiber), posudek prokázal dostatečnou kapacitu vsakovacích ploch. Tyto jsou přepadem napojeny na dešťovou kanalizaci se zaústěním do retenční nádrže. Výtok z retenční nádrže je regulován podle požadavku Povodí Odry, s.p., a zaručuje plynulý odtok přečištěných odpadních vod z areálu. Retenční nádrž není předmětem tohoto řízení a z hlediska vodoprávní oblasti byl navržen vsakovací systém, který již byl povolen v rámci vodoprávního řízení, rozhodnutí vydal Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství dne 1.12.2014 pod sp. zn.

MMFM_S11830/2014/OŽPaZ/StEv, č. j. MMFM 145270/2014, nabytí právní moci dne 16.5.2015, prodlouženo rozhodnutím ze dne 28.8.2017 sp.zn. MMFM_S 8183/2017/OŽPaZ/StEv, č. j. MMFM 115098/2017 s nabytím právní moci dne 30.9.2017.

S ohledem na vše výše uvedené stavební úřad vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

K bodu I.2:

V průběhu řízení (3. 11. 2014) doložil stavebník vyjádření Povodí Odry, s.p. zn.: 15511/9232/838/2012 ze dne 15. 10. 2012, které bylo dne 22. 10. 2014 doplněno o potvrzení platnosti vyjádření a prodloužení jeho platnosti o další dva roky, vyjádření společnosti itself s.r.o. (původní název společnosti SELF servis, spol. s r.o.) č.: 14/000471 ze dne 27. 2. 2014, vyjádření Úřadu pro civilní letectví č.j.: 006797-14-701 ze dne 21. 10. 2014, kterým byla prodloužena platnost vyjádření č.j.: 7345-12-701 ze dne 30. 11. 2012, závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru MSK zn.: HSOS-2956-4/2013 ze dne 18. 3. 2013 s ověřovací doložkou konverze, sdělení Krajského úřadu MSK, OŽPaZ, Sp. zn.: ŽPZ/1534/2013/Ham ze dne 11. 2. 2013 s ověřovací doložkou konverze, závazné stanovisko Magistrátu města Frýdku–Místku, OŽPaZ, č.j.: MMFM 101462/2013 ze dne 11. 9. 2013 s ověřovací doložkou konverze, sdělení Magistrátu města Frýdku–Místku, OŽPaZ, č.j.: MMFM 82535/2013 ze dne 29. 7. 2013 s ověřovací doložkou konverze.

Dne 5.12.2016 doplnil stavebník aktualizované vyjádření CETIN a. s. ze dne 21. 7. 2016, č. j. 663712/16; ČEPS, a. s. ze dne 21. 7. 2016, zn.: 718/16/BRN, 199/11330/19.7.2016/Še; ČEPS, a. s. 7. 10. 2016, zn.: 983/16/BRN, 38/2016/11330/Še, České radiokomunikace a. s. ze dne 23. 11. 2016, zn.: UPTS/OS/156175/2016; ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 4. 12. 2016, zn.: 0100666404; ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 15. 11. 2015, zn.: 1090073877; ČEZ Distribuce, a. s. ze dne 4. 12. 2016, zn.: 0200530735; Dial Telecom a. s. ze dne 26. 9. 2016, zn.: CR429289; Závazné stanovisko HZS MSK ze dne 31. 10. 2016, č. j. HSOS-11245-2/2016; Sdělení HZS MSK ze dne 31. 10. 2016, č. j. HSOS-1245-3/2016; Vyjádření itself s. r. o. ze dne 11. 10. 2016, č. j. 16/004077; Závazné stanovisko KHS MSK ze dne 14. 11. 2016, zn.: KHSMS 55272/2016/FM/HP; Závazné stanovisko Krajského úřadu MSK, Odbor ŽPaZ ze dne 30. 4. 2015, zn.: ŽPZ/10720/2015/Bla; Koordinované stanovisko MMFM, Odbor ÚRaSŘ ze dne 3. 11. 2016, zn.: MMFM_S 14800/2016/OÚRaSŘ/Van; Vyjádření MMFM, Odbor ÚRaSŘ, Od. územního rozvoje ze dne 3. 10. 2016, zn.: MMFM_S 15040/2016/OÚRaSŘ/VašD; Stanovisko NIPI bezbariérové prostředí, o. p. s. ze dne 2. 10. 2016, zn.: 093160108(FM195/D108/16); Potvrzení obce Horní Tošanovice ze dne 26. 9. 2016, č. j. 330//2016/Sl; Sdělení Oblastního inspektorátu práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj ze dne 13. 10. 2016, zn.: V10-2016-194; Vyjádření Policie ČR D. I. Třinec ze dne 6. 10. 2016, č. j. KRPT-220488-2/ČJ-2016-070208; Vyjádření Povodí Odry, s. p. ze dne 18. 10. 2016, zn.: 13781/9232/838.09/2016; Stanovisko GridServices, s. r. o. ze dne 1. 12. 2016, zn.: 5001409331; Ředitelství silnic a dálnic ČR ze dne 14. 11. 2016, zn.: FM70/06-I/48,68; Závazné stanovisko Sekce ekonomická a majetková Ministerstva obrany ze dne 6. 10. 2016, zn.: 69752/2016-8201-OUZ-BR 95-222/2016-8201; Stanovisko SmVaK Ostrava a. s. ze dne 21. 10. 2016, zn.: 9773/V021193/2016/KU; Vyjádření SITEL s. r. o. ze dne 26. 9. 2016, zn.: 1111604615; Vyjádření SSMSK ze dne 10. 10. 2016, zn.: 5/2016/26160/Koc; Vyjádření T-Mobile ze dne 9. 8. 2016, č. j. E20347/16; Závazné stanovisko – Úřad pro civilní letectví ze dne 26. 9. 2016, č. j. 009774-16-701

Dne 18.12.2017 doplnil stavebník aktualizované vyjádření Dial Telecom, a.s. ze dne 2.10.2017 čj. CR525821 s platností do 2.10.2018, ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 31.10.2017 zn. 1094943704/Ing.Fd s platností do 15.11.2018, České Radiokomunikace a.s. ze dne 6.12.2017 čj. UPTS/OS/179212/2017 s platností do 6.12.2018, Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. ze dne 25.10.2017 čj. 9773/V025008/2017/KU s platností do 25.10.2018, SITEL, spol. s r.o. ze dne 2.10.2017 čj. 1111704783 s platností do 2.10.2018 a T-Mobile Czech Republic a.s. ze dne 2.10.2017 čj. E34073/17 s platností do 2.10.2018.

S ohledem na vše výše uvedené stavební úřad vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

K bodu I.3:

Ve vydaném územním rozhodnutí je stanovena poloha, výška objektu a jeho půdorysné rozměry, které jsou dodrženy, podlažnost stanovena nebyla. Ve stejném smyslu se vyjádřil i odvolací orgán ve svém Rozhodnutí o odvolání. Objekt služeb podle ÚR zajišťuje servisní provoz nezbytný pro celý areál. Součástí fungování areálu je samočinné hasicí zařízení. Podle podmínky č. 9 ÚR byla DSP projednána s HZS a výsledkem tohoto projednání je navržené řešení, které také splňuje podmínku č. 10 územního

rozhodnutí, a to, že všechny haly budou vybaveny samočinným hasicím zařízením. S ohledem na vše výše uvedené stavební úřad vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

K bodu I.4:

K námitce a také ke shodné odvolací námitce (nesoulad v popisu funkční náplně objektu SO 01 až SO 08, napojení na sítě, zděný domek ČOV, vrátnice) se vyjádřil odvolací orgán a na základě jeho Rozhodnutí o odvolání stavebník upravil projektovou dokumentaci a částečně zúžil žádost o stavební povolení, jak je podrobně popsáno výše. S ohledem na vše výše uvedené stavební úřad vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

K bodu I.5:

Stavba byla projednána dle platného zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, s příslušnými dotčenými orgány, které vydaly svá závazná stanoviska. Navržené zdroje znečištění byly vyhodnoceny dle platného právního předpisu a byla k nim vydána stanoviska (závazné stanovisko KÚ MSK, odbor ŽPaZ k umístění stacionárních zdrojů v rámci stavby „Průmyslová zóna Horní Tošanovice“, podle § 11, odst. 2, písm. b) zákona o ochraně ovzduší ze dne 15.10.2013 sp. zn. ŽPZ/24957/2013/KoL 245.1 V5; závazné stanovisko k umístění stacionárního zdroje v rámci stavby „Průmyslová zóna Horní Tošanovice“ podle § 11, odst. 2, písm. b) zákona o ochraně ovzduší ze dne 11.11.2013 sp.zn. ŽPZ/30936/2013/KoL 245.1 V5, závazné stanovisko KÚ MSK, odbor ŽPaZ ke stavbě stacionárních zdrojů v rámci stavby „Průmyslová zóna Horní Tošanovice“, podle § 11, odst. 2, písm. c) zákona o ochraně ovzduší ze dne 30.4.2015 sp. zn. ŽPZ/10720/2015/Bla 245.1 V5; závazné stanovisko pro stacionární zdroje neuvedené v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší (dále jen „stacionární zdroje“) dle ust. § 11, odst. 3, zákona o ochraně ovzduší MMFM, odbor ŽPaZ ze dne 11.09.2013, sp. zn. MMFM_S1814/2013/OŽPaZ/BilJ). Předmětné vyjmenované zdroje (plynové kotle, kogenerační jednotka) spadají do vyjmenovaných zdrojů znečištění zařazených pod kódy 1.1 a 1.2 a dle § 11 odst. 8 citovaného zákona o ochraně ovzduší se na tyto zdroje nevztahuje povinnost předložení odborného posudku, pokud spalují výlučně zemní plyn o celkovém jmen. příkonu do 5 MW. Dle § 11 odst. 9 se rozptylová studie dokládá k umístění zdrojů (tzn. v rámci územního řízení) a není vyžadována pro zdroje uvedené pod kódy 1.1 a 1.2, pokud spalují výlučně zemní plyn o celkovém jmen. příkonu do 5 MW. Podle nového návrhu vytápění PZ bude celkový tepelný výkon 7,001 MW – tzn. bude podstatně nižší než 25 MW dle UR, lze tedy odvodit menší vliv na imisní situaci v lokalitě, jak potvrdil Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství svým vyjádřením k námitkám čj. MSK 92967/2017 ze dne 16.8.2017.

K části námitky týkající se překročení imisních limitů dále sdělil Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, v rámci svého vyjádření č. j. MSK 92967/2017, sp. zn. ŽPZ/20954/2017/Fre ze dne 16. 8. 2017, že: "*Krajský úřad dále konstatuje, že imisní limity ve vztahu k dominantním znečišťujícím látkám, které produkují spalovací stacionární zdroje na zemní plyn, tedy oxidy dusíku a oxid uhelnatý, nejsou v dané lokalitě překračovány a také dříve zpracovaná rozptylová studie konstatovala, že vlivem nových stacionárních zdrojů (jejichž výkon byl větší) nebudou imisní limity překračovány.*"

K části námitky týkající se nezpracování aktualizované rozptylové studie dále sdělil Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, v rámci svého vyjádření č. j. MSK 92967/2017, sp. zn. ŽPZ/20954/2017/Fre ze dne 16. 8. 2017, že: "*... povinnost předložení rozptylové studie byla pouze v rámci procesu vydání závazného stanoviska z hlediska ochrany ovzduší k územnímu řízení. Povinnost předložení rozptylové studie v rámci procesu vydání závazných stanovisek dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně ovzduší") ve fázi stavebního řízení již není (viz §11 odst. 9 zákona o ochraně ovzduší). Povinnost zpracování rozptylové studie se navíc vztahuje pouze na stacionární zdroje a tudíž ne na hodnocení případného nárůstu dopravy na stávajících dopravních komunikacích.*" K této části námitky dále sdělil Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, v rámci svého sdělení č. j. MMFM 97415/2017, sp. zn. MMFM_S 13012/2017/OŽPaZ/KruM ze dne 18. 8. 2017, že: "*... provozovatel nemá povinnost předložit rozptylovou studii pro vydání závazného stanoviska vydaného v kompetenci orgánu ochrany ovzduší magistrátu, tedy pro stacionární zdroje uvedené v závazném stanovisku č. j. MMFM 101462/2013.*"

K části námitky, že na základě nadepsané rozptylové studie může být zpracován odborný posudek, dále sdělil Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, v rámci svého

vyjádření č. j. MSK 92967/2017, sp. zn. ŽPZ/20954/2017/Fre ze dne 16. 8. 2017, že: "... povinnost předložení odborného posudku v rámci procesu vydání závazného stanoviska ke stavebnímu řízení se dle § 11 odst. 8 zákona o ochraně ovzduší nevztahuje na stacionární zdroje, jež jsou předmětem tohoto stavebního řízení." K této části námitky dále sdělil Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, v rámci svého sdělení č. j. MMFM 97415/2017, sp. zn. MMFM_S 13012/2017/OŽPaZ/KruM ze dne 18. 8. 2017, že: "... provozovatel nemá povinnost předložit odborný posudek pro vydání závazného stanoviska v kompetenci orgánu ochrany ovzduší magistrátu, tedy pro stacionární zdroje uvedené v závazném stanovisku č. j. MMFM 101462/2013."

S ohledem na vše výše uvedené stavební úřad vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

K bodu I.6, I.7, I.8:

Jak potvrdil Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství svým vyjádřením k námitkám č. MSK 92967/2017 ze dne 16.8.2017 rozptylová studie byla součástí dokumentace pro územní řízení. Zpracování rozptylové studie je, dle platného právního předpisu o ochraně ovzduší, vyžadováno jednak pouze v rámci řízení o umístění stavby, a dále zákon stanoví, že není vyžadováno pro vyjmenované zdroje, které jsou navrženy v rámci průmyslové zóny Horní Tošanovice. Dokumentace pro stavební povolení byla projednána s příslušnými dotčenými orgány dle platného právního předpisu, kterým je zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, a tyto orgány vydaly kladná stanoviska: Magistrát města Frýdku-Místku, OŽPaZ, č.j.: MMFM 101462/2013 ze dne 11. 9. 2013, Krajský úřad MSK, OŽPaZ, Sp. zn.: ŽPZ/24957/2013/Kol ze dne 15.10.2013, Krajský úřad MSK, OŽPaZ, Sp. zn.: ŽPZ/30936/2013/Kol ze dne 11. 11. 2013 KÚ MSK, OŽPaZ ze dne 30.4.2015 sp. zn. ŽPZ/10720/2015/Bla. Podle platného zákona o ovzduší č.201/2012 Sb., v jeho ustanovení §11 odst. 9 je taxativně stanoveno, ve kterých případech a u kterých typů zdrojů znečišťování ovzduší je povinnost předložení rozptylové studie a zpracování odborného posudku. Ani jeden z navržených zdrojů, které jsou povolovány tímto stavebním povolením, do této kategorie nespadá. K části námitky č. I.6 týkající se nepředložení rozptylové studie dále sdělil Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, v rámci svého vyjádření č. j. MSK 92967/2017, sp. zn. ŽPZ/20954/2017/Fre ze dne 16. 8. 2017, že: "... povinnost předložení rozptylové studie byla pouze v rámci procesu vydání závazného stanoviska z hlediska ochrany ovzduší k územnímu řízení. Povinnost předložení rozptylové studie v rámci procesu vydání závazných stanovisek dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně ovzduší") ve fázi stavebního řízení již není (viz §11 odst. 9 zákona o ochraně ovzduší). Povinnost zpracování rozptylové studie se navíc vztahuje pouze na stacionární zdroje a tudíž ne na hodnocení případného nárůstu dopravy na stávajících dopravních komunikacích." K této části námitky dále sdělil Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, v rámci svého sdělení č. j. MMFM 97415/2017, sp. zn. MMFM_S 13012/2017/OŽPaZ/KruM ze dne 18. 8. 2017, že: "...provozovatel nemá povinnost předložit rozptylovou studii pro vydání závazného stanoviska vydaného v kompetenci orgánu ochrany ovzduší magistrátu, tedy pro stacionární zdroje uvedené v závazném stanovisku č. j. MMFM 101462/2013."

K části námitky č. I. 6, v rámci které je zmíněno, že: "V dokumentaci stavby stále není odtajněno, co se bude v zóně vyrábět a jak bude z výroby znečištěné ovzduší. Toto nebylo projednáno v územním rozhodnutí o využití území." stavební úřad sděluje, že v projektové dokumentaci je uvedeno, že účel hal bude následující: skladovací haly, lehká průmyslová výroba, výrobní dílny s prodejní plochou. Ke stavbě „Průmyslová zóna Horní Tošanovice“ bylo vydáno rozhodnutí o umístění stavby ze dne 22. 6. 2010, zn.: Výst./272/328/2006/Fi. V případě, kdy se k předmětné stavbě vydává rozhodnutí o umístění stavby, rozhodnutí o změně využití nevydává. K dané části příslušné námitky dále sdělil Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, v rámci svého vyjádření č. j. MSK 92967/2017, sp. zn. ŽPZ/20954/2017/Fre ze dne 16. 8. 2017, že: "... posuzován je vždy stav, který je znám a ten je také projednáván v rámci daného řízení. Orgán ochrany ovzduší posuzoval takové stacionární zdroje, které byly předmětem žádosti."

V rámci námitky č. I. 7 je dále zmíněno, že: "Nové sčítání dopravy bylo provedeno v roce 2010, dále je nutné připočítat vliv navýšení výroby v HMMC na 350 000 vozidel za rok a další známé záměry, které dále dopravu navýší." K dané části příslušné námitky dále sdělil Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, v rámci svého vyjádření č. j. MSK 92967/2017, sp. zn. ŽPZ/20954/2017/Fre ze dne 16. 8. 2017, že: "Povinnost zpracování rozptylové studie se navíc vztahuje

pouze na stacionární zdroje a tudíž ne na hodnocení případného nárůstu dopravy na stávajících dopravních komunikacích."

Námítka č. I. 8 dále cílí na to, jakým způsobem bude zajištěna kontrola u všech spalovacích zdrojů na emise. K dané části příslušné námítky sdělil Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, v rámci svého vyjádření č. j. MSK 92967/2017, sp. zn. ŽPZ/20954/2017/Fre ze dne 16. 8. 2017, že: "*... otázka kontroly stacionárních zdrojů je ve fázi stavebního řízení, před samotnou instalací a provozem zdrojů předčasná, a tudíž bezpředmětná.*"

S ohledem na vše výše uvedené stavební úřad vyhodnotil námítky jako nedůvodné.

K bodu I.9:

V projektové dokumentaci Dílčí výkresy a jednotlivé části PD byly zpracovány v říjnu 2012. Datum listopad 2012 je uveden na průvodní a souhrnné zprávě a koordinační situaci stavby, která zaštiťuje zpracovanou projektovou dokumentaci.

S ohledem na vše výše uvedené stavební úřad vyhodnotil námítku jako nedůvodnou.

K bodu I.10:

Projektantem byl zpracován Dokument vyhodnocující technické možnosti a ekonomickou přijatelnost využití pro vytápění v rámci stavby „Průmyslová zóna Horní Tošanovice“, na základě kterého bylo vydáno Magistrátem města Frýdku-Místku OŽPaZ závazné stanovisko ze dne 11.09.2013 sp.zn. MMFM_S1814/2013/OŽPaZ/BiI.J. K požadavku občanského sdružení na zpracování a projednání nové rozptylové studie, viz výše, stavební úřad podotýká, že předmětem žádosti předložené stavebnímu úřadu (a tudíž i dotčeným orgánům) bylo konkrétní technické řešení vytápění objektů. Stavebnímu úřadu přísluší rozhodovat o podané žádosti. Žádosti může buď vyhovět, nebo ji zamítnout, ale nikoliv ji měnit. Pro zamítnutí žádosti neshledal stavební úřad důvody. S ohledem na vše výše uvedené stavební úřad vyhodnotil námítku jako nedůvodnou.

K bodu I.11:

Součástí dokumentace „Průmyslová zóna Horní Tošanovice“ není napojení na železniční trať a v rámci průmyslové zóny není plánována ani vlečka. Optimalizace železniční trati č. 322 není předmětem této stavby. K otázce účastníka řízení, jak bude zabezpečena stávající silnice I/68 směr Třinec, aby nebyla využívána nákladní dopravou, stavební úřad odkazuje na část E. projektové dokumentace, ve které jsou popsány trasy pro staveništní dopravu a ze které je patrné, že žádná z těchto tras není vedena po silnici I/68 směr Třinec. Zásady organizace výstavby jsou přitom součástí projektové dokumentace, která byla řádně projednána a ke které byla vydána souhlasná stanoviska uvedená v podkladech tohoto rozhodnutí.

S ohledem na vše výše uvedené stavební úřad vyhodnotil námítku jako nedůvodnou.

K bodu I.12:

Dokumentace pro stavební řízení stavby „Průmyslová zóna Horní Tošanovice“, zpracovaná v souladu s podmínkami územního rozhodnutí, byla s dotčenými orgány, správci sítí a ostatními účastníky projednávána jako celek, o čemž svědčí i vydaná vyjádření. V rámci stavebního řízení jsou pak jednotlivé stavební objekty povolovány příslušným obecním stavebním úřadem a příslušnými speciálními stavebními úřady dle druhu stavby. S ohledem na vše výše uvedené stavební úřad vyhodnotil námítku jako nedůvodnou.

K bodu I.13:

Oznámení o zahájení stavebního řízení nemusí obsahovat údaje o zemních valech, sadových úpravách ani ochraně proti hluku, jak požadoval účastník řízení v rámci své námítky. Podrobnosti řešení stavby "Průmyslová zóna Horní Tošanovice" (včetně zabezpečení realizace zemních valů, sadových úprav, ochrany proti hluku a dalších) vyplývají z podkladů, se kterými měli účastníci řízení možnost se seznámit. S ohledem na vše výše uvedené stavební úřad vyhodnotil námítku jako nedůvodnou.

K bodu I.14:

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství v rámci vyjádření ze dne 14.8.2017 č.j. MMFM 97414/2017 k dané námítce sdělil, že: "*... řešený souhlas k zásahu do krajinného rázu ve znění všech uvedených změn je řádně odůvodněn, kdy odůvodnění obsahuje kompletní posouzení stavby (se všemi plánovanými objekty) a výčet dostupných podkladů a zdrojů, ze kterých orgán ochrany*

přírody vycházel. Z citovaného rozhodnutí KÚ MSK je zřejmé, že řešený záměr byl posuzován komplexně se všemi stavebními objekty, ..." Vliv na krajinný ráz byl přitom posouzen v rámci územního řízení. Rovněž Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství svým vyjádřením ze dne 14.8.2017 čj. MMFM 97414/2017 potvrdil platnost v územním řízení vydaného souhlasu se zásahem do krajinného rázu. K námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územní řízení, se ve stavebním řízení v souladu s ust. § 114 odst. 2 stavebního zákona nepřihlíží.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků uplatněnými v pokračujícím řízení:

Stavební úřad uvádí:

K bodu I.15:

Problematika výjimky pro zvláště chráněné živočichy byla řešena v územním řízení. Odbor ŽPZ KÚ Moravskoslezského kraje jako příslušný orgán ochrany přírody sdělil v průběhu odvolacího řízení ve věci územního rozhodnutí, že realizací záměru „Průmyslová zóna Horní Tošanovice“ **nebude škodlivě zasahováno** do přirozeného vývoje zvláště chráněného živočicha ve smyslu ust. § 56 zákona – kuňky žltobřiché (*bombina variegata*), a že pro tuto činnost **není potřeba výjimky dle dle ustanovení § 56 zákona.**

Retenční nádrž je navržena s litorálním pásmem vhodným k životu obojživelníků a s vhodnou skladbou dřevin jako břehovým porostem, je opatřena požerákem jako zábranou proti nasání živočichů při odtoku vody do vodoteče. Z uvedeného vyplývá, že retenční nádrž byla navržena tak, aby naopak vytvořila vhodné podmínky pro tyto živočichy.

Způsob odvodnění území stavby včetně podchycení melioračního zařízení na pozemku byl navržen, projednán a odsouhlasen s vodohospodářským orgánem a rovněž se správcem Povodí Odry, jejich podmínky byly zapracovány do projektové dokumentace.

Vliv stavby na floru v místě záměru byl posouzen v územním řízení. Záměr se nachází téměř celou plochou na zemědělském pozemku, stavba se pouze napojením dešťových vod dotýká údolí Mušálce na východním okraji navržené zóny a údolí bezejmenného potoka při jihozápadním kraji zóny. V obou místech nebyl zjištěn výskyt chráněných druhů flory. V rámci záměru bude provedena výsadba v lokalitě vhodných druhů stromů a keřů.

K problematice ochrany zvláště chráněných druhů živočichů a uplatněné námitce se vyjádřil Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství dne 23.8.2017 čj. MSK 92962/2017 se závěrem, že otázka ochrany zvláště chráněných druhů byla dostatečně řešena ve fázi územního řízení a ve vztahu k možnému dotčení zvláště chráněných druhů nevznikla nově žádná pochybnost, jež by odůvodňovala nezbytnost pořízení nových aktuálních podkladů. Jako podklad k tomuto odbornému vyjádření byly Krajskému úřadu předloženy námitky vztahující se k jeho působnosti od daného účastníka řízení v komplexní podobě, tj. i s požadavkem na nové průzkumy flóry a fauny, nicméně příslušný úřad se nevyjádřil v tom smyslu, že by tyto průzkumy měly být provedeny. Aktuální možný výskyt zvláště chráněných druhů na předmětné lokalitě ověřil Krajský úřad v nálezové databázi Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, kdy od roku 2011 po současnost nebyl výskyt zaznamenán.

S ohledem na vše výše uvedené stavební úřad vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

K bodu I.16:

Rovněž otázka vlivu záměru na krajinný ráz byla vyřešena v územním řízení. Souhlas k zásahu do krajinného rázu vydal MMFM OŽP dne 13.2.2007 zn. OŽPaZ/785/2007/Kos/246 a jeho obsah upřesnil Usnesením ze dne 8.12.2008 zn. OŽPaZ8257/2008/Kos/246, kde popsal, z jaké dokumentace vycházel (že součástí byl i vodojem a valy se stěnou). Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství v rámci vyjádření ze dne 14.8.2017 čj. MMFM 97414/2017 k dané námitce dále sdělil, že: "... řešený souhlas k zásahu do krajinného rázu ve znění všech uvedených změn je řádně odůvodněn, kdy odůvodnění obsahuje kompletní posouzení stavby (se všemi plánovanými objekty) a výčet dostupných podkladů a zdrojů, ze kterých orgán ochrany přírody vycházel. Z citovaného rozhodnutí KÚ MSK je zřejmé, že řešený záměr byl posuzován komplexně se všemi stavebními objekty, ..."

Souhlas ze dne 13.2.2007 byl napaden a přezkoumáván v odvolání a byl KÚ dne 15.4.2008 čj. MSK 37404/2008/Mac potvrzen s podmínkou doplnit jej o popis, které objekty byly posuzovány (sporný byl vodojem a stěny na valech), což MMFM udělal citovaným usnesením 8.12.2008.

Valy jsou realizovány ve stejném rozsahu, drobné úpravy jejich polohy byly vyvolány nově vedenou trasou překládaného VN vedení a úpravou trasy přeložky vodovodních přivaděčů podle podmínek Severomoravských vodovodů a kanalizací Ostrava a.s., K valům se vyjadřuje i Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, č. j. MMFM 97414/2017 v rámci vyjádření ze dne 14. 8. 2017, a sice že: *"Oproti dokumentaci pro územní řízení došlo maximálně ke změně tvaru některých části valů (např. v severní části jsou místo jednoho zemního valu navrženy dva na sebe navazující zemní valy), nicméně valy jako takové zůstaly zachovány a to včetně jejich osazení dřevinami."*

Námítka a polemika nad velikostí stavby se týká procesu umístění stavby, nesouvisí s tímto řízením.

Rozdíl ve výšce v severní části haly A, tato zřejmá nesprávnost v projektu, byl opraven. K výšce haly A se vyjadřuje i Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství v rámci vyjádření č. j. MMFM 97414/2017 ze dne 14. 8. 2017, a sice že: *"Co se týče změny výšky části haly A, orgán ochrany přírody uvádí, že dojde ke změně dvou polí části haly, kdy výška nejvyšší části haly zůstane zachována. Hodnocení krajinného rázu bylo provedeno pro celou průmyslovou zónu komplexně, změna výšky části haly, kdy nedojde k navýšení její nejvyšší části, nebude mít dle názoru orgánu ochrany přírody na komplexní hodnocení krajinného rázu celé průmyslové zóny zásadní vliv."*

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství svým Vyjádřením ze dne 14.8.2017 čj. MMFM 97414/2017 rovněž potvrdil platnost v územním řízení vydaného souhlasu se zásahem do krajinného rázu.

S ohledem na vše výše uvedené stavební úřad vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

K bodu I.17:

Tato námitka již byla uvedena i vypořádána v průběhu tohoto stavebního řízení (viz námitka č. I.3 výše). Ve vydaném územním rozhodnutí je stanovena poloha, výška objektu a jeho půdorysné rozměry, které jsou dodrženy, podlažnost stanovena nebyla. Ve stejném smyslu se vyjádřil i odvolací orgán ve svém Rozhodnutí o odvolání. S ohledem na vše výše uvedené stavební úřad vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

K bodu I.18:

Námítka týkající se vykáceného lesa je neurčitě popsána, OS nespecifikuje, jaké vyjádření a kterého orgánu se týká. K dotčení pozemků lesa dojde u napojení výtoku z retenční nádrže na pozemku parc.č. 300/2 do potoka Mušálce a na dvou místech dočasného napojení odtoku z dočasných usazovacích nádrží na pozemku 300/2 a 300/3, doplněných podle požadavku správce vodního toku proti zanášení toku v průběhu zemních prací. V obou případech se týká vodních děl, které nejsou předmětem tohoto řízení. Objekty, které jsou předmětem tohoto řízení, tedy nejsou na lesních pozemcích, a proto kácení není dále určeno k vypořádání ze strany stavebního úřadu.

Souhlas se stavbou 50 m od pozemků lesa byl vydán pro potřeby územního řízení dne 26. 5. 2006 zn. OŽPaZ/2790/2006/Kob/221.1.3, právní moc 16. 6. 2006, a je platný po dobu platnosti Územního rozhodnutí, tedy i nyní. S ohledem na vše výše uvedené stavební úřad vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

K bodu I.19:

Ve věci bylo vydáno územní rozhodnutí, proto stavební úřad, jak už je uvedeno u posouzení podle § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, nezkontroluje soulad s územním plánem, ale soulad s vydaným územním rozhodnutím. S ohledem na vše výše uvedené stavební úřad vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

K bodu I.20:

Uvedené projekty nevyžadují ze zákona vydání stavebního povolení. S ohledem na vše výše uvedené stavební úřad vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

K bodu I.21:

Typ a návrh Odlučovačů ropných látek je podrobně uveden v části dokumentace SO F.2.SO 16 – kanalizace dešťová + ORL. Jsou navrženy ORL Hauraton AQUAFIX typ SKG a jsou určeny k čištění

voda a zachycení ropných látek lehčích než voda v provozech zatížených nebezpečím úniku ropných látek, v tomto případě parkovišť a manipulačních ploch. V projektové dokumentaci jako celku jsou Odlučovače uvedeny, nicméně nejsou předmětem tohoto řízení; jejich vhodnost a dostatečnost je řešena ve vodoprávním řízení. S ohledem na vše výše uvedené stavební úřad vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

K bodu I.22:

Námitka týkající se železniční dopravy je bezpředmětná, není uvažováno s dopravou pro průmyslovou zónu po železnici. Citovaná železniční vlečka nesouvisí s povolovanou stavbou (viz vypořádání námítky pod bodem I.11 výše).

Dne 25.1.2017, 27.1. 2017 a 1.2.2017 podali ve věci stavebního řízení námitky shodného obsahu paní Silvie Novotná a pan Stanislav Bartek, které stavební úřad posoudil takto:

K bodu II.1:

Účastníci mají zřejmě na mysli vyhl. č. 1/2012 Sb. obce Horní Tošanovice ze dne 3.9.2012, účinnou od 1.10.2012, kterou byl formou opatření obecné povahy vydán územní plán Horní Tošanovice. Není zřejmé, v čem shledávají účastníci rozpor s touto vyhláškou, když – jak výše uvedeno – stavbu je třeba posuzovat podle vydaného územního rozhodnutí, nikoliv podle později schváleného územního plánu, a dále – stavba se nachází v zóně VS – výroba a skladování, nikoliv v území s převládající bytovou funkcí (SO – Plochy smíšené obytné), a v neposlední řadě – stavba nezpůsobuje „hygienicky závadné vlivy“.

S ohledem na vše výše uvedené stavební úřad vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

K bodu II.2:

Námitka se netýká projednávané stavby, ČOV a retenční nádrž jsou vodním dílem povoleným samostatným povolením stejně jako stavba Úprava silnice I/68 v úseku statek – MUK R48. K uvedeným pozemkům nemá žádný z namítajících vlastnické ani jiné právo. S ohledem na vše výše uvedené stavební úřad vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

K bodu II.3:

Zásobování vodou je vyřešeno, přičemž vodojem není předmětem tohoto stavebního povolení – jedná se o vodní dílo a byl povolen samostatným stavebním povolením. S ohledem na vše výše uvedené stavební úřad vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

K bodu II.4:

Hlukové posouzení bylo zpracováno v době zpracování projektové dokumentace. Podmínka splnění hlukových limitů je zahrnuta do podmínek stavebního povolení pro užívání stavby na základě požadavku vydaného stanoviska Krajské hygienické stanice MSK, které bylo podle vyjádření Ministerstva Zdravotnictví v přezkumném řízení posouzeno jako platné a jeho podklady jako dostatečné.

K části námítky ohledně toho, že není posouzena nová skutečnost zvýšení dopravy, se vyjádřila Krajská hygienická stanice v rámci svého sdělení k žádosti o součinnost, sp. zn. S-KHSMS 62394/2017/FM/HP, č. j. KHSMS 65163/2017/FM/HP ze dne 14. 12. 2017, že (stavební úřad vyznačil nejrelevantnější část): *"KHS se vyjádřila k předmětné stavbě na základě posouzení hlukové studie modelující mj. vliv dopravního hluku spojeného s realizací předmětné stavby. Z hlediska problematiky hluku byla předmětná stavba posuzována na základě podkladů z roku 2012 a aktualizace (potvrzení platnosti hlukové studie) v roce 2016. Vyhodnocení hlukové studie (jako nedílné součásti posuzované projektové dokumentace - stavby a souvisejících protihlukových opatření) bylo vztaženo zejména k roku 2015, kdy v roce 2016 byly na základě tehdy známých intenzit dopravy spolu s přepočtovými koeficienty pro nárůst dopravy potvrzeny zpracovatelem hlukové studie její závěry. Skutečnost navýšení dopravy v rámci predikce řeší v rámci výpočtového modelu právě využití technických podmínek pro prognózu intenzit dopravy. Údaje o výhledových intenzitách dopravy získané podle uvedených technických podmínek se pak využívají např. při kapacitních výpočtech, výpočtech negativních vlivů dopravy na životní prostředí apod."*

K části námitky ohledně toho, že hlukové posouzení z roku 2012 není aktuální a že byly použity výsledky celostátního sčítání dopravy v roce 2010 (výpočet byl proveden pro rok 2015) se vyjádřila Krajská hygienická stanice v rámci výše uvedeného sdělení k žádosti o součinnost, že (stavební úřad vyznačil nejrelevantnější část): "***V době posouzení předmětné projektové dokumentace nebyly údaje z celostátního sčítání dopravy 2016 k dispozici a nemohly být vyžadovány jako podklad pro aktualizovanou modelaci vlivu hluku z dopravy spojenou s provozem stavby, respektive k posouzení stávající dopravy v předmětné lokalitě. Ve věci doplněné projektové dokumentace pro stavební povolení bylo jako dotčeným orgánem státní správy dle § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, na podkladě žádosti investora, resp. zplnomocněného zástupce vydáno závazné stanovisko pod č. j. KHSMS 55272/2016/FM/HP ze dne 14. 11. 2016 a bylo podkladem pro řízení vedené stavebním úřadem. Žádost byla rovněž doplněna o "potvrzení platnosti hlukové studie pro Průmyslovou zónu Horní Tošanova" (zpracovatel Ing. Olga Havlíková, říjen 2016), která byla k předmětné stavbě zpracována v roce 2012 a která byla podkladem pro vydání závazného stanoviska k projektové dokumentaci pro stavební řízení k dané stavbě. Z vyjádření vyplývá, že hluková studie zůstává beze změn a je platná. Platnost rovněž zůstává zachována i v souladu se současně platnými právními předpisy tj. nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně před nepříznivými vlivy hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.***"

Ohledně části námitky týkající se hlukových valů stavební úřad uvádí, že valy jsou realizovány ve stejném rozsahu, drobné úpravy jejich polohy byly vyvolány nově vedenou trasou překládaného VN vedení a úpravou trasy přeložky vodovodních přívaděčů podle podmínek ČEZu a Severomoravských vodovodů a kanalizací Ostrava a. s.

Dále k části námitky ohledně toho, že v územním rozhodnutí bylo navrženo 8 hlukových valů, které nejsou v pokračování stavebního řízení, se vyjádřila Krajská hygienická stanice v rámci výše uvedeného sdělení k žádosti o součinnost, že: "***KHS ve svých závazných stanoviscích k projektové dokumentaci pro stavební povolení č. j. KHSMS 40511/2012/FM/HP ze dne 25. 1. 2013 a k doplněné projektové dokumentaci pro stavební povolení po odvolacím řízení stavby č. j. KHSMS 55272/2016/FM/HP ze dne 14. 11. 2016 posoudila navržená protihluková opatření v podobě výstavby protihlukových valů z výkopové zeminy vrstvené po obvodu průmyslové zóny, a to zejména v místech, kde se venkovní chráněný prostor nachází v blízkosti hranice průmyslové zóny, tudíž má zato, že předmětné valy jsou součástí stavebního řízení (posuzované projektové dokumentace).***"

S ohledem na vše výše uvedené stavební úřad vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

K části námitky týkající se nedostatku pracovních sil stavební úřad uvádí, že tato překračuje oprávnění účastníka řízení ohledně uplatnění námitek podle § 114 stavebního zákona a tudíž se k ní nepřihlíží.

K bodu II.5:

Zásobování průmyslové zóny elektřinou je rozděleno do etap, pro staveništní odběr a první etapu výstavby (jedna hala) je zajištěn dostatečný příkon ze stávající sítě, stávající elektrické vedení v severní části území bylo přeloženo a ČEZ je připraven připojit stavbu ze stožáru svodem. Další fáze stavby budou zásobovány z posíleného vedení, které zajišťuje ČEZ.

S ohledem na vše výše uvedené stavební úřad vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

K bodu II.6:

Námitka překračuje oprávnění účastníka řízení ohledně uplatnění námitek podle § 114 stavebního zákona, a proto se k ní nepřihlíží.

K bodu II.7:

Pro stavbu byly provedeny Inženýrskogeologické a hydrogeologické průzkumy pro posouzení vhodných ploch pro vsakování povrchových vod na pozemku a na jejich podkladě je vsakování technicky navrženo. Současně projekt zahrnuje napojení stávající meliorační sítě. Průzkumy rovněž uvádějí, že územím prochází rozvodnice, východní část náleží do povodí řeky Olše, západní část do povodí řeky Ostravice. Nebezpečí znečištění spodních vod bylo v projektu vyřešeno několika způsoby odvádění dešťových vod, do vsakovacího systému jsou odváděny pouze vody čisté dešťové ze střech hal a dešťové vody z komunikací, předčištěné přes odlučovače ropných látek. Podmínka zpracování havarijního plánu byla zahrnuta do podmínek pro užívání stavby tohoto rozhodnutí. Konkrétní využití hal bude předem

projednáno s Krajskou hygienickou stanicí MSK, která stanoví podmínky provozu podle použité technologie. Vhodnost způsobu vsakování a odvádění srážkových vod potvrdil Magistrát města Frýdku-Místku Odbor životního prostředí a zemědělství ve svém Sdělení ze dne 23.10.2017 pod čj. MMFM 141002/2017, vydaným k Žádosti o součinnost, ve kterém uvádí, že návrh vsakování je v souladu s ČSN 75 9010 Vsakovací zařízení srážkových vod a TNV 75 9011 hospodaření se srážkovými vodami a je navrženo tak, aby byla co nejvíce zachována přirozená bilance vody v území po jeho urbanizaci.

Zásobování vodou přitom bylo předmětem jiného řízení a povolení, ve kterém vodoprávní úřad potvrdil, že návrh navrženého hospodaření se srážkovými vodami vypracovala osoba, která má oprávnění podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolení autorizovaných inženýrů a techniků ve výstavbě, je v souladu s požadavky ČSN 75 9010 Vsakovací zařízení srážkových vod. Příslušné vodoprávní rozhodnutí bylo vydané Magistrátem města Frýdku-Místku, odborem životního prostředí a zemědělství dne 1.12.2014 pod sp. zn. MMFM_S11830/2014/OŽPaZ/StEv, č. j. MMFM 145270/2014 (s nabytím právní moci dne 16.5.2015) a prodlouženo rozhodnutím ze dne 28.8.2017 sp.zn. MMFM_S 8183/2017/OŽPaZ/StEv, č. j. MMFM 115098/2017 (s nabytím právní moci dne 30.9.2017).

S ohledem na vše výše uvedené stavební úřad vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

K bodu II.8:

Otázka způsobu vytápění hal, výpočtu požadovaného tepelného výkonu a rozptylové studie byla již řešena v probíhajícím stavebním řízení - návrh vytápění, výpočet tepelných ztrát objektů a výkonu spalovacích zdrojů provedla autorizovaná osoba v tomto oboru a je součástí PD. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ve svém vyjádření ze dne 16. 8. 2017, č. j. MSK 92967/2017, sp. zn. ŽPZ/20954/2017/Fre, přitom uvádí, že posouzení dostatečnosti navrženého tepelného výkonu je výhradně v gesci příslušné autorizované osoby, jež je zpracovatelem projektové dokumentace. Snížení oproti hodnotám stanoveným ve fázi umístění stavby je způsobeno podrobným výpočtem a upřesněním stavebních konstrukcí v DSP. Dokumentace pro stavební povolení byla projednána s příslušnými dotčenými orgány dle platného právního předpisu, kterým je zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, a tyto orgány vydaly kladná stanoviska a jejich platnost byla potvrzena při přezkoumání v rámci prvního kola odvolacího řízení.

Posouzení alternativního způsobu vytápění bylo provedeno a vyjádření k němu je součástí PD (dokument ze dne 28. 5. 2013, zpracovaný autorizovaným technikem Ing. Petrem Matouškem).

S ohledem na vše výše uvedené stavební úřad vyhodnotil námitku jako nedůvodnou, a to i v části týkající se solárních ekologických panelů pro vytápění, ohřevu vody, výroby elektrické energie a dále v části, v rámci které účastník řízení uvádí, že jednotlivé posudky posuzovalo několik odborníků, vždy bylo několik protichůdných stanovisek a vždy byla vybrána stanoviska, která vyhovovala investorovi.

K bodu II.9:

Námitka překračuje oprávnění účastníka řízení ohledně uplatnění námitek podle § 114 stavebního zákona, a proto se k ní nepřihlíží.

K bodu II.10:

Zřejmá nesprávnost ve výšce v severní části haly A byla v projektu opravena.

K bodu II.11:

Příslušným orgánem státní správy lesů - OŽPZ MMFM bylo rozhodnutím č.j. MMFM 130310/2016, spis.zn. MMFM-S 15264/2016/OŽPaZ/Majer dne 26.10.2016 povoleno dočasné odnětí (56 m²) a trvalé omezení pozemku plnění funkce lesa a to 30m² pozemku parc.č. 300/2 k.ú. Horní Tošanovice za účelem zpevnění břehu a realizace uložení kanalizačního potrubí, trvalé omezení je pak z důvodu zřízení ochranného pásma kanalizačního potrubí. Stejný orgán pak rozhodnutím č.j. MMFM 130311/2016, spis.zn. MMFM-S 15268/OŽPaZ/Majer pak povolil dočasné odnětí 8m² pozemku parc.č. 300/3 a 300/2, oba k.ú. Horní Tošanovice, a dočasné omezení využívání pozemku za účelem realizace dočasného uložení odtokového potrubí a jeho ochranného pásma. V obou případech se jedná o vodní díla, která nejsou součástí tohoto povolení. Koordinované stanovisko bylo vydáno ke stavbě jako celku. S ohledem na vše výše uvedené stavební úřad vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

K bodu II.12:

Jak potvrdil Krajský úřad svým vyjádřením k námitkám čj. MSK 92967/2017 ze dne 16.8.2017, imisní limity byly v ÚR stanoveny pro zdroje vyjmenované v příloze č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, a to 100 mg/m³. K tomuto limitu se ve stavebním řízení váže podmínka pro zdroj č. 1 a č. 2 (kotle o výkonu 1000 kW a 500 kW), která je 80 mg/m³, tedy ještě přísnější než v ÚR. Zdroj č. 3 je kogenerační jednotka, která je osazena pouze pro případ pokrytí doplňkové potřeby elektrické energie v 1. etapě výstavby a její primární úlohou není vytápět stavbu. I u ní byl stanoven limit 250 mg/m³, což je poloviční hodnota oproti současným požadavkům zákona o ochraně ovzduší pro danou technologii kogeneračních jednotek.

S ohledem na vše výše uvedené stavební úřad vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

K bodu II.13:

Hydrogeologické průzkumy byly provedeny, vyhodnoceny a na jejich základě bylo navrženo řešení vsakování a odvádění dešťových vod, a osobou, která má oprávnění podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolení autorizovaných inženýrů a techniků ve výstavbě. Návrh vsakování a odvádění dešťových vod je podle vyjádření Magistrátu města Frýdku-Místku Odboru životního prostředí a zemědělství ve Sdělení ze dne 23.10.2017 pod čj. MMFM 141002/2017, vydaným k Žádosti o součinnost, v souladu s ČSN 75 9010 Vsakovací zařízení srážkových vod a TNV 75 9011 hospodaření se srážkovými vodami a je navrženo tak, aby byla co nejvíce zachována přirozená bilance vody v území po jeho urbanizaci. Navržené vsakovací nádrže jsou naprojektovány podle těchto posudků jako tělesa vyplněná štěrkem, která umožní vsakování dešťové vody do vrstev v podloží, které jsou schopné vodu odvést a současně zajistí zachycení co možná největšího množství dešťové vody na pozemku. V případě naplnění těchto těles je dešťová voda přepadem odvedena do dešťové kanalizace, retenční nádrže a vodoteče. To znamená, že provedeným opatřením se situace v území zlepšuje.

S ohledem na vše výše uvedené stavební úřad vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

K bodu II.14:

Otázka způsobu vytápění hal, výpočtu požadovaného tepelného výkonu a rozptylové studie byla řešena v územním řízení; rozptylová studie byla podkladem pro územní rozhodnutí. Zpracování rozptylové studie je, dle platného právního předpisu o ochraně ovzduší, vyžadováno jednak pouze v rámci řízení o umístění stavby, a dále zákon stanoví, že není vyžadováno pro nevyjmenované zdroje podle přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší, které jsou navrženy v rámci průmyslové zóny Horní Tošanovice. Dokumentace pro stavební povolení byla projednána s příslušnými dotčenými orgány dle platného právního předpisu, kterým je zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, a tyto orgány vydaly kladná stanoviska: Magistrát města Frýdku-Místku, OŽPaZ, č.j.: MMFM 101462/2013 ze dne 11. 9. 2013, Krajský úřad MSK, OŽPaZ, Sp. zn.: ŽPZ/24957/2013/Kol ze dne 15. 10. 2013, Krajský úřad MSK, OŽPaZ, Sp. zn.: ŽPZ/30936/2013/Kol ze dne 11. 11. 2013 a jejich platnost byla potvrzena při přezkoumání v rámci prvního kola odvolacího řízení. Ke stavbě stacionárních zdrojů vydal povolení Krajský úřad MSK, OŽPaZ, Sp. zn.: ŽPZ/10720/2015/Bla dne 30.4.2015. Podle platného zákona o ovzduší č.201/2012 Sb., v jeho ustanovení §11 odst. 9 je taxativně stanoveno, ve kterých případech a u kterých typů zdrojů znečišťování ovzduší je povinnost předložení rozptylové studie. Ani jeden z navržených zdrojů, které jsou povolovány tímto stavebním povolením, do této kategorie nespadá.

K chybějící rozptylové studii, jak je zmiňováno v námitce, dále sdělil Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, v rámci svého vyjádření č. j. MSK 92967/2017, sp. zn. ŽPZ/20954/2017/Fre ze dne 16. 8. 2017, že: "... povinnost předložení rozptylové studie byla pouze v rámci procesu vydání závazného stanoviska z hlediska ochrany ovzduší k územnímu řízení. Povinnost předložení rozptylové studie v rámci procesu vydání závazných stanovisek dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně ovzduší") ve fázi stavebního řízení již není (viz §11 odst. 9 zákona o ochraně ovzduší). Povinnost zpracování rozptylové studie se navíc vztahuje pouze na stacionární zdroje a tudíž ne na hodnocení případného nárůstu dopravy na stávajících dopravních komunikacích." K této části námitky dále sdělil Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, v rámci svého sdělení č. j. MMFM 97415/2017, sp. zn. MMFM_S

13012/2017/OŽPaZ/KruM ze dne 18. 8. 2017, že: "...*provozovatel nemá povinnost předložit rozptylovou studii pro vydání závazného stanoviska vydaného v kompetenci orgánu ochrany ovzduší magistrátu, tedy pro stacionární zdroje uvedené v závazném stanovisku č. j. MMFM 101462/2013.*"

S ohledem na vše výše uvedené stavební úřad vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

K bodu II.15:

V projektové dokumentaci jsou uvedeny náplně hal shodně jako v územním rozhodnutí, tzn., že pouze u haly C je uvedeno „skladování, **výroba** a montáž", v hale B a D je pouze „pro skladování, kompletaci a montáž".

S ohledem na vše výše uvedené stavební úřad vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

K bodu II.16:

Zřejmá nesprávnost ve výšce v severní části haly A byla v DSP opravena. Ohledně stavebních objektů, u kterých účastník řízení zmiňuje, že: "... *nejdou uváděna parcelní čísla, kde byly umístěny a proměnná výška nad terénem.*", je námitka neurčitá, neboť z ní není zřejmé, na který podklad účastník řízení odkazuje.

K bodu II.17:

Komunikace, manipulační plochy, parkoviště a chodníky jsou v dokumentaci dostatečně určeny staničením, kótami.

S ohledem na vše výše uvedené stavební úřad vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

K bodu II.18:

Námitka v části týkající se přípojky plynu je neurčitá (neboť z ní není zřejmé, vůči čemu konkrétně námitka směřuje). Námitka v části týkající se elektrické energie je obsahově shodná s námitkou uvedenou pod bodem II.5. její vypořádání viz k bodu II.5 námitek. Bližší informace (jak k plynu, tak i k elektrické energii) jsou přitom uvedeny v projektové dokumentaci v rámci věcných a časových souvislostí.

K bodu II.19:

Životnost stavby ani finanční prostředky pro likvidaci stavby nejsou předmětem tohoto řízení; povinnost uvádět životnost stavby, kdo bude po ukončení výroby stavbu likvidovat a kde budou pro tento účel uloženy finanční prostředky, není stanovena žádnými předpisy. S ohledem na vše výše uvedené stavební úřad vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

K bodu II.20:

Valy jsou realizovány ve stejném rozsahu, drobné úpravy jejich polohy byly vyvolány nově vedenou trasou překládaného VN vedení a úpravou trasy přeložky vodovodních přívaděčů podle podmínek Severomoravských vodáren.

K námitce se dále vyjádřila Krajská hygienická stanice v rámci svého sdělení k žádosti o součinnost, sp. zn. S-KHSMS 62394/2017/FM/HP, č. j. KHSMS 65163/2017/FM/HP ze dne 14. 12. 2017, že: "*V rámci posouzení doplněné projektové dokumentace pro stavební povolení po odvolacím řízení stavby č. j. KHSMS 55272/2016/FM/HP ze dne 14. 11. 2016 bylo v projektové dokumentaci mj. doplněno, že stavba "Úprava silnice v Horních Tošanovicích v úseku statek – MUK R48 a protihlukové opatření" včetně ochranných valů bude provedena před zahájením výstavby průmyslové zóny.*"

S ohledem na vše výše uvedené stavební úřad vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

K bodu II.21:

Viz vyjádření k bodu II.4 výše. Hlukové posouzení bylo zpracováno v době zpracování projektové dokumentace. Podmínka splnění hlukových limitů je zahrnuta do podmínek stavebního povolení pro užívání stavby na základě požadavku z vydaného stanoviska Krajské hygienické stanice MSK,

kteř bylo podle vyjádření Ministerstva Zdravotnictví v přezkumném řízení posouzeno jako platné a jeho podklady jako dostatečné.

K části námitky týkající se neaktuálnosti hlukové studie se vyjádřila Krajská hygienická stanice v rámci svého sdělení k žádosti o součinnost, sp. zn. S-KHSMS 62394/2017/FM/HP, č. j. KHSMS 65163/2017/FM/HP ze dne 14. 12. 2017, že (stavební úřad vyznačil nejrelevantnější část): "***V době posouzení předmětné projektové dokumentace nebyly údaje z celostátního sčítání dopravy 2016 k dispozici a nemohly být vyžadovány jako podklad pro aktualizovanou modelaci vlivu hluku z dopravy spojenou s provozem stavby, respektive k posouzení stávající dopravy v předmětné lokalitě. Z hlediska problematiky hluku byla předmětná stavba posuzována na základě podkladů z roku 2012 a aktualizace (potvrzení platnosti hlukové studie) v roce 2016. Vyhodnocení hlukové studie (jako nedílné součásti posuzované projektové dokumentace – stavby a souvisejících protihlukových opatření) bylo vztaženo zejména k roku 2015, kdy v roce 2016 byly na základě tehdy známých intenzit dopravy spolu s přepočtovými koeficienty pro nárůst dopravy potvrzeny zpracovatelem hlukové studie její závěry. Skutečnost navýšení dopravy v rámci predikce řeší v rámci výpočtového modelu právě využití technických podmínek pro prognózu intenzit dopravy.***"

K části námitky týkající se toho, že nebyl vyhodnocen hluk kogenerační jednotky v hlukové studii, se vyjádřila Krajská hygienická stanice v rámci svého nadepsaného sdělení k žádosti o součinnost (stavební úřad vyznačil nejrelevantnější část), že: "***V rámci posouzení projektové dokumentace pro stavební povolení č. j. KHSMS 40511/2012/FM/HP ze dne 25. 1. 2013 byla posouzena novelizovaná hluková studie ze září 2009. Studie byla zpracována za účelem posouzení vlivu hluku z provozu technologických celků, vzduchotechnických zařízení a dopravy mimo veřejné komunikace v areálu průmyslové zóny Horní Tošanovice. V rámci výpočtů stacionárních zdrojů hluku byly dle zpracovatele hlukové studie zahrnuty do matematického modelu všechny navržené zdroje včetně dopravy mimo veřejné komunikace (tj. vnitroareálová doprava). Hluková studie ze srpna 2012, jejímž zpracovatelem je Ing. Olga Havlíková, Lomená 12, 360 04 Karlovy Vary, byla zpracována za účelem posouzení vlivu hlukové zátěže z dopravy na areálových komunikacích a na výjezdu z průmyslové zóny ve vztahu k okolním chráněným prostorům a objektům.***"

S ohledem na vše výše uvedené stavební úřad vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

K bodu II.22:

Stavební úřad v souladu s požadavkem § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona posoudil soulad DSP s podmínkami územního rozhodnutí a zjistil, že v souvislosti s větvemi B a F (které jsou předmětem první části dané námitky) dochází k řešení v objemových a prostorových rozměrech a parametrech umístění stavby (tj. pro potřeby stavebního povolení pouze došlo k podrobnějšímu řešení, které navíc souvisí jen s areálovými záležitostmi).

V části námitky týkající se nesouhlasu rozměrů a výšky budov je námitka neurčitá a nekonkrétní, a proto nedůvodná.

S ohledem na vše výše uvedené stavební úřad vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

K bodu II.23:

Druh výroby bude podle podmínky uvedené ve stavebním povolení stavebník povinen projednat s Hygienickou stanicí MSK, která stanoví podmínky jak pro výstavbu, tak i pro užívání stavby včetně dokladů pro kolaudaci stavby. Účinky staveb na okolí vlivem výroby v nich již byly zkoumány v územním řízení a jiné účinky, než ty z územního řízení, se nepředpokládají.

S ohledem na vše výše uvedené stavební úřad vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků uplatněnými v pokračujícím řízení podanými dne 2.2.2018:

Stavební úřad uvádí:

K bodu II.33:

Valy jsou realizovány ve stejném rozsahu, drobné úpravy jejich polohy byly vyvolány nově vedenou trasou překládaného VN vedení a úpravou trasy přeložky vodovodních přívaděčů podle podmínek Severomoravských vodáren, konkrétně severní val nad halou G byl rozdělen na dvě překrývající se části,

mezi kterými prochází VN vedení. K valům se vyjadřuje i Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, č. j. MMFM 97414/2017 v rámci vyjádření ze dne 14. 8. 2017, a sice že: "Oproti dokumentaci pro územní řízení došlo maximálně ke změně tvaru některých částí valů (např. v severní části jsou místo jednoho zemního valu navrženy dva na sebe navazující zemní valy), nicméně valy jako takové zůstaly zachovány a to včetně jejich osazení dřevinami."

K části námitky týkající se sadových úprav stavební úřad sděluje, že tyto nejsou předmětem stavebního povolení, ale jsou podrobně popsány v projektové dokumentaci.

Stavební úřad vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

K bodu II.34:

K námitce vydala Sdělení KHS MSK dne 28.3.2018 čj. KHSMS 15063/2018/FM/HP, ve kterém zrekapitulovala svůj postup z hlediska posouzení vlivu hluku předmětné stavby na základě jí předložené projektové dokumentaci v letech 2013-2016 a k přípisu ze dne 21.8.2017 čj. KHSMSK 42389/2017/FM/HP uvedla, že ze zaslaných námitek nebylo zcela zřejmé, zda se námitky (v rámci „pokračujícího stavebního řízení“) týkají nového posouzení stavby v rámci stavebního řízení či je namítáno k posouzení hluku v KHS již vydaném závazném stanovisku pro stavební řízení stavby. V souvislosti s původní žádostí o součinnost z 18.7.2017 KHS konstatovala, že v případě nového posouzení stavby a s tím související posouzení hluku v rámci stavebního řízení by bylo nutno aktualizovat i podklady, na základě kterých by KHS jako orgán ochrany veřejného zdraví rozhodoval. V tomto znění formulovala KHS i své sdělení k žádosti o součinnost a připojené námitky pak dále nekomentovala. V rámci doplnění žádosti o součinnost ze strany stavebního úřadu ze dne 29.11.2017 (OH/01823/2017/SÚ/Fi) byla KHS upozorněna, že stavební úřad nežádal o nové posouzení předmětné stavby, nýbrž pouze o vyjádření k vypořádání námitek, které byly uplatněny v probíhajícím stavebním řízení, vedeném pod značkou OH/01527/2014/SÚ/Fi. Na základě této doplňující žádosti stavebního úřadu o součinnost KHS zaslala sdělení ze dne 14.12.2017, ve kterém provedla vypořádání k podaným námitkám k problematice hluku v souladu s platnými právními předpisy v době posouzení a vypracování závazného stanoviska k doplněné projektové dokumentaci pro stavební povolení stavby „Průmyslová zóna Horní Tošanovice“ ze dne 14.11.2016 čj. KHSMS 552722016/FM/HP a potvrdila platnost jí vydaných stanovisek ke stavbě ze dne 25.1.2013 čj. KHSMS 40511/2012/FM/HP a ze dne 14.11.2016 čj. KHSMS 55272/2016/FM/HP.

Stavební úřad k tomu uvádí, že (i) KHS nesdělila v rámci svého sdělení ze dne 28.3.2018 čj. KHSMS 15063/2018/FM/HP nic o tom, že by podklady stavebníka vyhodnotila jako nedostatečné; (ii) KHS ve sdělení ze dne 28.3.2018 čj. KHSMS 15063/2018/FM/HP potvrdila jak platnost svých závazných stanovisek pro povolení stavby „Průmyslová zóna Horní Tošanovice“, tak i nadepsané vypořádání námitek k problematice hluku ze dne 14. 12. 2017; a (iii) i přes zaslané námitky účastníků řízení spadající do problematiky hluku (tj. i přes tuto námitku č. II.34) KHS nevznesla žádné požadavky na doplnění podkladů a žádné ze svých předchozích závazných stanovisek týkajících se předmětné stavby či vypořádání námitek ze dne 14. 12. 2017 nezměnila.

Stavební úřad proto s ohledem na vše výše uvedené vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

K bodu II.35:

Stavební úřad k tomuto uvádí, že se jedná o pouhé konstatování ze strany účastníka řízení, ze kterého nevyplývá žádná skutečnost, která by měla být předmětem vypořádání z jeho strany. Věcná i časová koordinace stavby se stavbou „Úprava silnice v Horních Tošanovicích v úseku statek – MUK R48 a protihlukové opatření“ je popsána v projektové dokumentaci v části A. Průvodní zpráva bod f) a g).

K bodu II.36:

Stavební úřad k tomuto uvádí, že biologický rybník a čistička odpadních vod (její technologická část s výjimkou části objektu SO 09 - domku s technickým zázemím) nejsou předmětem tohoto řízení, jsou vodním dílem povoleným samostatným povolením vydaným dne 1.12.2014 čj. MMFM 145270/2014, potvrzeným KÚ MSK OŽPaZ dne 16.5.2014 pod čj. MSK 22521/2015 s nabytím právní moci dne 16.5.2015; a prodloužené Rozhodnutím ze dne 28.8.2017 čj. MMFM 115098/2017 právní moc 30.9.2017.

K bodu II.37:

Nesprávná výška haly byla namítána předsedou OS. Střítež panem Siwym (v rozhodnutí označena I.16) a byla v projektu opravena.

K bodu II.38:

Společnost T-Mobile vydala k projektové dokumentaci kladné stanovisko s podmínkami, které byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí.

Stavební úřad vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

K bodu II.39:

Společnost České radiokomunikace vydala k projektové dokumentaci kladné stanovisko s podmínkami, které byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí.

Stavební úřad vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

K bodu II.40:

Jak je uvedeno v projektové dokumentaci a ve výroku tohoto rozhodnutí, hala A je určena pro logistiku, pro příjem zboží, expedici a s tím spojenou administrativu s případnou prodejní plochou pro automobilové součástky a komponenty. Hala B je určena pro skladování, kompletaci a montáž elektronických součástek, prostor pro příjem a výdej a k tomu potřebnou administrativu. Hala C je určena pro skladování, výrobu a montáž plastových komponentů pro automobilový průmysl a s tím související administrativu. Hala D je určena pro skladování, kompletaci a montáž plastových komponentů pro automobilový průmysl a s tím související administrativu. Haly E a F jsou výrobní dílny s prodejní plochou autosoučástek a haly G a H jsou výrobní dílny s prodejní plochou elektronických součástek. Toto vymezení v projektové dokumentaci pro účely stavebního řízení je dostatečné.

Konkrétní druh výroby bude podle podmínky uvedené ve stavebním povolení stavebník povinen projednat s Hygienickou stanicí MSK, která stanoví podmínky jak pro výstavbu, tak i pro užívání stavby včetně dokladů pro kolaudaci stavby. Účinky staveb na okolí vlivem výroby v nich již byly zkoumány v územním řízení, budou dále respektovány a jiné účinky, než ty z územního řízení, se nepředpokládají.

S ohledem na vše výše uvedené stavební úřad vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

K bodu II.41:

Námitka překračuje oprávnění účastníka řízení ohledně uplatnění námitek podle § 114 stavebního zákona, a proto se k ní nepřihlíží.

K bodu II.42:

K námitce vydala Sdělení KHS MSK dne 28.3.2018 čj. KHSMS 15063/2018/FM/HP, ve kterém zrekapitulovala svůj postup z hlediska posouzení vlivu hluku předmětné stavby na základě jí předložené projektové dokumentaci v letech 2013-2016 a k přípisu ze dne 21.8.2017 čj. KHSMSK 42389/2017/FM/HP uvedla, že ze zaslaných námitek nebylo zcela zřejmé, zda se námitky (v rámci „pokračujícího stavebního řízení“) týkají nového posouzení stavby v rámci stavebního řízení či je namítáno k posouzení hluku v KHS již vydaném závazném stanovisku pro stavební řízení stavby. V souvislosti s původní žádostí o součinnost z 18.7.2017 KHS konstatovala, že v případě nového posouzení stavby a s tím související posouzení hluku v rámci stavebního řízení by bylo nutno aktualizovat i podklady, na základě kterých by KHS jako orgán ochrany veřejného zdraví rozhodoval. V tomto znění formulovala KHS i své sdělení k žádosti o součinnost a připojené námitky pak dále nekomentovala. V rámci doplnění žádosti o součinnost ze strany stavebního úřadu ze dne 29.11.2017 (OH/01823/2017/SÚ/Fi) byla KHS upozorněna, že stavební úřad nežádal o nové posouzení předmětné stavby, nýbrž pouze o vyjádření k vypořádání námitek, které byly uplatněny v probíhajícím stavebním řízení, vedeném pod značkou OH/01527/2014/SÚ/Fi. Na základě této doplňující žádosti stavebního úřadu o součinnost KHS zaslala sdělení ze dne 14.12.2017, ve kterém provedla vypořádání k podaným námitkám k problematice hluku v souladu s platnými právními předpisy v době posouzení a vypracování závazného stanoviska k doplněné projektové dokumentaci pro stavební povolení stavby „Průmyslová zóna Horní Tošanovice“ ze dne 14.11.2016 čj. KHSMS 552722016/FM/HP a potvrdila platnost jí

vydaných stanovisek ke stavbě ze dne 25.1.2013 čj. KHSMS 40511/2012/FM/HP a ze dne 14.11.2016 čj. KHSMS 55272/2016/FM/HP. Dále uvedla, že vypořádání námitek k problematice hluku uvedené ve sdělení KHS ze dne 14.12.2017 KHS nadále považuje, a to zejména s ohledem na platné právní předpisy v době posouzení a vypracování závazného stanoviska k projektové dokumentaci pro stavební povolení stavby ze dne 25.1.2013 čj. KHSMS 40511/2012/FM/HP a závazného stanoviska k doplněné projektové dokumentaci pro stavební povolení stavby ze dne 14.11.2016 čj. KHSMS 55272/2016/FM/HP, za platné a rovněž KHS závazné stanovisko k doplněné projektové dokumentaci pro stavební povolení stavby „Průmyslová zóna Horní Tošanovice“ ze dne 14.11.2016 čj. KHSMS 55272/2016/FM/HP a předcházející závazné stanovisko k projektové dokumentaci pro stavební povolení stavby ze dne 25.1.2013 čj. KHSMS 40511/2012/FM/HP považuje za nadále platná.

Stavební úřad k tomu uvádí, že (i) KHS nesdělila v rámci svého sdělení ze dne 28.3.2018 čj. KHSMS 15063/2018/FM/HP nic o tom, že by podklady stavebníka vyhodnotila jako nedostatečné; (ii) KHS ve sdělení ze dne 28.3.2018 čj. KHSMS 15063/2018/FM/HP potvrdila jak platnost svých závazných stanovisek pro povolení stavby „Průmyslová zóna Horní Tošanovice“, tak i nadepsané vypořádání námitek k problematice hluku ze dne 14. 12. 2017; a (iii) i přes zaslání námítky účastníků řízení spadající do problematiky hluku (tj. i přes tuto námitku č. II. 42) KHS nevznesla žádné požadavky na doplnění podkladů a žádné ze svých předchozích závazných stanovisek týkajících se předmětné stavby či vypořádání námitek ze dne 14. 12. 2017 nezměnila.

Stavební úřad proto s ohledem na vše výše uvedené vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků uplatněnými v pokračujícím řízení podanými dne 4.2.2018:

K bodu I.29:

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství v rámci vyjádření ze dne 14.8.2017 čj. MMFM 97414/2017 k dané námitce sdělil, že: "... řešený souhlas k zásahu do krajinného rázu ve znění všech uvedených změn je řádně odůvodněn, kdy odůvodnění obsahuje kompletní posouzení stavby (se všemi plánovanými objekty) a výčet dostupných podkladů a zdrojů, ze kterých orgán ochrany přírody vycházel. Příslušný orgán (tj. Magistrát města Frýdku-Místku) měl projektovou dokumentaci k příslušné stavbě k dispozici jak při vydání všech stanovisek popsanych v odborném vyjádření ze dne 14. 8. 2017 č. j. MMFM 97414/2017 (tj. stanovisko ze dne 13.2.2007 zn. OŽPaZ/785/2007/Kos/246, změněné Usnesením ze dne 8.12.2008 zn. OŽPZ/8257/2008/Kos/246 a dílčí stanoviska vydaná v rámci koordinovaných stanovisek ze dne 9.1.2013 čj. MMFM 135510/2012 a ze dne 3.11.2016 čj. MMFM 126850/2016), tak i při vydání daného odborného vyjádření.

Z citovaného rozhodnutí KÚ MSK je zřejmé, že řešený záměr byl posuzován komplexně se všemi stavebními objekty, ..." Vliv na krajinný ráz byl přitom posouzen v rámci územního řízení. Rovněž Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství svým vyjádřením ze dne 14.8.2017 čj. MMFM 97414/2017 potvrdil platnost v územním řízení vydaného souhlasu se zásahem do krajinného rázu.

S ohledem na vše výše uvedené stavební úřad vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

K bodu I.30:

Stavební úřad sděluje, že v projektové dokumentaci je uvedeno, že účel hal bude následující: skladovací haly, lehká průmyslová výroba, výrobní dílny s prodejní plochou. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, v rámci svého vyjádření č. j. MSK 92967/2017, sp. zn. ŽPZ/20954/2017/Fre ze dne 16. 8. 2017 sdělil, že: "... posuzován je vždy stav, který je znám a ten je také projednáván v rámci daného řízení. Orgán ochrany ovzduší posuzoval takové stacionární zdroje, které byly předmětem žádosti." Druh výroby bude podle podmínky uvedené ve stavebním povolení stavebník povinen projednat s Hygienickou stanicí MSK, která stanoví podmínky jak pro výstavbu, tak i pro užívání stavby včetně dokladů pro kolaudaci stavby. Účinky staveb na okolí vlivem výroby v nich již byly zkoumány v územním řízení a jiné účinky, než ty z územního řízení, se nepředpokládají.

S ohledem na vše výše uvedené stavební úřad vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

K bodu I.31:

Problematika výjimky pro zvláště chráněné živočichy byla řešena v územním řízení. Odbor ŽPZ KÚ Moravskoslezského kraje jako příslušný orgán ochrany přírody sdělil v průběhu odvolacího řízení ve věci územního rozhodnutí, že realizací záměru „Průmyslová zóna Horní Tošanovice“ nebude škodlivě zasahováno do přirozeného vývoje zvláště chráněného živočicha ve smyslu ust. § 56 zákona – kuňky žlutobřiché (bombina variegata), a že pro tuto činnost není potřeba výjimky dle ustanovení § 56 zákona. K problematice ochrany zvláště chráněných druhů živočichů a uplatněné námitce se vyjádřil Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství dne 23.8.2017 čj. MSK 92962/2017 se závěrem, že otázka ochrany zvláště chráněných druhů byla dostatečně řešena ve fázi územního řízení a ve vztahu k možnému dotčení zvláště chráněných druhů nevznikla nově žádná pochybnost, jenž by odůvodňovala nezbytnost pořízení nových aktuálních podkladů. Jako podklad k tomuto odbornému vyjádření byly Krajskému úřadu předloženy námitky vztahující se k jeho působnosti od daného účastníka řízení v komplexní podobě, tj. i s požadavkem na nové průzkumy flóry a fauny, nicméně příslušný úřad se nevyjádřil v tom smyslu, že by tyto průzkumy měly být provedeny. Aktuální možný výskyt zvláště chráněných druhů na předmětné lokalitě ověřil Krajský úřad v nálezové databázi Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, kdy od roku 2011 po současnost nebyl výskyt zaznamenán. Záměr se nachází téměř celou plochou na zemědělském pozemku, stavba se pouze napojením dešťových vod dotýká údolí Mušálce na východním okraji navržené zóny a údolí bezejmenného potoka při jihozápadním kraji zóny. Vliv stavby na floru v místě záměru byl zkoumán v rámci posouzení stavby dle zákona č. 100/2001 Sb., v rámci územního řízení se závěrem, že na popisované lokalitě nebyly zjištěny žádné chráněné druhy flory. V rámci záměru bude provedena výsadba v lokalitě vhodných druhů stromů a keřů. Způsob odvodnění území stavby včetně podchycení melioračního zařízení na pozemku byl navržen, projednán a odsouhlasen s vodohospodářským orgánem a rovněž se správcem Povodí Odry, jejich podmínky byly zapracovány do projektové dokumentace.

S ohledem na vše výše uvedené stavební úřad vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

K bodu I.32:

Stavební úřad uvádí, že ochrana podzemních vod podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) je v kompetenci orgánu ochrany přírody, který k uvedené stavbě vydal souhlasné závazné stanovisko a povolení k provedení vodního díla ze dne 1.12.2014 čj. MMFM 145270/2014, platnost prodloužena 28.8.2017 čj. MMFM 115098/2017, právní moc 30.9.2017, kde stanovil podmínky pro užívání stavby.

S ohledem na vše výše uvedené stavební úřad vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

K bodům I.23 – I.28:

V rámci návrhů a námitek účastníka řízení Občanské sdružení Střítež - za zdravé životní prostředí, z.s. bylo dále zmíněno: "*Rovněž činíme námitkami texty uvedené ve vyjádření O.S. ze dne 11. 3. 2017 k doplněné dokumentaci stavebníkem dne 8. 2. 2017.*", přičemž skutečnosti obsažené v příslušném vyjádření jsou zmíněny výše jako body I.23 – I.28. Stavební úřad pro vyloučení pochybností i tyto skutečnosti (zmíněné ve vyjádření účastníka řízení Občanské sdružení Střítež - za zdravé životní prostředí, z.s. ze dne 11. 3. 2017) vypořádává níže jako námitky účastníka řízení:

K bodu I. 23:

Stavební úřad uvádí, že projektant doplnil do projektové dokumentace, která byla předložena pro příslušné stavební řízení a doplněná dne 8. 2. 2017, označení jejích jednotlivých částí.

K bodu I. 24:

Stavební úřad uvádí, že námitka ohledně toho, že doplněná dokumentace je nepřesná a rozporuplná, je neurčitá a nekonkrétní, neboť z ní není zřejmé, co přesně v rámci doplnění dokumentace je účastníkem řízení vnímáno jako nepřesné či rozporuplné. Stavební úřad proto tuto námitku vyhodnotil jako nedůvodnou.

K bodu I. 25:

Stavební úřad uvádí, že námitka ohledně toho, že účastník řízení má za to, že dokumentace není v souladu s vydaným územním rozhodnutím, je neurčitá a nekonkrétní, neboť z ní není zřejmé, co přesně v souvislosti s dokumentací není v souladu s územním rozhodnutím. Stavební úřad proto tuto námitku vyhodnotil jako nedůvodnou.

K bodu I. 26:

Stavební úřad uvádí, že projekt pro objekt ČOV projektant upravil do souladu s územním rozhodnutím: původní nesoulad polohy nadzemní části ČOV vzhledem k jejímu umístění v územním rozhodnutí projektant upravil v projektové dokumentaci a objekt ČOV – nadzemní část je nyní v souladu s vydaným územním rozhodnutím (viz rovněž vyjádření stavebního úřadu k pochybením namítaným odvolacím orgánem, konkrétně bod B3). Stavební úřad proto tuto námitku vyhodnotil jako nedůvodnou.

K bodu I. 27 a 28:

Stavební úřad ohledně těchto námitek plně odkazuje na argumentaci použitou ve vypořádání námitek č. I.1 a II. 7, kde uvádí informace zejména o (i) posudcích vsakování a vsakování obecně; a (ii) retenční nádrži. V souhrnu kapacita retenční nádrže a řízený odtok do vodního toku byly posouzeny autorizovaným projektantem a odsouhlaseny správcem povodí a zasakovací objekty a retenční nádrž nejsou součástí tohoto stavebního povolení. Ze všech těchto důvodů stavební úřad posoudil tyto námitky jako nedůvodné.

Vypořádání stavebního úřadu s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

Vyjádření uplatněná ostatními účastníky řízení, podána dne 13.3.2017, se týkají věcí, které již byly řešeny v územním řízení, v prvním řízení o odvolání proti stavebnímu povolení nebo se vůbec předmětného řízení netýkají (stavby povolované speciálními stavebními úřady, bod II.30 a II.31 není nutno ukládat žadateli rozhodnutím stavebního úřadu, neboť konkrétní povinnosti vyplývají přímo ze zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech). Skutečnosti uplatněné v rámci vyjádření účastníka řízení Občanské sdružení Střítež za zdravé životní prostředí z.s. ze dne 11. 3. 2017 jsou přitom vypořádány již výše jako body č. I. 23 – I. 28.

Vyjádření dle bodu II. 24 je obsaženo v obsahu námitek č. I.16 a je vypořádáno v části Vypořádání námitek účastníků řízení k tomuto bodu.

Vyjádření dle bodu II. 25 je shodné s obsahem námitek č. I.6 a je vypořádáno v části Vypořádání námitek účastníků řízení k tomuto bodu.

Vyjádření dle bodu II. 26 je shodné s obsahem námitek č. II.4 a je vypořádáno v části Vypořádání námitek účastníků řízení k tomuto bodu.

Vyjádření dle bodu II. 27 je shodné s obsahem námitek č. I.1 a II.2 a je vypořádáno v části Vypořádání námitek účastníků řízení k těmto bodům.

K Vyjádření dle bodu II. 28 Stavební úřad uvádí, že sprinklerová nádrž je navržena na základě podmínky Hasičského záchranného sboru zajistit v celém areálu osazení samočinného hasičského zařízení, sprinklerová nádrž zajišťuje zásobu požární vody pro fungování tohoto systému.

Vyjádření dle bodu II. 29 je shodné s obsahem námitek č. I.16, II.4 a II.20 a je vypořádáno v části Vypořádání námitek účastníků řízení k těmto bodům.

Zachování pěšího přístupu do jižní části obce viz bod II. 32 je zachováno, bude realizována Místní komunikace A SO 112, která nahradí odstraňovanou stávající komunikaci na ploše stavby a zajistí dopravní propojení mezi severní a jižní částí Horních Tošanovic včetně komunikace pro pěší.

K vyjádření II. 43:

Stavební úřad uvádí, že popis výšky objektů se v dokumentaci nezměnil, v dokumentaci je uváděna celková výška objektu. Výška pod vazník je uvedena pouze v popisu konstrukčního řešení jako údaj o výšce uložení střešních nosníků.

K vyjádření II.44:

Obsah vyjádření je obdobný s námitkou č. II.42 a vypořádání k němu je uvedeno výše v části vypořádání námitek účastníků řízení k bodu II. 42.

K vyjádření II.45:

Vypořádání námitek ze dne 2. 2. 2018 je obsaženo v části vypořádání námitek účastníků řízení k bodu II. 33 – II. 42 a vypořádání stavebního úřadu s vyjádřením ze dne 9. 3. 2018 je obsaženo v části vypořádání vyjádření k bodu II. 43. Stavební úřad proto plně odkazuje na tato vypořádání.

K vyjádření II. 46:

Obsah vyjádření je shodný s námitkou č. II.5. Zásobování průmyslové zóny elektřinou je rozděleno do etap, pro staveništní odběr a první etapu výstavby (jedna hala) je zajištěn dostatečný příkon ze stávající sítě, stávající elektrické vedení v severní části území bylo přeloženo a ČEZ Distribuce, a.s. je připraven připojit stavbu ze stožáru svodem. Další fáze stavby budou zásobovány z posíleného vedení, které zajišťuje ČEZ Distribuce, a.s.

K vyjádření II.47:

Vyjádření se netýká projednávané stavby, retenční nádrž je vodním dílem povoleným samostatným povolením a nachází se v ploše Z23 technická infrastruktura (TI) a Z24 Výroba a skladování (VS).

Upozornění:

Stavební povolení pozbývá podle § 115 odst. 4 stavebního zákona platnost, jestliže stavba nebude zahájena do 2 let ode dne, kdy nabylo právní moci. Dobu platnosti stavebního povolení může stavební úřad prodloužit na odůvodněnou žádost stavebníka podanou před jejím uplynutím. Podáním žádosti se staví běh lhůty platnosti stavebního povolení. Stavební povolení pozbývá platnosti, též dnem, kdy stavební úřad obdrží oznámení stavebníka o tom, že od provedení svého záměru upouští; to neplatí, jestliže stavba již byla zahájena.

Před zahájením stavby je stavebník povinen umístit štítek (obdrží stavebník, jakmile toto rozhodnutí nabude právní moci a po oznámení názvu a sídla stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět) s údaji (označení stavby, stavebníka, povolujícího orgánu, čísla jednacího stavebního povolení, data nabytí právní moci a termínu stanoveného k dokončení stavby) na viditelném místě a ponechat jej tam až do vydání kolaudačního souhlasu.

Stavba nesmí být zahájena, dokud stavební povolení nenabude právní moci. Stavební povolení pozbývá platnosti, jestliže do dvou let ode dne, kdy nabylo právní moci, nebude stavba zahájena.

Požadavky na stavby stanovuje § 156 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebnímu řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Pro stavbu budou použity jen takové výrobky, materiál a konstrukce, jejichž vlastnosti z hlediska způsobilosti stavby pro navržený účel zaručují, že stavby při správném provedení a běžné údržbě po dobu předpokládané existence splní požadavky na mechanickou odolnost a stabilitu, požární bezpečnost, hygienu, ochranu zdraví a životního prostředí. Výrobky pro stavby a její vlastnosti musí být ověřovány podle zvláštních zákonů, zejména zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky, ve znění pozdějších předpisů.

U stavby financované z veřejného rozpočtu, kterou provádí stavební podnikatel jako zhotovitel, je stavebník povinen zajistit technický dozor stavebníka nad prováděním stavby a autorský dozor projektanta nad souladem provádění stavby s ověřenou projektovou dokumentací.

Provádění staveb je vybranou činností ve výstavbě. Stavební podnikatel zabezpečí odborné vedení stavby stavbyvedoucím, který má pro tuto činnost oprávnění podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Povinnosti stavbyvedoucího jsou stanoveny v § 153 stavebního zákona - řídit provádění stavby v souladu se stavebním povolením a v souladu s ověřenou projektovou dokumentací (včetně dokladové části - podmínky stanovené vlastníky veřejné technické infrastruktury). Zajistit dodržování povinností k ochraně života, zdraví, životního prostředí a bezpečnosti práce. Zajistit řádné uspořádání staveniště a řádný provoz na něm, dodržet obecné požadavky na výstavbu, technické předpisy a technické normy. Zajistit vytýčení tras technické infrastruktury v místě jejich střetu se stavbou. Oznámit nejméně 15 dnů před zahájením stavebních prací vlastníkům dotčené veřejné infrastruktury

termín jejich provádění, v nezbytném případě si vyžádat jejich odborný dozor. Respektovat stanovené podmínky vlastníků technické infrastruktury, které musí být nedílnou součástí stavebního deníku. Působit k odstranění závad při provádění stavby a neprodleně oznámit stavebnímu úřadu závady, které se nepodařilo odstranit při vedení stavby. Spolupracovat s osobou vykonávající technický dozor stavebníka nebo autorský dozor projektanta.

V souladu s ust. § 24e) odst. 5 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, stávající podzemní energetické sítě, sítě elektronických komunikací, vodovody a kanalizace v prostoru staveniště musí být polohově a výškově zaměřeny a vytýčeny před zahájením stavby.

Stavba může být užívána pouze na základě kolaudačního souhlasu. Žádost o vydání kolaudačního souhlasu stavebník podá u zdejšího stavebního úřadu na předepsaném formuláři - příloha č. 12 k vyhlášce č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Stavebník zajistí, aby byly před započítím užívání stavby provedeny a vyhodnoceny zkoušky předepsané zvláštními právními předpisy.

Stavební úřad stavebníka upozorňuje na další povinnosti stavebníka vyplývající ze zák. č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnostech nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění podmínek bezpečnosti a ochrany při práci), zejména na povinnosti vyplývající z jeho ust. § 15 odst. 1 (oznámení o zahájení prací oblastnímu inspektorátu práce) a § 14 (určení potřebného počtu koordinátorů bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi, vymezení pravidel spolupráce, předání potřebných podkladů koordinátorovi).

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení, dle ustanovení §§ 81, 82 a 83 správního řádu, odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k odboru územního plánování, stavebního řádu Krajského úřadu Moravskoslezského kraje v Ostravě podáním u zdejšího správního orgánu, tedy Obecního úřadu Hnojník, stavebního úřadu. Včas podané odvolání má v souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

K novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlídně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.

Další poučení:

Pokud účastníku řízení nebylo předmětné rozhodnutí doručeno poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou nebo bezprostředně po doručení prostřednictvím veřejné datové sítě neotevřel datovou schránku, ale ve smyslu ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu bylo uloženo v provozovně pošty nebo v datové schránce, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení, nikoliv až následné faktické převzetí rozhodnutí po uplynutí této desetidenní lhůty. V tomto případě se lhůta pro případné podání odvolání nepočítá od faktického převzetí předmětného rozhodnutí účastníkem řízení, ale už počínaje jedenáctým dnem ode dne uložení písemnosti v provozovně pošty nebo datové schránce.

Ilona Filipcová
pověřená vedením stavebního úřadu

Příloha pro stavebníka:

- 1x ověřená projektová dokumentace po nabytí právní moci rozhodnutí
- 1 x štítek „STAVBA povolena" po nabytí právní moci rozhodnutí a po oznámení názvu a sídla stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět.

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, položky 18 odst. 1, písm. f) ve výši 10 000 Kč byl zaplacen.

Obdrží:

Účastníci stavebního řízení podle § 109 písm. a) stavebního zákona (doručenky):

TOSAN park a.s., IDDS: kv2gp8b - v zastoupení INKOS Ostrava a.s., IDDS: r7pb5ee

Účastníci stavebního řízení podle § 109 písm. c) stavebního zákona (doručenky):

Obec Horní Tošanovice, IDDS: 3ufaxns

Účastníci stavebního řízení podle § 109 písm. d) stavebního zákona (veřejnou vyhláškou):

Obec Dolní Tošanovice, IDDS: ypbaxme

Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., IDDS: 4xff9pv

České Radiokomunikace a.s., IDDS: g74ug4f

Dial Telecom, a.s., IDDS: p4vdqdt

T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i

SITEL, spol. s r.o., IDDS: 69779z9

itself s.r.o. (S E L F servis, spol. s r.o.), IDDS: bwgyq4a

ČEPS, a.s., IDDS: seccdqd

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

RWE Distribuční služby, s.r.o., IDDS: jnnyjs6

RWE GasNet, s.r.o., IDDS: rdxzhzt

Česká telekomunikační infrastruktura, IDDS: qa7425t

TOZOS spol. s r.o., IDDS: gm77x4c

Oberbank AG pobočka Česká republika, IDDS: 9k7ddf7

Účastníci stavebního řízení podle § 109 písm. e) stavebního zákona (veřejnou vyhláškou):

Katastrální území Horní Tošanovice:

st. 151 (č.p. 106); 412/2; 415/6; 415/4; st.32 (č.p.29); 411/1; 411/2; 411/4; 357/5; 414; 407; 415/1;

415/5; 415/7; 415/8; 415/11; 408, 406/1; 406/5; 406/6; 412/1; 412/3; 413; st. 31 (č.p. 30 RD); st.276 / bez č.p. jiná st.; 375/1; 375/2; 376/2; 380/2; 377; 404/4; 404/5; st. 254 (bez č.p. obč. vyb.); st. 255 (bez č.p. obč. vyb.); 372; 380/1; 381/1; 109/2; 373; 376/1; 379; 404/3; 404/15; st. 30 (č.p. 31); 357/4; 370; 367/1; 367/2; 368; 371/2; 371/3; 363/1; 363/2; 363/3; 364; 365; st. 207 (bez č.p. garáž); 130/7; 124/8; 124/9; 357/2; 411/6; 367/5; 367/6; 358/2; St. 129 (bez č.p.); St. 172 (č.p. 129); St. 209/5 (bez č.p. garáž); St. 209/6 (bez č.p. garáž); 832/1; 347/12; 828/3; 200/14; 768/2; 142/5; 142/6; 766/7; 131/1; 131/2; 130/2; 124/10; 754/1; 754/2; 798/2; 820/12; 798/1; 826/24; 826/25; 826/28; 381/2; 381/3; 784/1; 148/8; 98/12; 98/44; 98/45; 135/9; 764; 766/8; 130/32; 130/5; 130/48; 130/3; 130/49; 98/9; 124/11; 124/30; 118/3; 118/2; 124/29; 141/3; 152/6; 152/12; 798/3; 824/4; 347/17; 347/26; 347/25; 347/18; 347/15; 775/1; 775/7; 826/18; 820/11; 827/3; 827/6; 827/9; 827/12; 827/15; 827/18; 827/21; 827/22; 827/23; 381/2; st. 160 (č.p.14 RD); st. 13 (bez č.p. zem.st.); 293/5; 293/4; 293/3; 293/2; 292/1; 292/5; 292/3; 299; 293/1; 293/6; 766/5, 766/6, 766/4, 775/4, 775/5, 775/2, 775/3, 775/6; 766/1; 347/6; St. 90; 177/1; 177/2; 177/4; 177/5; 200/3; 200/4; 200/5; 200/6; 200/2; 769/1; 200/13; 200/14; 200/15; 196; 199/1; 198; 199/2; 199/3; St. 157 (č.p. 101); 200/1; 155/4; 153/4; St. 157/ č.p. 101; 153/4; 153/5; st. 273 (bez č.p. zem. st.); st. 279 (bez č.p. zem. st.); 193/1; St. 14/1 (č.p. 12); st.14/2 (bez č.p.

zem.st.); 769/1; 769/2; 155/7; 155/8; 152/14; 152/13; 152/10; 190; 187; 185; 193/2; St. 158 (č.p. 103 RD); St. 193 (bez č.p. garáž); 200/10; 200/11; 200/12; St. 159 (č.p. 102); St. 187 (bez č.p. obč.vyb.); 200/7; 200/8; 200/9; St. 156 (č.p.100); 153/3; 153/5; 155/3; St. 150 (č.p. 99); St. 180 (bez č.p.); 152/8; 152/9; 153/2; 153/8; 155/2; 153/5; St. 155 (č.p.98); St. 178 (bez č.p. jiná st.); 153/1; 153/7; 155/5; 344; St. 259 (č.p. 141), 152/11; 155/6; St. 154 (č.p. 134); 152/3; St. 153 (č.p. 133); 152/4; St. 171 (č.p. 135); St. 188 (bez č.p. zem.st.); 152/5; 152/7; St. 15 (č.p. 11); St. 16 (bez č.p. jiná st.); St. 17 (bez č.p. jiná st.); 156; 148/4; 148/6; 148/1; 149; 150; 151; 160/3; 768/3; 152/2; 152/1; 155/1; 786/1; 148/3; 141/1; St. 285/ č.p. 145; 148/5; 148/7; St. 101 (č.p. 77); 148/2; St.21/1 (č.p.10); St. 21/2 (č.p. 39); St. 21/4; St.21/5; St. 21/6; 139; 140; 141/2; 141/3; 142/1; 142/4; 143/2; St. 113 (č.p. 42); St. 289 (bez č.p. garáž); St. 290 (bez č.p. jiná st.); 142/3; St. 23/1 (č.p.1); st. 23/2 (č.p.40); 132; 98/10; 109/1; 109/3; 100/1; 100/2; 117; 114; 838; 134; 135/10; 130/70; 98/3; St. 209/1 (bez č.p. garáž); St. 209/2 (bez č.p. garáž); St. 209/3 (bez č.p. garáž); St. 209/4 (bez č.p. garáž); St. 275 (bez č.p. zem.st.); 98/8; 98/13; St. 119/2 (č.p. 117 RD); 130/4; 130/6; 130/30; 130/31; St. 119/1 (č.p. 118 RD); 130/29; 130/33; St.118/2 (č.p. 119 RD); 130/8; 130/28; 130/34; St. 118/1 (č.p. 120 RD); 130/9; 130/27; 130/35; St. 117/2 (č.p. 121 RD); 130/10; 130/26; 130/36; st. 117/1 (č.p. 122 RD); 98/14; 130/11; 130/25; 130/37; St. 116/2 (č.p. 123); St.164/1 (bez č.p. garáž); 130/12; 130/24; 130/38; 124/20; St. 116/1 (č.p. 124 RD); 130/13; 130/23; 130/39; St. 115/2 (č.p. 125 RD); 130/14; 130/22; 130/40; St. 115/1 (č.p. 126 RD); St. 342 (bez č.p. jiná st.); 130/15; 130/21; 130/41; St. 114/2 (č.p.127 RD); 130/16; 130/20; 130/42; St. 114/1 (č.p. 128 RD); St. 208/2 (bez č.p. garáž); 130/17; 130/18; 130/19; 130/43; St. 208/1 (bez č.p. garáž); St. 27 (č.p. 2 RD); 130/44; 124/12; 130/46; 130/45; 130/47; 127; 124/7; 118/1; 124/2; 124/3; 124/4; 124/5; 124/6; 124/23;; 124/1; 124/13; St. 162 (č.p. 131 bytový dům – jednotky); St. 161 (č.p. 130 bytový dům – jednotky); St. 163 (bez č.p. garáž); 124/16; St. 164/2 (bez č.p. garáž); 124/19; 124/21; St. 293 (bez č.p. garáž); St. 260 (bez č.p. garáž); 98/15; 98/17; 98/20; 98/21; 98/26; 98/32; 98/37; 98/40; 98/41; 98/42; 98/43; St. 341 (č.p. 179); 98/27; St. 347 (č.p. 183); 98/25; 98/24; 98/28; 98/29; 98/30; 98/31; 98/19; 98/18; 98/16; 98/39; 98/38; 98/35; 98/36; 98/23; 98/22; St.335 (č.p.174); 98/33; St. 339 (č.p.175); 98/34; St. 292 (č.p. 143); 98/11; 98/7; St. 128 (č.p.88); 98/2; St. 26 (č.p.3 RD); St. 328; 90; 94; 98/6; 92; 88; 89; 347/3; 347/28; St. 288 (č.p. 146); 347/23; 347/20; St.314 (č.p.156); 135/1; St. 120/2 (č.p. 116); 135/8; St. 120/1 (č.p. 115); 135/7; St. 121/2 (č.p. 114); 135/6; St. 121/1 (č.p. 113); St. 269 (bez č.p. zem.st.); 135/5; St. 122 (č.p. 89); St. 202 (bez č.p. jiná st.); 135/4; St. 144 (č.p. 90); 135/3; St. 143 (č.p. 87); 135/2; St. 84 (č.p. 140); 404/18; 124/14; st.12 (č.p.13); 205; 207/4; 207/7; 207/8; 208; St. 139 (č.p. 96 RD); St. 182 (č.p. 132 RD); St. 111 (č.p. 83 RD); st. 104 (č.p. 73 RD); St. 137/2 (bez č.p. RD); St. 137/1 (č.p. 84 RD); St. 97/2 (č.p. 15 RD); St. 147 (č.p. 111); St. 112 (č.p. 93 RD); St. 196 (bez č.p. jiná st.); St. 91 (č.p. 75 RD); St. 10/1 (č.p. 17 RD)

Katastrální území Dolní Tošanovice:

940/7; 1561/1 silnice; 892; St. 242 (č.p. 90 st. obč. vyb.); 891; 940/2; 940/8; 882/1; 882/2; 882/3; 885/2; 885/4; 885/5; 885/6; 885/7 885/8; 885/3; 885/1; 889; St. 79 (č.p. 29 RD); 905; 907/1; St. 273 (č.p. 114 jiná st.); 909/1; 909/3; 912/1; 940/4; 940/5; 940/6; 907/2; St. 176 (č.p. 30); 919/5; 919/6; St.81; St. 203 (č.p.81 RD); St. 229 (bez č.p. zem.st.); St. 253 (bez č.p. jiná st.); 919/1; 919/8; 920/1; 920/2; 923/1; 926/2; 929/1; 929/2; 940/13; St. 183 (č.p. 69 RD); 923/3; 923/2; 923/4; St.197 (č.p. 76); St. 208 (bez č.p. zem. st.); 926/1; 926/3; 926/4; St. 83 (č.p. 32 RD); St. 251 (bez č.p. jiná st.); 932; 934; 935; 936; 937/1; 937/2; 1050; 1055/1; 1056/1; 940/14; 909/2; 912/2; 940/3; 1058/1; 1058/2; 1062/1; St. 160 (č.p. 22 obč. vyb.); St. 190 (č.p. 77 obč. vyb.); St. 201 (č.p. 121 obč.vyb.); St. 181 (č.p. 38 obč.vyb.); St. 93/2 (č.p. 36 obč.vyb.); 1546/1; 1548/1; 885/10; 883; 879/3; 865/2; 855/2; 872/2; 865/1; 865/3; St. 78 (č.p. 28); 885/9; 886; St. 186 (č.p. 78); 888; St. 200 (č.p. 84 RD); St. 231 (bez č.p. garáž); 893/2; 893/3; St. 77 (č.p. 24 RD); 893/1; 894; 895; 896; 897; 898; 902; St. 256 (č.p. 93 RD); St. 177 (č.p. 23 RD); St. 178/1 (č.p. 34 RD); St. 189 (č.p. 72 RD); St. 178/2 (č.p. 87 RD); St. 188 (č.p. 71 RD); St. 187 (č.p. 70 RD); St. 185 (č.p. 73 RD); St. 199 (č.p. 82 RD); St. 93/6 (č.p. 37 obč.vyb.); St. 94 (č.p. 21 RD); St. 101 (č.p. 39 RD); St. 282 (č.p. 41 RD); St. 193 (č.p. 74 RD); St. 95 (č.p. 20 RD); St. 96 (č.p. 19); St. 97 (č.p.18 RD); St. 104 (č.p. 42 RD)

Účastníci stavebního řízení podle § 109 písm. g) stavebního zákona (veřejnou vyhláškou):
Občanské sdružení Střítež - za zdravé životní prostředí, Střítež č.p. 249, 739 59 Střítež u Českého Těšína

dotčené správní úřady

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor ŽPaZ - ochrana ZPF, les, IDDS: w4wbu9s

Krajský úřad Moravskoslezský kraj, odbor ŽPaZ, IDDS: 8x6bxsd

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, ÚP ve F-M, IDDS: w8pai4f

Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, ÚO Frýdek-Místek, IDDS: spdaive

Státní energetická inspekce, IDDS: hq2aev4

Státní úřad inspekce práce, IDDS: cmwaazf

Policie České republiky, Krajské ředitelství policie MSK, ÚO Frýdek-Místek, DI Třinec, IDDS: n5hai7v

Ministerstvo životního prostředí, IDDS: 9gsaax4

Ministerstvo dopravy, IDDS: n75aau3

Ministerstvo obrany, agentura hospodaření s nemovitým majetkem, IDDS: hjyaavk

ostatní

Archeologický ústav AV ČR, Brno, v. v. i., IDDS: xnjf5zy

NIPÍ bezbariérové prostředí, o.p.s., IDDS: 5ec62h6

Tato písemnost musí být vyvěšena po dobu 15 dnů na úřední desce Obecního úřadu Hnojník, který písemnost doručuje, Obecního úřadu Horní Tošanovice a Obecního úřadu Dolní Tošanovice. Po stejnou dobu bude písemnost zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení na úřední desce a současně zveřejnění způsobem umožňující dálkový přístup.